

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200631  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200631.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t. č. I.-P. U., U. U. XXX XX Č. Č..X, zastúpený poručníkom Mesto Zvolen, štátne občianstvo SR, dieťa matky: H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., štátne občianstvo SR a otca neurčeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému U. W., nar. XX.XX.XXXX pobyt v I.-P. U., Č. Č.. X, XXX XX Č. najdlhšie do 30.06.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.02.2022 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého Sebastiána, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal maloletého z Centra pre deti a rodiny O., O. Č.. XX, XXX XX O. (Ď. I. „S. O.“) do dočasnej starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória, Č. Č.. X, XXX XX Č. (ďalej len „I. Č.“ alebo „zariadenie“) najdlhšie 30.06.2022.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že mal. Sebastián bol na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014 umiestnený do ústavnej starostlivosti z dôvodu, že matka s mal. vycestovala do Českej republiky, kde ho nechala na Mestskom úrade v D. V., kde požiadala o umiestnenie mal. do zariadenia, pretože sa o neho nedokáže postarať. Predmetným rozsudkom bol mal. U. umiestnený do Detského domova „O. - S. O.. Dňa 18.08.2021 podal ÚPSVaR návrh vo veci vydania neodkladného opatrenia umiestnenia mal. U. do Liečebno - výchovného sanatória Č., nakoľko mal mal. U. dlhodobé výchovné problémy v S. O. a aj v školskom zariadení, ktoré navštevoval. O návrhu ÚPSVaR rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 10P/42/2021-18 zo dňa 20.08.2021, a to tak, že mal. bol nariadený liečebný pobyt v Č. po dobu 6 mesiacov od jeho umiestnenia t.j. do 02.03.2022, kedy má byť jeho pobyt ukončený. Do uvedeného zariadenia bol mal. umiestnený pracovníkmi S. O. dňa 02.09.2021, kde sa nachádza do dnes, a kde si plní aj povinnú školskú dochádzku.

Podľa správy I. Č. zo dňa 07.12.2021 má mal. U. pravidelný režim, v zariadení sa adaptoval, avšak počas pobytu sa u neho prejavili manipulačné tendencie, dochádza k afektom, najmä k verbálnej agresii, používa vulgarizmy, je afektívne labilný. V zariadení sa postupne učí sociálnym a komunikačným zručnostiam, pravidelný režim mu poskytuje istotu a bezpečie, čo sa prejavilo znížením týchto afektov a záchvatov. Správanie mal. U. je však potrebné aj naďalej usmerňovať, a teda sa odporúča jeho ďalší pobyt v zariadení. Zo správy S. O. zo dňa 16.02.2022, ktorá bola doručená ÚPSVaR je o.i. uvedené, že mal. U. absolvoval prázdninové pobyty v S. (v termínoch od 27.10.2021-02.11.2021 a od 17.12.2021-10.01.2022), počas ktorých však aj naďalej dochádzalo k problémovému správaniu. S. O.

ďalej vo svojej správe uviedlo, že správanie mal. U. sa výrazne nezlepšilo, aj keď podľa I. Č. je jeho správanie v ich režime usmerniteľnejšie. Na základe uvedeného S. O. zastáva názor, že je na tento čas v záujme mal., aby pokračoval v pobyte v I. Č., a to až do ukončenia školského roka 2021/2022, teda do 30.06.2022.

Na základe uvedeného má S. O. za to, aby pobyt mal. naďalej paralelne pokračoval, reedukácia v zariadení plní svoj účel a je v záujme mal. dieťaťa v nej pokračovať až to ukončenia školského roka 2021/2022, t.č. 30.06.2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: správou o pobyte I. Č. zo dňa 07.12.2021, správou S. O. zo dňa 16.02.2022, charakteristikou dieťaťa I. Č.H. zo dňa 16.02.2022 a pripojenými spismi tunajšieho súdu 10P/42/2021, 5P/470/2013, 15P/13/2019.

17. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov a zo spisov tunajšieho súdu, že maloletý Sebastián je toho času umiestnený v S. O. na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014. Matka maloletého v zariadení dlhodobo nekontaktuje, neplní si ani vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola uložená uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu, a to v sume 30% životného minima vždy 20-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova G. O.B., žije ako bezdomovec. Dňa 01.07.2019 podal vzhľadom na uvedené ÚPSVaR návrh na osvojiteľnosť maloletého, o ktorom rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 15P/13/2019-51 zo dňa 03.10.2019 a súd vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého sú splnené, ale do dnešného dňa sa nenašla vhodná rodina pre maloletého U.. Uvedeným rozsudkom súd zároveň pozbavil matku maloletého H. W., rodičovských práv a povinností a maloletému ustanovil poručníka Mesto Zvolen.

Na základe návrhu ÚPSVaR zo dňa 18.08.2021 bol maloletému U. uznesením č.k. 10P/42/2021-18 zo dňa 20.08.2021 nariadený pobyt v I. Č. na dobu 6 mesiacov od jeho umiestnenia.

Z návrhu ÚPSVaR, ktorý bol doručený 21.02.2022 a jeho príloh, konkrétne zo správy S. O. zo dňa 16.02.2022 vyplýva, že sa správanie mal. U. v zariadení výraznejšie nezlepšilo, aj keď podľa správy I. Č. je jeho správanie v režime usmerniteľnejšie. Podľa názoru súdu je umiestnenie maloletého v tomto zariadení v záujme maloletého, pretože zariadenie je zamerané na pomoc deťom s poruchami pozornosti, správania a aktivity, deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom. Ako ďalej vyplýva zo správy I. Č. zo dňa 07.12.2021, u mal. dochádza stále k afektom, najmä verbálnej agresii, má problémy s používaním vulgarizmov, je afektívne labilný, vzťahovačný, nevie si priznať chybu. Vo vyučovacom procese dosahuje výsledky zodpovedajúce jeho možnostiam a schopnostiam. Pravidelný režim v zariadení mu poskytuje istotu a bezpečie, čo sa prejavuje znížením počtu afektov a záchvatov, je však potrebné aj naďalej usmerňovať jeho správanie a preto sa odporúča pokračovanie v pobyte v I. Č..

19. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bol mal. U. aj naďalej umiestnený v I. Č., nakoľko má súd za preukázané, že daný pobyt je mu na prospech, že sa znižuje počet jeho záchvatov a afektov a je potrebné ho aj naďalej usmerňovať. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.  
§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 330 ods. 1, 2, zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.  
§ 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.  
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).