

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27Csp/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318203988  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318203988.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v spore žalobkyne: B. Č., C.. XX.X.XXXX, S. W.. Q. XXXX/X, XXX XX O., štátny občan SR, zastúpený Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 o zaplatenie 271,13 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 271,13 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%..

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.4.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 271,13 Eur, titulom bezdôvodného obohatenia a nahradiť trovy predmetného konania. V podanej žalobe žalobkyňa uviedla, že so žalovaným uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni sumu vo výške 360 Eur so splatnosťou 42 mesačných splátok s výškou splátky 19,67 Eur, s celkovou čiastkou na úhradu 513,96 Eur a zároveň bola žalovaná povinná zaplatiť odmenu za poskytnuté služby vo výške 348,18 Eur. Dňa 22.10.2014 žalobkyňa požiadala písomnou žiadosťou žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500086793, pričom v žiadosti v bode 5 žiadala o poskytnutie úveru vo výške 360 Eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bude 19,67 Eur a celková čiastka, ktorú má žalobkyňa zaplatiť je 513,96 Eur predpokladanou RPMN za úver 26,15%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,06% a s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver vo výške 44,06%. Poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 360 Eur, pri predpokladanej ročnej percentuálnej miere nákladov 26,15%, ročnej úrokovej sadzbe 18,06%, celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú je žalobkyňa povinná zaplatiť 513,96 Eur. V žiadosti v bode 6 sa nachádzajú údaje o schválenom revolvingovom úvere, z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 360 Eur, splatnosť úveru je 42 mesačných splátok, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 19,67 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 513,96 Eur s predpokladanou RPMN za úver 25,74%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 18,08% a s priemernou RPMN za úver vo výške 44,06%, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 360 Eur, pri predpokladanej RPMN 25,74%, ročnej úrokovej sadzbe 18,08% a celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť je 513,96 Eur. V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti - zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Dňa 24.10.2014 žalovaný písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorom je uvedené, že dlžníkom je žalobkyňa a bol jej schválený úver vo výške

360 Eur so splatnosťou na 42 mesiacov, s mesačnou splátkou úveru 19,67 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 1.12.2014, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 1.5.2018, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 1. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 25,74%, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 44,06%, celková čiastka, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť 513,96 Eur, odplata za poskytnutie služby podľa Dohody o poskytnutí služby 348,18 Eur s ročnou percentuálnou úrokovou sadzbou úveru 18,06%. Schválená výška revolvingu 360 Eur s výškou RPMN 25,74%. Žalobkyňa má za to, že zmluva uzavretá so žalovaným je spotrebiteľská zmluva v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch musia byť vo forme stanovenej zákonom a musia obsahovať zákonné náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a napadnutá zmluva zákonné ustanovenia v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy neobsahuje. Zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v oboch prípadoch žalobkyňa so žalovaným spísali žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne žiadosť bola podpísaná žalovaným. Z bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať, teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Následne žalobkyni došlo oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere. Uvedené oznámenie nie je podpísané zo strany žalobkyne, z čoho vyplýva, že žalobkyňa so žalovaným neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalobkyňa nepodpísala. Žalobkyňa má za to, že ide o nekalú prax žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobkyňa nevie v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver, pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru jej má byť oznámené následne žalovaným, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý. Zároveň uvádza, že napadnutá úverová zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a keďže napadnutá zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa poukázala na nesprávne uvedenie výšky RPMN, nakoľko má za to, že do tejto sadzby je potrebné zahrnúť aj odmenu za poskytovanie služieb podľa dohody o poskytovaní služieb, ktorá odmena je doplnkovou službou k spotrebiteľskému úveru a mala byť zahrnutá v celkových nákladoch spotrebiteľa. Uzatvorenie takejto dohody je nekalou praxou žalovaného, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, keďže takýmto spôsobom má žalovaný v úmysle obísť zákonné limity stanovené na odplatu za spotrebiteľský úver. V zmysle dohody mal žalovaný poskytnúť žalobkyni služby, ktoré však žalobkyňa nikdy nevyužila, teda dohodu považuje za neplatnú a za absolútne neplatný právny úkon. Žalobkyňa zaplatila žalovanému zo zmluvy doposiaľ sumu 595,13 Eur titulom úveru. Výška úveru bola 324 Eur (znižený o poplatok za poskytnutie úveru) z čoho vyplýva, že žalovaný je povinný žalobkyni bezdôvodné obohatenie vydať. Žalovaný sa na úkor žalobkyne obohatil o sumu 271,13 Eur.

2. Okresný súd Galanta žalobe vyhovel a dňa 31.5.2018 vydal platobný rozkaz č.k. 27Csp/77/2018-34, proti ktorému však žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu uznesením č.k. 27Csp/77/2018-58 zo dňa 21.6.2018.

3. Žalovaný v podanom odpore zo dňa 14.6.2018 popiera tvrdenia žalobkyne, že ide o nekalú obchodnú prax, pokiaľ žalobkyňa v čase podpisu zmluvy nevie, v akej výške a z akými podmienkami jej bude schválený úver, a že Zmluva nemá písomnú formu. Zmluva je členená na údaje o požadovanom revolvingovom úvere a údaje o schválenom revolvingovom úvere. Tak ako je uvedené v bode 7 zmluvy a v článku 2 ods. 2.1 Zmluvných dojednaní, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, v prípade ak žalobkyňa nesúhlasí so schválenými parametrami úveru, bola oprávnená od zmluvy odstúpiť, resp. ju písomne vypovedať s okamžitým účinkom, pričom Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka má len informatívny a deklaratórny charakter k zmluve. Žalovaný podpiera aj tvrdenia žalobkyne, že Zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. vyžaduje uvádzanie spôsobu započítania splátky na úver, istinu a

úroky len v prípade, ak sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. O takýto typ úveru a prípad v zmluvnom vzťahu medzi sporovými stranami nejde. Uvádza, že podľa uznesenia NS SR z 22.2.2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Jazykový doslovný výklad právnej normy podávaný žalobkyňou odporuje v prvom rade systematického výkladu. Podstata systematického výkladu spočíva v tom, aký význam má obsah určitého ustanovenia či pri zohľadnení iných zákonných ustanovení (prípadne ustanovení iného zákona). V súvislostiach s výkladom § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je prvým ustanovením, ktoré treba zohľadniť § 9 ods. 5. Podľa jeho znenia spotrebiteľ má právo požadovať tzv. amortizačnú tabuľku obsahujúcu rozpis splátok a členenie splátky. Žalovaný má za to, že ak by zmluva mala obsahovať rozpisanie splátky, potom nevidí žiadny zmysel práva spotrebiteľa požadovať amortizačnú tabuľku podľa § 9 ods. 5 zákona, keďže dané údaje by mal priamo v zmluve. Z pohľadu jazykového výkladu je to potom taký prístup, ktorý žiadne členenie splátky nepožaduje. Uplatnenie jazykového výkladu právnej normy popiera aj povinnosť rešpektovať účinky úniijného práva. Tzv. rozčleňovanie splátky je teda výklad založený na nesprávnom výklade zákona. Znenie zákona č. 129/2010 Z.z. síce je nepresným prevzatím smernice 2008/48/ES, to však súd nezabavuje povinnosti pri výklade vnútroštátnej normy prihliadať na základe nepriameho účinku na také ustanovenia úniijného práva, ktoré sú do príslušnej vnútroštátnej normy prevzaté. Výsledok sledovaný smernicou je povinný pri rozhodovaní zabezpečiť aj súd členského štátu. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne, že zmluva neobsahuje dobu trvania Zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj Zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré súd v zmysle bodu 7. a 13. Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ uvedené v článku 7. Zmluvných dojednaní. Z ustanovenia článku 9 ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný tvrdí, že doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená požiadavka zákona, čo vyplýva z Oznámenia o schválení úveru zaslanom dlžníkovi, kde predmetné oznámenie obsahuje aj údaj o dátume splatnosti prvej a aj poslednej splátky. K tvrdeniu žalobkyne o nesprávnom výpočte RPMN žalovaný uvádza, že nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného matematického vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je okrem iných premietnutý aj údaj o ročne úrokovej sadzbe. Výpočet RPMN vychádza zo sumy poskytnutej žalobkyňi, ktorou je suma 360 Eur. Žalovaný popiera aj tvrdenia žalobkyne, že Dohoda o poskytovaní služieb je nekalou praktikou žalovaného, nakoľko samotná Dohoda nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje aj osobitné, individuálne rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere. Je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný tvrdí, že z tvrdení žalobkyne nie je zrejmé a ani zistiteľné, o akú nekalú praktiku by malo ísť a či je takého konanie pripočítateľné žalovanému. Samotný fakt, že žalovaný predložil aj predmetnú dohodu, ktorá ani nemala povinný charakter, nespĺňa ani jeden z prípadov, ktoré právna úprava považuje za prípady nezákonného vnútenia a obmedzovania slobodnej vôle konajúceho. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný žiada, aby súd žalobu zamietol a súčasne priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. K vyššie uvedenému odporu žalovaného sa žalobkyňa vyjadrila podaním súdu doručeným dňa 25.7.2018. Vo svojom stanovisku uvádza, že žalovaný sa usiluje navodiť, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2014 je právne bezvadným právnym dokumentom. Svoje presvedčenie odvodzuje svojou interpretáciou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, interpretáciou záväznosti Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48ES z 23.4.2008 o zmluvách, o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS pre konajúci súd a interpretáciou záväznosti Rozsudku tretej komory Súdneho dvora z 9.11.2016 sp. zn. C-42/15 v prejednávanom spore. Žalobkyňa poukazuje na to, že podľa právnej doktríny smernica nemá všeobecnú záväznosť ako nariadenie, pretože je adresovaná iba členským štátom a nie všetkým fyzickým a právnickým osobám, ak bola smernica prebratá do slovenského právneho poriadku správne a včas, je nutné aplikovať slovenskú právnu úpravu. Slovenská republika prijala zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý nie je (a ani nemôže byť) v rozpore so Smernicou. K tvrdeniu žalovaného o tom, že Zmluva obsahuje všetky ustanovenia tak ako mu ukladá Smernica žalobkyňa tvrdí, že neobstojí, nakoľko zákonodarca vo svojej podobnejšej úprave (t.j. v Zákone) vyjadril, čo považuje za náležitosti Zmluvy. K tvrdeniu žalovaného, že zmluva

obsahuje počet, výšku a termíny splátok, žalobkyňa trvá na tom, že tieto údaje v zmluve absentujú, aj v nadväznosti na ňou uvedenú právnu analýzu, na základe čoho sa daný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy výška, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov s absenciou ktorých je spojený ten následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa má za to, že pokiaľ majú podľa žalovaného vytýkané zákonné náležitosti vyplývať z Oznámenia žalovaného o schválení úveru, poukazuje na to, že tieto údaje absentujú v návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý robila žalobkyňa a teda zmluva s takýmito náležitosťami nebola dohodnutá. Tieto údaje žalovaný oznámil žalobkyňi, a teda nemôžu byť ani súčasťou zmluvy, čomu svedčí, že na oznámení absentuje podpis žalobkyne. K tvrdeniu žalovaného, že zmluva o revolvingovom úvere nie je osobitným zmluvným typom a zákon o spotrebiteľských úveroch ju neupravuje ako typ zmluvy žalobkyňa uvádza, že túto podľa jej obsahu nemožno považovať za zmluvu o revolvingovom úvere s poukazom aj na Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 16Co/40/2016 bodu 2 odôvodnenia. K tvrdeniu žalovaného, že závery súdu o rozčleňovaní splátok sú nedôvodné a nesprávne, žalobkyňa má za to, že pre posúdenie či zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov je rozhodujúci právny stav účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K námietkam žalovaného, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje termín konečnej splatnosti žalobkyňa uvádza, že podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 10Co/465/2015 zo dňa 29.1.2016, údaj „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nie je možné odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, od počtu dní od uzavretia zmluvy a počtu splátok, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“ Podľa Rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/311/2013 zo dňa 08.09.2014, „pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, tá musí byť presne určená, teda konkrétnym dátumom splatnosti (napr. 15.03.2010)“. Tvrdí, že nestačí len dedukcia z toho, kedy sú splátky splatné a koľko má byť splátok. Taktiež má za to, že neobstojí tvrdenie žalovaného, že v prejednávanej veci neboli dokázané zákonným spôsobom ani žiadne oprávnené pochybnosti o platnosti právneho úkonu dohody o poskytovaní služieb.

Žalobkyňa má za to, že pokiaľ žiadosť/zmluvu pripravil žalovaný a ak má možnosť v zmysle dohody o poskytovaní služby hneď od poskytnutia úveru vyžadovať platenie za služby bez ohľadu na to či vôbec v budúcnosti žalobca služby využije alebo nie, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 OZ, takáto podmienka je neprijateľná (53 ods. 5 OZ). Uvedenú podmienku už súdy vyhlásili za neprijateľnú (napr. Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 10C/291/2014 - 36 zo dňa 05.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 15Co/70/2015 zo dňa 27.05.2015), o čom má žalovaný vedomosť. Vo svojom vyjadrení tiež poukázala i na tú skutočnosť, že žalobkyňa mala v čase žiadania o poskytnutie úveru jediný záujem a to získanie úveru na preklenutie nepriaznivej situácie, preto nebolo v jej záujme žiadať spoplatnené služby a to ešte také, ktoré vôbec nemusí dostať. Z uvedeného je preto predmetný úkon - dohoda o poskytovaní služieb pre nedostatok vôle neplatný. (Rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/934/2015 zo dňa 29.06.2016).

5. Dňa 10.9.2018 žalovaný doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne, v ktorom popiera tvrdenie žalobkyne o rozpisovaní splátok a má za to, že sú v rozpore so súdnou praxou a rozhodnutím Najvyššieho súdu SR č.k. 3Cdo/146/2017, ktorý vyslovil, že zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť, že ide o spôsob, ktorý je potrebné rešpektovať pri výklade vnútroštátneho práva. Popiera tiež tvrdenie žalobkyne o nesprávne vypočítanej RPMN, pretože do výpočtu neboli zahrnuté náklady na doplnkovú službu. Správnosť postupu žalovaného potvrdil svojim rozhodnutím napríklad Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí č.k. 43CoR/5/2016 - 14. Ku konečnej splatnosti úveru žalovaný uviedol, že bola splnená viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok a spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum konečnej poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Zmluva o revolvingovom úvere požadované informácie obsahovala, a to spôsobom vyplývajúcim z obsahu jednotlivých dokumentov, ktoré podľa vôle zmluvných strán predstavovali jej neoddeliteľnú súčasť. Vzhľadom na uvedené tvrdenia žalobkyne žalovaný popiera a navrhuje, aby súd žalobu zamietol.

6. Po vyvolaní veci na pojednávaní vytyčenom na deň 21.1.2019 súd zistil, že na pojednávanie sa osobne dostavila žalobkyňa, nedostavila sa právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá má predvolanie vykázané riadne a včas a neúčast' ospravedlnila dňa 21.1.2019. Nedostavil sa právny zástupca žalovaného,

ktorý neúčast' vopred písomne ospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobkyne a právneho zástupcu žalovaného. Žalobkyňa pred súdom uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava podanej žaloby ako aj písomných vyjadrení.

7. Súd vo veci dokazovanie vykonal žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami, dohodou o poskytovaní služieb, Rozhodcovská zmluva č. 8500086793, výpismi z účtu žalobkyne, ako aj ďalším obsahom spisu a spisovým materiálom vzťahujúcim sa k danej veci a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobkyňa dňa 22.10.2014 písomnou žiadosťou požiadala žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti v bode 5 uviedla, že požaduje úver vo výške 360 Eur, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bude 19,67 Eur ( vrátane platby podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá), z toho mesačná splátka (vrátane úrokov) je 11,38 Eur, celková čiastka, ktorú má žalobkyňa zaplatiť, potom predstavuje 513,96 Eur, predpokladaná RPMN 26,15%, ročná úroková sadzba 18,06%, priemerná RPMN 44,06%, ďalej sa v žiadosti uvádza poskytnutá suma revolvingu 360 Eur, celková čiastka revolvingu 513,96 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,15%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,06%, poplatok za poskytnutie úveru 36 Eur. V žiadosti sa ďalej v bode 6 nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 360 Eur, výška mesačnej platby (t.j. mesačná splátka s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) v sume 19,67 Eur, počet splátok 42, výška mesačnej splátky 11,38 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 51,46 Eur, RPMN za úver 25,74%, ročná úroková sadzba úveru 18,06 Eur, priemerná RPMN 44,06 Eur, poskytnutá čiastka revolvingu 360 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 513,96 Eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,74%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,06%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 36 Eur.

9. Súd má zato, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že strany uzatvorili zmluvu o poskytnutí úveru. Rovnako tak sporné nebolo, to koľko peňažných prostriedkov žalobkyňa obdržala a koľko splatila. Sporné však ostalo to, či zmluva a teda spotrebiteľský úver, ktorý bol na základe zmluvy poskytnutý, bol poskytnutý bez poplatkov a bezúročne, a teda či na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa písm. b) cit. ustanovenia, sa na účely tohto zákona veriteľom rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa písm. d) cit. ustanovenia, sa na účely tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 cit. Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Podľa § 11 ods. 2 cit. Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

17. Podľa § 11 ods. 1 cit. Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

19. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

21. Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 46 ods. 1 citovaného zákona, Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

23. Podľa § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 451 ods.1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

29. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že hoci ako listinné dôkazy bola predložená zmluva o revolvingovom úvere, z okolností, za akých bol žalobkyni úver poskytnutý bolo treba dospieť k záveru, že bol poskytnutý klasický úver. Pre revolvingový úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí) a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy dopĺňa do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. V danom prípade bol však žalobkyni úver poskytnutý jednorazovo a v konkrétnej výške.

31. Súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

32. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

33. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď predmetná zmluva je zmluva, ktorá vykazuje známky absolútneho obchodu a je potrebné ju posúdiť podľa Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka.

34. Predmetom konania je nárok žalobkyne, ktorý sa odvíja od formuláru - žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len ako zmluva), ktorej účelom je poskytnutie úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné skúmať, či uzavretá zmluva o úvere spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v bode 5 zmluvy sú uvedené údaje zo strany žalobkyne v súvislosti s požadovaným úverom a v bode 6 zmluvy sú údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Zo strany žalobkyne bola zmluva podpísaná dňa 22.10.2014 a žalovaný ju podpísal dňa 24.10.2014. vzhľadom k tomu, že údaje v bodoch 5 a 6 zmluvy sú zhodné (okrem údajov výšky RPMN, ktorý však nie je vecou dohody, ale výška RPMN vyplýva z ostatných dohodnutých parametrov zmluvy), je potrebné uviesť, že žalovaný návrh na uzavretie zmluvy žalobkyňou akceptoval, a teda medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyni finančné prostriedky vo výške 360 Eur a žalobkyňa sa zaviazala úver žalovanému splácať v 42 mesačných splátkach po 11,38 Eur s tým, že spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb mala byť výška mesačnej platby vo výške 19,67 Eur. Celková čiastka, ktorú sa žalobkyňa zaviazala uhradiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru bola dohodnutá vo výške 513,96 Eur, ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 18,06% ročne, RPMN za úver vo výške 25,74%, priemerná RPMN za úver 44,06%. Okrem toho bola v zmluve dohodnutá čiastka revolvingu vo výške 360 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí žalobkyňa zaplatiť v sume 513,96 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 11,38% ročná úroková sadzba revolvingu 18,06%,

poplatok za poskytnutie úveru 36 Eur. Zmluva v bode 7 odkazuje aj na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej „zmluvné podmienky“). V zmluvných podmienkach sa v bode 7 ods. 7.1 uvádza, že súčasťou zmluvy je okrem iného aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V konaní bolo preukázané, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bolo žalovaným jednostranne vystavené 24.10.2014 a okrem obsahových náležitostí uvedených v bode 6 zmluvy o úvere sa tam uvádzajú aj ďalšie údaje, ako je dátum splatnosti jednotlivých splátok, dátum splatnosti prvej splátky úveru, ako aj dátum konečnej splatnosti úveru. Údaje o termínoch splátok úveru a konečnej splatnosti úveru sú obligatónnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. . Tieto údaje však neboli súčasťou návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaný ich uviedol len do oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 24.10.2014, preto toto oznámenie je podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka potrebné považovať za nový návrh zmluvy. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobkyne k akceptácii tohto oznámenia nedošlo, súd toto oznámenie nepovažuje za súčasť zmluvy o úvere.

35. Posúdiac vyššie uvedený obsah zmluvy, súd dospel záveru, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje všetky obligatórne náležitosti aké predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy. Súd poukazuje na skutočnosť, že je nepostačujúce, ak v zmluve absentuje údaj o dátume splatnosti splátok úveru, ako aj dátum konečnej splatnosti úveru. Termín prvej a poslednej splátky je uvedený len v Oznámení veriteľa o schválení úveru, ktoré však bolo vyhotovené až dodatočne. Avšak dlžník ako spotrebiteľ má právo, už v čase uzatvorenia zmluvy, byť informovaný o termínoch splatnosti jednotlivých splátok. Preto súd dospel k záveru o tom, že úver, ktorý bol žalobkyni poskytnutý, jej bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov, a to v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa má nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalobkyni poskytnutá, nie na úroky a poplatky. V konaní bolo preukázané že žalobkyni bolo poskytnutých 324 Eur a splatených 595,13 Eur, t.j. o 271,13 Eur viac.

36. K výške RPMN uvedenej v zmluve súd uvádza, že táto je nejednoznačná, nakoľko v zmluve sú uvedené tri výšky RPMN, čo je pre spotrebiteľa zmatečné. Obsah zmluvy má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti než okolitý text, nesmie byť umiestnený v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody zakladajúce zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej) listiny, na ktorej spotrebiteľa pripojuje svoj podpis. Výnimku predstavujú špecifické prípady, kedy sa z povahy veci uplatňuje špecifický režim (uznesenie ÚS ČR 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Nejedná sa tu pritom o nič iného, než o rozvedenie povinnosti jednať vo vzťahu k spotrebiteľovi poctivo.

37. Vzhľadom na uvedené ako aj vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť uzatvorenej zmluvy, súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko táto bola podaná dôvodne. V dôsledku toho, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, úver, ktorý bol žalobkyni poskytnutý, jej bol poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, a teda žalobkyňa bola povinná žalovanému vrátiť len to, čo od neho dostala. Rozdiel ktorý vznikol medzi sumou poskytnutou a splatenou je bezdôvodným obohatením vzniknutým na strane žalovaného, ktoré je tento žalobkyni povinný vydať (595,13 Eur - 324 Eur = 271,13 Eur).

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobkyni ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.