

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621202051
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621202051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2022:8621202051.1
2Pc/17/2021 - 23
8621202051

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľov: 1. F. a 2. mal. V. zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, proti odporcom: X. Alena Reiterová, nar. XX.X.XXXX, bytom Vyšná Olšava č. XXX a X. Radovan Reiter, nar. XX.X.XXXX, bytom Mlynská XXX/XX, XXX XX Stropkov, o prípustnosti zapretia otcovstva, takto rozhodol:

t a k t o :

- I. P o v o ľ u j e maloletým Z. podať žalobu o zapretie otcovstva.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Maloletí navrhovatelia v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove sa podaným návrhom domáhali, aby im súd pripustil podať návrh na zapretie otcovstva voči žalovaným v 1. a 2. rade.

2. Návrh odôvodnili tým, že manželstvo odporcov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/16/2013 - 23 zo dňa 3.9.2013. K maloletým deťom neboli upravené rodičovské práva a povinnosti z dôvodu, že ich biologickým otcom nebol odporca v druhom rade, ale priateľ matky, Ivo Kulendik, ktorý zabezpečuje starostlivosť o ne a ktorého považujú za svojho otca. Maloleté deti sa narodili v USA, kde im bol vydaný rodný list, kde je uvedený aj ako ich biologický otec. Majú záujem na tom, aby sa zosúladiť matričný stav a biologické otcovstvo. Odporcovia v prvom a druhom rade nemôžu podať návrh na zapretie otcovstva z dôvodu, že im uplynula zákonná lehota na podanie takéhoto návrhu.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Z rodného listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - osobitná matrika bolo zistené, že v knihe narodení MV SR - osobitná matrika Bratislava je vo zväzku OR/23, ročník 2009, na strane 119, pod poradovým číslom 356 zapísané narodenie Natalie Marie Reiterovej, pričom ako matka je zapísaná T.

5. Z rodného listu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - osobitná matrika bolo zistené, že v knihe narodení MVSR - osobitná matrika Bratislava je vo zväzku OR/23, ročník 2011, na strane 119, pod poradovým číslom 357 zapísané narodenie V., pričom ako matka je zapísaná T.

6. Zo spisu Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6C/16/2013 je zrejmé, že manželstvo žalovaných v 1. a 2. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 6C/16/2013 - 23 zo dňa 3.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2013. O úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom nebolo rozhodované, nakoľko z ich manželstva deti nepochádzali, nakoľko manželka už žila 5 rokov v USA, kde mala vážnu známosť, z ktorej sa narodili dve maloleté deti.

7. Z rodného listu USA Z. je zrejmé, že maloletá sa narodila dňa 19.7.2009, pričom za otca je uvedený D.

8. Z rodného listu USA V.j je zrejmé, že maloletá sa narodila dňa 15.8.2011, pričom za otca je uvedený D.

9. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že žila v Amerike a domov sa vrátila spolu s maloletými deťmi v júli 2021. S návrhom súhlasila, pretože chce, aby na rodnom liste maloletých detí bol ich biologický otec.

10. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že otcovi maloletých navrhovateľov uplynula lehota ustanovená na zapretie otcovstva. Nakoľko maloleté navrhovateľky majú právo, aby v rodnom liste bol uvedený ich biologický otec, súd v zmysle citovaného ustanovenia Zákona o rodine pripustil, aby si podali návrh na zapretie otcovstva.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. februára 2022

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :