

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519200271.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava, právne voľné dieťa rodičov: matka - J. H., nar. XX.XX.XXXX a otec - T. W., nar. XX.XX.XXXX, na návrh navrhovateľov - manželov: 1. K. C., nar. XX.XX.XXXX a 2. Bc. K. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXXX/XX, N., za účasti poručníka: Mestská časť Bratislava-Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého ukladá Centru pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, so sídlom Röntgenova 6, Bratislava, aby maloleté dieťa: C. W., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti manželov - K. C., nar. XX.XX.XXXX a Bc. K. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXXX/XX, N..

II. Navrhovateľom sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia návrh na zverenie maloletého C. W. do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 17.01.2019, podaným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019, navrhovatelia žiadajú súd, aby neodkladným opatrením uložil A. domovu I., so sídlom W. 6, XXX XX D., aby maloletého C. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v uvedenom zariadení odovzdal do ich starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že nemajú vlastné deti, a preto požiadali určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove o zapísanie do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, kde sú vedení od 29.04.2014 a splnili všetky podmienky pre prijatie maloletého C. do ich rodinného prostredia. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa do ich vlastnej rodiny a domácnosti. Bývajú vo viacgeneračnom rodinnom dome, v ktorom majú k dispozícii jedno poschodie, na ktorom sa nachádza kuchyňa, sociálne zariadenie, tri izby, ktoré slúžia ako spálňa, obývačka a tretia izba bude slúžiť ako detská izba pre maloletého C.. Mesačné náklady na ich domácnosť činia 180,- € inkaso, mobilné telefóny 35,- €, internet a TV magio 28,- €. Na prízemí domu býva navrhovateľkina matka. Navrhovateľ pracuje ako SZČO v oblasti dopravy ako zmluvný kuriér spoločnosti GEIS Zvolen s miestom výkonu práce Poprad, s čistým mesačným príjmom cca 1.200,- €. Navrhovateľka pracuje ako sestra R., n. o., A. I., pričom jej čistý mesačný príjem činí cca 600,- € mesačne. Po interakcii by chceli mať maloletého čo najskôr v domácnosti, nakoľko z dôvodu veľkej vzdialenosti (260 km) nie je možné s ním po ukončení interakcií udržiavať intenzívny kontakt a dlhšie odlúčenie (týždeň) maloletému neprospieva, keďže je už vnímavý chlapec a nerozumie, prečo nemôže ísť po stretnutí s navrhovateľmi a títo ho opäť vracajú späť k profesionálnym rodičom. Nakoľko je dieťa umiestnené v zariadení, žiadajú o vydanie neodkladného opatrenia, keďže túžia, aby dieťa bolo v ich rodine a chcú mu čo najskôr po rokoch strávených v detskom domove zabezpečiť stabilné zázemie. Navrhovatelia sú schopní a pripravení poskytnúť dieťaťu láskyplné prostredie so všetkým, čo potrebuje. Obaja navrhovatelia sú

zdraví, bezúhonní, nie sú a ani neboli súdne trestaní. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadajú na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle žiadaného petitu.

3. K návrhu boli pripojené tieto písomnosti: rozhodnutie o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 29.04.2014; správu z interakcií medzi navrhovateľmi a maloletým zo dňa 21.12.2018; opis daňového priznania navrhovateľa za rok 2017; potvrdenie o príjme navrhovateľky za obdobie od decembra 2017 do novembra 2018 a potvrdenie o zamestnaní navrhovateľky; rodný list maloletého C. W., nar. XX.XX.XXXX; odporúčanie k realizovaniu NRS zo dňa 03.01.2019; výpis z registra trestov navrhovateľov; potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľov; sobášny list navrhovateľov.

4. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu je známe, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P 149/2015-67 zo dňa 19.10.2016 súd nariadil nad maloletým C. ústavnú starostlivosť v A. domove I.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.11.2016.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P 25/2018-35 zo dňa 08.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2018, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého C..

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 20P 26/2018-64 zo dňa 13.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.10.2018, súd pozbavil rodičov maloletého rodičovských práv a povinností a za poručníka mu ustanovil Mestskú časť Bratislava-Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava.

7. Lustráciou súdnych spisov bolo zistené, že iné konanie ohľadne maloletého nie je momentálne vedené na tunajšom súde.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

19. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

20. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, resp. v rodinnom prostredí, prípadne ak osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa túto z akýchkoľvek dôvodov prechodne či dlhodobejšie nezvládajú, pričom dochádza k ohrozovaniu dieťaťa či jeho okolia, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

21. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere.

22. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keďže zistil dôvodnosť podania tohto návrhu, naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď mal preukázané, že je nevyhnutné riešiť situáciu maloletého dieťaťa. Maloletý je na základe rozhodnutia súdu zverený do starostlivosti A. domova I., ktorý od XX.XX.XXXX nesie názov P. pre deti a rodiny D. - W., so sídlom W. 6, D.. Interakcie maloletého s navrhovateľmi boli úspešne začaté. V danom prípade je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby čo najskôr vyrastalo v domácom prostredí. Z pripojených dokladov k návrhu mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov, sú spôsobilí zo zdravotného hľadiska zabezpečovať starostlivosť o maloletého, zdravotný stav maloletého je dobrý, navrhovatelia sú ekonomicky činní. Súd mal osvedčené, že medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom sa začína budovať vzájomná citová väzba. Zotrvanie maloletého v detskom domove nie je opodstatnené, je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby čím skôr vyrastalo v rodinnom prostredí. Navrhovatelia majú všetky predpoklady na to, že starostlivosť o maloletého budú vykonávať na požadovanej úrovni, že pre maloletého C. vytvoria láskavé rodinné prostredie, v ktorom sa bude cítiť isto a bezpečne. Navrhovatelia splnili všetky zákonom stanovené predpoklady na to, aby súd ich návrhu vyhovel. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

24. Pretože konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti je striktné návrhovým konaním, a nie je teda možné začať ho aj ex offa (bez návrhu), súd uložil navrhovateľom povinnosť podať návrh vo veci samej, t. j. vo veci zverenia maloletého dieťaťa do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov, do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

26. V prípade nesplnenia povinnosti uloženej navrhovateľom bude súd postupovať v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 21.01.2019 /§ 367 ods. 3 CMP/.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, dvojmo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2 CMP/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.