

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/180/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206997
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8417206997.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ulici Pribinovej č. 25, právne zastúpeného: JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom v Malinove, na ulici Slnecnej č. 765/3, proti žalovanej: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej vo V. E., na ulici P. č. XXX/XX, za účasti osobitného subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na Nám. Legionárov č. 5, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, na ulici Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie sumy 100 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 28.09.2018, č. k. 8Csp/313/2017-64 takto rozhodol

rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Žalovanej a osobitnému subjektu sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej a osobitnému subjektu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 100 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
3. Na deň 28.09.2018 o 14.00 hod. bolo vytýčené vo veci predbežné prejednanie sporu. Žalobca bol naň riadne a včas predvolaný. Na predbežné prejednanie sporu sa žalobca neustanovil a neúčast' ospravedlnil písomne dňa 24.09.2018, poukazujúc na veľkú pracovnú zaneprázdnenosť. Žalobca o odročenie predbežného prejednanie sporu nepožiadala.
4. Osobitný subjekt, ktorý vystupuje v konaní na strane žalovanej sa na pojednávanie ustanovil a navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP s tým, aby žaloba bola zamietnutá.
5. Žalobca bol poučený o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu, vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.
6. Súd neakceptoval ospravedlnenie neúčasti žalobcu na vytýčené predbežné prejednanie sporu, resp. dôvody neúčasti na ňom, a preto sa má za to, že žalobca svoju neúčast' z vážnych dôvodov neospravedlnil. Nie je povinnosťou súdu akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, resp. predbežnom prejednaní sporu, a preto ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na úkon súdu, hoci neúčast' ospravedlnil, avšak dôvod neúčasti nebol uznaný za dôležitý, vec sa prejedná za neprítomnosti takéhoto účastníka.

7. Ospravedlnenie neúčasti na úkone súdu z dôvodu pracovných povinností a vysokej pracovnej zaneprázdnenosti žalobca vo svojom podaní žiadnym iným spôsobom nekonkretizoval, ba ani nepreukázal, napr. predloženým listinných dôkazov a pod.. Tvrdenie žalobcu o vážnosti tejto prekážky brániacej mu zúčastniť sa predbežného prejednanie sporu nie je možné hodnotiť ako vážnu okolnosť.

8. Keďže žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil vážnymi okolnosťami a podmienky pre vynesenie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 278 CSP splnené boli, súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

9. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP.

10. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu neúčasti na pojednávaní žalobcu musia byť splnené kumulatívne. Ani formálne splnenie všetkých podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie nestačí na vydanie takéhoto rozhodnutia. Na vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalobcu neboli splnené všetky podmienky. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vopred ospravedlnil a súčasne uviedol ako dôvod neúčasti veľkú pracovnú zaneprázdnenosť. Súčasne požiadal, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti a o zaslanie zápisnice z pojednávania. Konajúci súd postupoval v predmetnom konaní prísne formalisticky napriek tomu, že mal možnosť analogicky v súlade s článkom 4 CSP použiť a aplikovať na procesnú situáciu ust. § 183 ods. 4 CSP, v zmysle ktorého, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Za účelom preukázania pracovnej zaneprázdnenosti žalobca zaslal zápisnicu z pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.09.2018 o 14.00 hod. na Okresnom súde Bratislava I., ktoré skutočne a nepochybne preukazuje žalobcovu zaneprázdnenosť v čase pojednávania.

11. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnutý rozsudok spoilu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu smeruje proti rozsudku, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

12. Podľa ust. § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu upravuje Civilný sporový poriadok v ust. § 278 a nasl..

14. Ust. § 278 CSP upravuje predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Vychádzajúc z tohto ust. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. V prejednávaní veci bol právny zástupca žalobcu s dostatočným časovým predstihom predvolaný na predbežné prejednanie sporu na deň 28.09.2018 o 14.00 hod.. Zároveň bol poučený o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 172 CSP, ak sa na predbežné prejednanie sporu bez vážneho dôvodu nedostaví.

16. Na predbežné prejednanie sporu sa žalobca a ani jeho právny zástupca nedostavili a svoju neúčasť ospravedlnili veľkou pracovnou zaneprázdnenosťou, ktorú nijako bližšie nešpecifikovali a o tomto tvrdení žiadne dôkazy nepredložili. Len všeobecná ničím nepredložená formulácia o veľkej pracovnej zaneprázdnenosti sa nedá označiť za ospravedlnenie neúčasti vážnymi okolnosťami neumožňujúce rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

17. Pokiaľ ide o zápisnicu o pojednávaní pred Okresným súdom Bratislava I. vo veci 11Csp/46/2017 dňa 28.09.2018 (č. l. 78 až 80 spisu) táto preukazuje len prítomnosť zamestnanca žalobcu na tomto pojednávaní. V prejednávaní veci však žalobca je zastúpený právnym zástupcom, pričom dôkaz preukazujúci veľkú pracovnú zaneprázdnenosť tohto právneho zástupcu neumožňujúcu mu účasť na predbežnom prejednaní sporu ani v priebehu odvolacieho konania predložený nebol.

18. Pri predbežnom prejednaní sporu prítomný osobitný subjekt vystupujúci na strane žalovaného, ktorý je v súlade s ust. § 95 ods. 2 CSP oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žiadal žalobu zamietnuť.

19. Keďže zákonné predpoklady vyžadované ust. § 172 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 278 CSP splnené boli, súd prvej inštancie správne postupoval, ak vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

20. S prihliadnutím na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 386 písm. c) CSP odvolanie žalobcu odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovanej a osobitnému subjektu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

22. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).