

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721203576
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721203576.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: U. F., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 119,68 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 119,68 s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.8.2021 do zaplatenia, náklady konania vo výške 2,05 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.12.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 119,68 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.8.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 21.7.2020 fyzicky napadol poistenca L. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, P. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Tento skutkový stav bol zistený na základe Hlásenia o úraze - Oznámenia, ktoré bolo zaslané príslušným zdravotníckym zariadením poskytujúcim zdravotnú starostlivosť. Zavinenie žalovaného vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/3/2021, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví tým, že úmyselne inému ublížil na zdraví. Predmetný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.4.2021. L. R. je poistencom a z tohto titulu boli uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 119,68 eur. Tým, že poškodenému poistencovi bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach, boli vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania. Dňa 16.7.2021 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 119,68 eur a vzniknutých trov konania v sume 2,05 eur. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k úhrade pohľadávky na základe výzvy, bol zaslaný žalovanému pokus o zmier a táto zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote.

3. Žalovanému bola doručená žaloba, poučenie o procesných právach a povinnostiach, výzva na vyjadrenie, ktoré žalovaný prevzal riadne a včas dňa 24.1.2022 a k žalobe sa nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1, 2 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to najmä listinnými dôkazmi: oznámenie o zdravotnej poisťovni, trestný rozkaz, vyčíslenie nákladov žalobcom, výzva na úhradu, doručenka, pokus o zmier, doručenka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaný dňa 21.7.2020 fyzicky napadol poistenca L. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, P. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Tento skutkový stav bol zistený na základe Hlásenia o úraze - Oznámenia, ktoré bolo zaslané príslušným zdravotníckym zariadením poskytujúcim zdravotnú starostlivosť. Zavinenie žalovaného vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/3/2021, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví tým, že úmyselne inému ublížil na zdraví. Predmetný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.4.2021. L. R. je poistencom žalobcu a z tohto titulu boli uhradené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 119,68 eur. Tým, že poškodenému poistencovi bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach, boli vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania. Dňa 16.7.2021 žalobca vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 119,68 eur a vzniknutých trov konania v sume 2,05 eur. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k úhrade pohľadávky na základe výzvy, žalobca zaslal žalovanému pokus o zmier a táto zásielka nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote.

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

8. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

9. Vykonaným dokazovaním v súlade s cit. právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. V konaní neboli sporné tvrdenia žalobcu a taktiež neboli rozporované ani predložené listinné dôkazy. Súd mal za to, že žalobca preukázal svoj nárok s poukazom na platnú zákonnú úpravu.

10. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

11. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd priznal zákonný úrok z omeškania.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Vzhľadom na to, že v konaní bol úspešný žalobca v celom rozsahu, súd priznal náhradu trov konania žalobcovi ako úspešnej procesnej strane v spore.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.