

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010062
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010062.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Kačmárovej a prísediacich PhDr. Emílie Brezinovej a PhDr. Aleny Kubicovej v trestnej veci odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom H. 1 t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚV TOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Dubnica nad Váhom, dňa 28.02.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného P. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17.01.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že počas výkonu trestu si uvedomil svoje pochybenie a prejavil ľútosť nad spáchaným trestným činom, za ktorý bol potrestaný odňatím slobody. Svoje povinnosti si plní na požadovanej úrovni, voči príslušníkom a pedagógom sa správa úctivo a plní všetky ich pokyny. Dodržiava smernice a poriadok ÚV TOS a riadi sa podľa nich. Po jeho podmiennečnom prepustení bude viesť riadny a usporiadaný život. Dĺžka uloženého trestu splnila svoj účel, nie je dôvod, aby naďalej zotrval vo výkone trestu odňatia slobody aj vzhľadom na jeho podlomené zdravie.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že ľutuje svoj trestný čin, chcel by byť doma. Bude sa zdržiavať na adrese trvalého pobytu. Dostáva dôchodok, má pokrytú finančnú situáciu. Nevie robiť rajóny, palicu nevie zahodiť, lebo by padal na nos, preto dostal iba jednu pochvalu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu sp. zn. 3To/78/2014, odpisom registra trestov z 06.08.2014, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/178/2013 z 24.04.2014, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/78/2014 z 31.07.2014, odpisom z registra trestov z 07.02.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.01.2022 súd zistil, že odsúdený je vdovec, nemá ukončené základné vzdelanie, je starobný dôchodca. Do výkonu väzby bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody Banská Bystrica (ďalej len "ústav Banská Bystrica"), kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných noriem. Po právoplatnom odsúdení dňa 24.04.2014 začal menovaný v ústave Banská Bystrica vykonávať trest. Dňa 06.05.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu

na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca (ďalej len „ústav Košice“). Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol na základe výsledkov psycho diagnostického vyšetrenia zaradený do diferenciačnej skupiny C. Proces adaptácie na podmienky výkonu trestu prebehol bez väčších problémov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Dňa 15.12.2014 mu bola na základe plnenia programu zaobchádzania zmenená diferenciačná skupina z C na B. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu bolo komunikatívne, jednoduché, a formálne podriadivé. Stanovené interné predpisy síce poznal, no boli zaznamenané ich porušenia, keď úmyselne použil neplatnú, použitú poštovú známku a nedovolené sa kontaktoval s inými odsúdenými, Bolo zaznamenané porušenie povinnosti oznámiť skutočnosť, že mu bol priznaný starobný dôchodok. Okrem uvedeného príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. Určitú dobu bol vedúcim izby, k povinnostiam vyplývajúcim z tejto funkcie pristupoval zodpovedne. V kolektíve odsúdených bolo jeho správanie komunikatívne, priateľské, ale sporadicky sa vyskytli menšie interpersonálne konflikty. Musel byť upozornený na udržiavanie poriadku vo svojich osobných veciach. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Jeho postoj k trestnej činnosti hol hodnotený ako čiastočne kritický. Do ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapájal pravidelne, preferoval kultúrno-zábavné činnosti a rôzne vedomostné kvízy. Opakovane bol členom diskusnej skupiny, taktiež bol členom sociálno-psychologickej výcvikovej skupiny. V rámci edukácie a resocializácie sa zúčastňoval na organizovaných prednáškach a besedách. Bol členom krúžku zameraným na rodinnú a sexuálnu výchovu. Pracovne nebol zaradený z objektívnych dôvodov, nakoľko je starobný dôchodca. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa podieľal na udržiavaní čistoty a poriadku v rámci oddielu II a izby, kde sa zúčastňoval denného upratovaniu podľa požiadaviek a aktuálnej situácie. Jedenkrát bol disciplinárne odmenený za dlhodobé vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou udržiavania čistoty a poriadku. Počas výkonu trestu s vonkajším prostredím udržiaval kontakt so svojimi deťmi hlavne formou telefonovania, sporadicky aj korešpondenčne. Dňa 25.05.2021 bol zo zdravotných dôvodov premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu

na výkon trestu Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Komisiou bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia menovaného na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebiehala bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je komunikatívne, jednoduché. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Neboli zaznamenané porušenia interných predpisov. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Svoju trestnú činnosť v súčasnosti nepriznáva, má k nej nekritický postoj. Nekritický postoj je zrejmy z jeho vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej a psychologickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov, ako aj zo záznamu o psychologickom vyšetrení, Diskrepancia v postoji k trestnej činnosti vo vzťahu k výkonu trestu v ústave Košice je hodnotená ako účelové podávanie informácií so snahou o pozitívnu sebaaprezentáciu. Do voľno časových aktivít sa spočiatku aj pod vplyvom nepriaznivého zdravotného stavu zapájal minimálne. Aktuálne pravidelne využíva ponuku vedomostných kvízov a kultúrno- zábavných aktivít. V čase osobného voľna sa venuje najmä čítaniu kníh v maďarčine z ústavnej knižnice, sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, prechádzkam na dvorci. Menovaný nie je pracovne zaradený, nakoľko je starobný dôchodca. Zo zdravotných dôvodov sa v obmedzenej miere zúčastňuje činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou udržiavania čistoty a poriadku na izbe. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal a udržiava počas celého výkonu trestu s deťmi

formou častého telefonovania a sporadickej korešpondencie. Rodina ho podporuje aj zasielaním balíkov. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny test nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný najmä na dodržiavanie ústavných noriem, režimových a hygienických návykov, vedenie k úcte a rešpektovaniu majetku iných, budovanie pozitívneho hodnotového systému a zvyšovanie právneho vedomia, zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie sociálnych kontaktov s primárnou rodinou. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti,

porušení interných predpisov a interpersonálnych konfliktov v minulosti. Body aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahu s vonkajším prostredím plní. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ÚV TOS neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/178/2013 zo dňa 24.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/78/2014 zo dňa 31.07.2014, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/20/2014 zo dňa 11.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Odsúdený začal vykonávať trest dňa 26.06.2013, so zarátaním väzby a trestu v zrušenej veci. Dve tretiny z uloženého trestu vykonal ku dňu 26.02.2020. Odsúdeného predchádzajúca žiadosť o podmienené prepustenie bola zamietnutá rozhodnutím Okresného súdu Košice sp. zn. 6Pp/46/2020 dňa 04.08.2020.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ desať krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po štvrtý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na neodporúčajúce stanovisko navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 05.08.2021 t. j. rok od zamietnutia jeho predchádzajúceho návrhu, preto táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu je aj zmena nazerania na trestnú činnosť. Konkrétne odsúdený je nekritický k spáchanej trestnej činnosti. Podľa vyjadrenie ÚV TOS odsúdený svoju trestnú činnosť nepriznáva, má k nej nekritický postoj, čo je zaznamenané v jeho pedagogickej a psychologickej dokumentácii. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho dovedli do výkonu trestu odňatia slobody. Nekritickosť odsúdeného je o to väčšou prekážkou jeho podmieneného prepustenia v nadväznosti na druh trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil. Nakoniec je potrebné poukázať aj na viaceré nedostatky v správaní odsúdeného počas výkonu trestu, a to nedostatky spočívajúce v porušení povinností, interných predpisov, sporadické interpersonálne konflikty či upozornenie na poriadok vo veciach. Vzhľadom na uvedené komplexné hodnotenie osoby odsúdeného a jeho správania počas výkonu trestu preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je aj podľa názoru súdu, rovnako ako to vyplýva aj zo záveru hodnotenia ÚV TOS Dubnica nad Váhom, riziko recidívy veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 10-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 4-krát. Napriek opakovanému výkonu trestu, došlo zo strany odsúdeného k spáchaniu opakovane trestnej činnosti, čo znamená, že výkon predchádzajúcich trestov nemal na odsúdeného dostatočne výchovný vplyv. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti (pričom ide o trestnú činnosť rôzneho druhu), od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané tresty. Pričom súd poukazuje aj na to, že u odsúdeného ide o páchanie čím ďalej tým závažnejšej trestnej činnosti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie je daná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Podľa názoru súdu, vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho správanie počas výkonu trestu, jeho postoj k vlastnej trestnej činnosti, ako aj vzhľadom na jeho trestnú minulosť, charakter trestnej činnosti, je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty sa minuli svojmu účelu. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.