

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118211032
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118211032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: T. L., Z.. X.X.XXXX, B. Q. XXXX/X, XXX XX X., o zaplatenie 1 694,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 800,72 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 694,86 Eur od 22.8.2018 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 1 694,86 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 104,11 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,75 Eur, zmluvného úroku vo výške 17,90 % ročne z nezaplateného istiny vo výške 1 694,86 Eur od 18.8.2018 do zaplatenia vrátane 5 % úroku z omeškania z nesplateného istiny a úrokov od 18.8.2018 do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými zmluvnými podmienkami, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 3 000 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 17,9 %, poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150 Eur, výšky anuitnej splátky 68,33 Eur, termínu splatnosti prvej anuitnej splátky 15.12.2014, počtu anuitných splátok 72, periodicity a termínov splatnosti anuitných splátok mesačne vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, konečnej splatnosti úveru 16.11.2020, výšky RPMN 22,28 %, ako aj predpokladov pre výpočet RPMN, priemernej hodnoty RPMN 17,33 %, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 5 069,76 Eur, ako aj poplatkov za vklad v hotovosti, predčasné splatenie úveru, vypracovanie dodatku k zmene zmluvných podmienok, za upomienku a za výzvu vrátane poplatku za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou, ako aj potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť.

5. Podľa bodu 3.1 všeobecných obchodných podmienok, banka poskytuje klientom spotrebiteľské úvery formou splátkových úverov s produktovým označením „Pôžička“.

6. Podľa bodu 3.10 všeobecných obchodných podmienok, pôžička sa poskytuje na dobu do dňa jej konečnej splatnosti uvedeného v zmluve o úvere. Pri pôžičke na refinancovanie iných úverov zmluva o úvere zanikne márnym uplynutím lehoty na čerpanie.

7. Podľa bodu 5 všeobecných obchodných podmienok, ustanovenia týchto obchodných podmienok o pôžičke sa použijú primerane aj na iné spotrebné úvery poskytované bankou, pokiaľ príslušná zmluva o úvere neurčuje inak.

8. Podľa bodu 2.8 obchodných podmienok, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru, ak nastane právna skutočnosť, ktorá sa bude považovať za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere na strane klienta. Podľa písm. a/ skutočnosťou, ktorá zakladá zmenu okolností je, ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti.

9. Podľa bodu 2.9.3 obchodných podmienok, ak sa klient omešká so splatením akejkoľvek dlžnej čiastky, bude banka zaplatenie tejto čiastky vymáhať prostriedkami, ktoré umožňujú právne predpisy platné v čase vymáhania. Banka najmä upozorní klienta na omeškanú platbu zaslaním písomného upomienky, bežnou listovou zásielkou a vyzve ho na splnenie v dodatočnej lehote.

10. Žalobca upomienkou zo dňa 14.6.2018 upozornil žalovaného na výšku omeškaných splátok v sume 83,61 Eur s výzvou na jej uhradenie spolu so zmluvnou pokutou za porušenie zmluvných povinností vo výške 15 Eur v celkovej výške 98,61 Eur najneskôr do 19.6.2018.

11. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k uhradeniu dlžnej čiastky, uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá k uvedenému dňu predstavovala sumu 1 775,32 Eur.

12. Keďže žalovaný omeškané splátky neuhradil, žalobca podaním zo dňa 17.8.2018 oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru s výzvou na úhradu zostatku nesplatennej časti spolu s poplatkom za výzvu vo výške 30 Eur v celkovej výške 1 860,72 Eur bezodkladne. Podľa bodu 19.8 všeobecných obchodných podmienok, písomnosť banky adresovaná klientovi sa považuje za doručenie dňom jej prevzatia alebo odmietnutia; 3. dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku; vytlačením správy o odoslaní, ak bola zaslaná prostredníctvom faxu alebo odoslaním, ak bola zaslaná prostredníctvom elektronickej pošty alebo prostredníctvom krátkej textovej správy.

13. Pohľadávka žalobcu pozostáva z nesplatenej istiny úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 1 694,86 Eur (3 000 Eur - úhrady započítané na istinu vo výške 1 305,14 Eur); kapitalizovaného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru po započítaní realizovaných úhrad vo výške 104,11 Eur (1 600,50 Eur - úhrady 1 496,39 Eur) a kapitalizovaného úroku z omeškania z nezaplatených splátok ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,75 Eur.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom ku dňu 26.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa

toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140901>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.11.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3 000 Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby, poplatku za poskytnutie úveru, výšky, počtu a termínov splatnosti anuitných splátok, konečnej splatnosti úveru, výšky RPMN, ako aj predpokladov pre výpočet RPMN, priemernej hodnoty RPMN, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, ako aj ďalších poplatkov spojených s úverom.

18. Žalovaný titulom splátok úveru v prospech žalobcu uhradil sumu 2 801,53 Eur, ktorá bola vo výške 1 496,39 Eur započítaná na úrok a vo výške 1 305,14 Eur na istinu.

19. Keďže žalovaný si riadne a včas neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neplatením dohodnutých mesačných splátok, pričom dlžné splátky úveru neuhradil ani na základe upomienky zo dňa 14.6.2018, žalobca podaním zo dňa 17.8.2018 podľa bodu 2.8 všeobecných obchodných podmienok pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k 17.8.2018.

20. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na úhradu nesplatennej istiny úveru vo výške 1 694,86 Eur, zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 104,11 Eur, úroku z omeškania z dlžných splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,72 Eur vrátane zmluvného úroku z nezaplatennej istiny vo výške 17,90 % ročne od 18.8.2018 do zaplatenia, ako aj zákonného úroku z omeškania z istiny a kapitalizovaných zmluvných úrokov.

21. Ohľadom nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení úveru uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na ust. § 502 ods. 1 a 3 a § 499 a 497 Obchodného zákonníka. V uvedenom odkázal aj na aktuálnu rozhodovaciu prax, a to závery rozsudku KS v Žiline zo dňa 31.1.2011 pod sp. zn. 11Co/12/2017, KS v Nitre pod sp. zn. 8Co/193/2017 zo dňa 17.12.2017 a sp. zn. 7Co/366/2017 zo dňa 30.11.2017, KS v Bratislave pod sp. zn. 8Co/138/2017 z 27.3.2018 a KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Co/23/2017 zo dňa 29.11.2017.

22. Podľa názoru súdu prvej inštancie s poukazom na rozhodnutia KS v Prešove pod sp. zn. 6Co/190/2014, sp. zn. 19Co/4/2017, sp. zn. 12Co/69/2017 vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie dohodnutých zmluvných úrokov len do doby dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti.

23. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie ust. § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa a predstavujú značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne. Podľa názoru odvolacieho súdu niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva aj do rozporu s ust. § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto je neplatným právnym úkonom pre rozpor s ust. § 39, § 52 ods. 2 v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

24. K zhodnému záveru dospeli aj ďalšie všeobecné súdy SR, konkrétne KS v Trenčíne zo dňa 16.8.2018 pod sp. zn. 19Co/81/2018 a KS v Nitre zo dňa 5.9.2018 pod sp. zn. 25Co/352/2017.

25. Zo záverov rozsudku KS v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/81/2018 vyplýva, že pokiaľ by zákonodarca chcel, aby dlžník platil úroky aj potom, keď už bol povinný vrátiť veriteľovi celú istinu, nepochybne by to výslovne vyjadril. Je pravdou, že omeškanie dlžníka zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, pričom samo omeškanie dlžníka neovplyvňuje vznik nároku na úrok z úveru. Avšak od chvíle, keď na omeškanie dlžníka reaguje veriteľ predčasným zosplatnením úveru, už nejde o plnenie práv a povinností z pôvodnej úverovej zmluvy, ale predčasným zosplatnením vzniká medzi veriteľom a dlžníkom nový (sankčný) právny vzťah, ktorého súčasťou okrem úrokov z omeškania je podstatné právo veriteľa požadovať okamžité vrátenie celej istiny. Nejde teda v žiadnom prípade o zvýhodnenie dlžníka, naopak dlžník sa ocitá vo veľmi nevýhodnej situácii, keď je povinný okamžite vrátiť celú istinu aj s úrokmi, ktoré vznikli do dňa zosplatnenia. Dlžník sa nezbavuje žiadnej povinnosti - úrok ku dňu predčasnej

splatnosti zafixuje a istina sa ďalej neúročí. Nárok na úrok za obdobie po dátume predčasnej splatnosti veriteľovi ešte nevznikol (vznikol by mu len vtedy, ak by dlžník naďalej má právo poskytnutými finančnými prostriedkami disponovať, teda pokračovať v ich vracaní v splátkach), a preto nemohlo dôjsť ani k zániku takéhoto nároku. Podporne poukázal aj na komentár Občianskeho zákonníka, v ktorom sa uvádza, že podľa ustálenej súdnej praxe dohodnuté úroky z poskytovaných peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úrok z omeškania. Nie je rozhodujúce, či splatnosť pohľadávky nastane v dohodnutej dobe, alebo veriteľ využije právo požadovať celý dlh pred nesplnením niektorej splátky na základe dohody podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Po splatnosti pohľadávky možno požadovať len úroky z omeškania. Sankciou za omeškanie dlžníka, motiváciou čo najskôr pohľadávku zaplatiť, ale aj kompenzáciou veriteľa za nemožnosť používať istinu, sú od okamihu, ako sa dlžník dostane do omeškania úroky z omeškania (Pagáč, L.: Komentár k § 658 ods. 1 zákonníka. In: Števíček, M. a kol.: Občiansky zákonník I., II. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015). Podľa názoru odvolacieho súdu to platí aj v prípade, ak by nešlo o spotrebiteľský vzťah, ale záväzkový vzťah by sa celý spravoval obchodným právom s tým rozdielom, že pri nespotebiteľskom vzťahu by bolo zrejme možné pripustiť odlišné zmluvné dojednanie.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie nesplatenj istiny úveru vo výške 1 694,86 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 104,11 Eur, ako aj kapitalizovaného úroku z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1,75 Eur v celkovej výške 1 800,72 Eur.

27. Keďže žalovaný bol povinný nesplatenú časť úveru zaplatiť na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.8.2018, ktorá sa v súlade s bodom 19.8 všeobecných obchodných podmienok považuje za doručení dňa 20.8.2018 bezodkladne, teda v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka najneskôr do 20.8.2018, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie zákonného úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z nesplatenj istiny úveru od 22.8.2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti v uplatnenom zákonom úroku z omeškania zamietol.

28. Keďže úrok z úveru v danom prípade vo výške 104,11 Eur nemožno úročiť ďalším úrokom z omeškania (zákaz anatocizmu, napr. judikatúra NS ČS - rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia NS ČR z 24.3.2004 pod sp. zn. 35Odo/101/2002, ale aj uznesením ÚS ČR pod sp. zn. ÚS 1893/08 z 13.11.2008), súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania z kapitalizovaného zmluvného úroku odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru ako nedôvodnú zamietol.

29. NS ČS v rozsudku pod sp. zn. 35Odo/101/2002 zo dňa 24.3.2004, ako aj ÚS ČR v uznesení pod sp. zn. ÚS 1893/08 zo dňa 13.11.2008 vychádzajúc z právnej úpravy obsahovo zhodnej so slovenskou uviedol, že podľa štandardného výkladu podávaného súdnou praxou definícia príslušenstva pohľadávky obsiahnutá v § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy. Úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, sú teda podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, ktorou sa v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka rozumie peňažné plnenie, na ktoré má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene dochádza priamo zo zákona práve až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku zaniká aj akcesorický úrokový záväzok; pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatiť úroky z istiny sa dlžník dostáva do omeškania so splnením príslušenstva a nie do omeškania so splnením vlastného dlhu. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (t. j. úroky z omeškania z dojednaných úrokov), potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Inak povedané, oba právne predpisy nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania splatením príslušenstva (zákaz anatocizmu).

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku náhrady trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v plnom rozsahu čo do istiny úveru, ako aj kapitalizovaného príslušenstva priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.