

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118204661
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118204661.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: 1. RNDr. R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. D. XXX/XX, J., prechodne bytom E. J. č. XXX,X. R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, J. E., 3. MUDr. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., 4. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, E., 5. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, L., 6. Ing. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. č. XXX, 7. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. č. XX, všetci zast.: JUDr. Rudolf Fajbík, advokát, so sídlom Dobšinského 14, Banská Štiavnica, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. č. XXX, zast.: MARENČÍKOVÁ advokát, s.r.o., so sídlom Snežienková 4, Nitra, o zaplatenie 2.631,93 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia žalobcom v 1.-7. rade súdny poplatok vo výške 291,80 eura prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcom v 1. - 7. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 18.4.2018 domáhali od žalovaného zaplatenia sumy 4.979,09 eura, po čiastočnom späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie 2.347,16 eura, zaplatenia sumy 2.631,93 eura.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 12C/46/2018, proti ktorému podal žalovaný odpor, pre ktorý bol platobný rozkaz zrušený, následne žalovaný uznal časť nároku žalobcov v časti istiny, potom žalobcovia doručili súdu dňa 17.1.2019 ešte pred začatím pojednávania späťvzatie žaloby, nežiadali priznať náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na vyjadrenie žalobcov ako aj tú skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil.

6. O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura súd rozhodol podľa § 11 ods.3,4 zák.č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch /298,50 eura - 6,70 eura = 291,80 eura/.

7.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 2 CSP tak, že žalobcom nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si trovy neuplatnili, pretože žalovaný im už náhradu trov konania zaplatil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.