

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916214012
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7916214012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a. s., Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO:35890240 proti žalovanej: S. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I. Y. XXXX/X, P. v konaní o zaplatenie 1.183,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.183,61 Eur, úrok vo výške 13,15% ročne zo sumy 842,82 Eur od 23.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.001,38 Eur od 23.6.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanej s tým, že o výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.183,61 Eur s prísl. z titulu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2005, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver, ktorý riadne a včas nesplácala a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Žalovaná sa vo veci nevyjadrila.

3. Súd zistil z písomných podaní žalobcu a z listinných dôkazov predložených žalobcom tento skutkový stav veci:

4. Žalovaná uzatvorila dňa 27.7.2005 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

5. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 100.000,-Sk, t.j. 3.319,39 Eur a žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 1.500,-Sk, t.j. 49,79 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.8.2005 a konečná splatnosť úveru bola 20.7.2015. V zmluve bola uvedená úroková sadzba 12,10% ročne v deň podpísania zmluvy, ďalej boli uvedené aj poplatky a ďalšie základné podmienky úveru.

6. Žalovaná úver riadne nesplácala, a tak žalobca eviduje ku dňu 22.6.2016 pohľadávku voči žalovanej vo výške 1.183,61 Eur / istina vo výške 842,82 Eur, riadne úroky vo výške 158,56 Eur, úroky z omeškania vo výške 182,23 Eur/. Suma vo výške 842,82 Eur, špecifikovaná ako istina, je vypočítaná v zmysle Zmluvy o úvere nasledovne: čerpaná výška peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o úvere + splatné úroky pripísané k čerpanej výške peňažných prostriedkov + splatné poplatky pripísané k čerpanej výške

peňažných prostriedkov - úhrady započítané na istinu. Podľa článku I Zmluvy o úvere vznikla žalovanej povinnosť platiť za poskytnutý úver žalobcovi úrok do konečnej splatnosti úveru. Úroková sadzba bola v Zmluve o úvere určená ako premenlivá a v zmysle výpisu z úveru za obdobie do 02.09.2016 sa menila nasledovne: od 23.08.2006 do 01.04.2007 vo výške 13,40% ročne, od 02.04.2007 do 02.09.2016 vo výške 13,15% ročne. V zmysle článku II bod 4 Zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Úroky sa stávali súčasťou istiny len do dňa 20.7.2015 t.j. do konečnej splatnosti úveru.

7. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o úvere, z výpisu z účtu žalovanej, z vyčíslenia stavu pohľadávok a z podaní žalobcu.

8. Uznesením OS Trebišov č.k. 9Csp/183/2016-60 zo dňa 18.9.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2017, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. do konania vstupuje spoločnosť žalobcu, a to v zmysle ust. §80 ods. 1,2,3 CSP z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prevod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom na miesto pôvodného žalobcu.

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa §502 ods.1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov.

11. Podľa ust. §369 ods.1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

12. Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Predmetnú zmluvu treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože bola uzavretá medzi právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a úverov a na druhej strane medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanej ako dlžníkovi za povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.183,61 Eur s dohodnutým úrokom ako aj so zákonným úrokom z omeškania z dôvodu, že žalovaná ako dlžník neplnila svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, v dôsledku čoho vznikol dlh, ktorý nevyrovnala. Žalobca vyššie uvedenými listinnými dôkazmi preukázal, že jeho nárok voči žalovanej, tak ako o ňom súd rozhodol, je dôvodný.

16. Žalovaná v konaní rozhodujúce skutočnosti nerozporovala, teda nenamietala. Po doručení žaloby s prílohami, s poučením a s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe ostala v konaní nečinná.

17. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.