

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/332/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218206505  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7218206505.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobcu R. S., bytom A. XX, V., proti žalovanému 1. Stavebné bytové družstvo II, Košice, 2. R. Y., bytom A. XX, V., o neplatnosť písomného hlasovania a pozbavení funkcie zástupcu vlastníkov bytov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 5.9.2018 č.k. 25C/55/2018-12

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie o zastavení konania vo veci pozbavenia funkcie zástupcu vlastníkov bytov. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II uznesením uvedeným v záhlaví zastavil konanie o nároku žalobcu podľa § 159, § 161 Civilného sporového poriadku (CSP), dôvodiac existenciou neodstrániteľnej prekážky konania litispendencie, keď v totožnej veci žalobcu o pozbavenie R. Y., bytom A. XX, V. funkcie zástupcu vlastníkov bytov na A. 43 v V., prebieha iné skôr začaté súdne konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 29C/30/18.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, uplatňujúc podľa obsahu odvolania odvolací dôvod vymedzený § 365 ods. 1 písm. b/, h/ CSP, teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V dôvodoch odvolania uviedol, že žaloval R. Y., lebo tento koná ako pracovník SBD II a opakovane vykonal neplatné písomné hlasovanie. Podporou Stavebného bytového družstva II a R. Y. v spore sp.zn. 20C/305/2016, súd spôsobil vznik ďalších sporov sp.zn. 29C/30/2018 a sp.zn. 25C/55/2018, keď ani v jednom spore nepozastavil vykonateľnosť nezákonných podvodných zápisníc. Tým konajúci súd preukazuje svoju prepojenosť medzi SBD II a R. Y., z ktorých dôvodov žalobca tiež žiadal o prešetrenie a rozhodnutie veci mimo Košického a Prešovského kraja, aby nemusel informovať medzinárodné orgány o mafiánskom konaní sudcov.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1,2 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký a medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý

a navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, či právo na jeho preskúmanie.

5. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. 1 písm. h/ CSP je naplnený pri mylnej aplikácii právnych predpisov súdom na zistený skutkový stav, ktorá situácia nastáva v prípade, ak bol použitý iný právny predpis, než ktorý mal súd správne použiť alebo bol aplikovaný síce správny právny predpis, ale tento bol nesprávne interpretovaný, prípadne bol na zistený skutkový stav nesprávne aplikovaný, keď súd vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu.

6. Žiadny z odvolacích dôvodov nebol naplnený, pretože postupom a rozhodnutím súdu nedošlo k porušeniu procesných práv žalobcu, súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam, z ktorých vyvodil správny právny záver, preto odvolací súd uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie o zastavení konania vyplýva, že nárok na „pozbavenie funkcie zástupcu vlastníkov bytov A. XX, V.“ uplatnil žalobca v tomto spore žalobou zo dňa 16.7.2018 a rovnaké podanie doručil do súdneho konania 29C/30/2018 vedené pred Okresným súdom Košice II, ktoré konanie sa začalo na základe žaloby žalobcu už dňa 13.4.2018.

8. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Prekážka už skôr začatého konania, predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, inak povedané zákaz súdu konať v rovnakej veci medzi totožnými stranami sporu. Nastáva v prípade, ak medzi totožnými subjektami (aj keď môžu byť v opačnom procesnom postavení) o tom istom predmete sporu, vychádzajúceho zo zhodných skutkových okolností, prebieha na súde už skôr začaté iné súdne konanie. Totožnosť predmetu sporu je daná povahou uplatňovaného nároku, ktorý vychádza tak z obsahu žalobného návrhu, ako aj z jeho právneho dôvodu, vymedzených rovnakými skutkovými okolnosťami.

11. Obsahom podania žalobcu zo dňa 16.7.2018 na základe ktorého bolo začaté konanie vedené v preskúmanej veci sp.zn. 25C/55/2018 sú tvrdenia, že R. Y. koná ako pracovník SBD II, poškodzuje majetok vlastníkov, nespráva sa ako zástupca vlastníkov, z ktorých dôvodov ho navrhuje pozbaviť zástupcu vlastníkov bytov A. XX v V.. V konaní Okresného súdu Košice II sp.zn. 29C/30/2018 uplatnil žalobca rovnaký nárok voči R. Y. na pozbavenie funkcie zástupcu vlastníkov bytov pre dlhodobé poškodzovanie práv vlastníkov, lebo nekoná ako zástupca, ale ako pracovník SBD II. V oboch konaniach žalobca poukázal aj na neplatné písomné hlasovania „po bytoch“, ktorých sa mal R. Y. dopustiť.

12. Skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré žalobca uplatnil nárok „na pozbavenie funkcie zástupcu vlastníkov bytov“ R. Y. je v každom zo žalobcom iniciovaných súdnych konaní založené na tom, že J. Y. nekoná v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ulici A. XX, ale v záujme SBD II. Bez ohľadu na opodstatnenosť žaloby je tak nepochybné, že táto je tak v prejednávanej veci sp.zn. 25C/55/2018, ako aj vo veci sp.zn. 29C/30/2018 odôvodnená rovnakými skutkovými okolnosťami, týkajúcimi sa rovnakých strán sporu, čo zakladá totožnosť veci, a tým prekážku litispendencie. Prekážka prv začatého súdneho konania (litispendencie) zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo v tej istej veci iné súdne konanie. Na tento nedostatok konania súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu súdneho sporu a v súlade so zákonnou úpravou je povinný rozhodnúť o zastavení konania. Súd prvej inštancie postupoval preto v súlade so zákonnou úpravou a jeho rozhodnutie o zastavení konania je správne, z ktorých dôvodov ho odvolací súd v zhode s ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. K vyjadreniam žalobcu, z ktorých vyplývala nespokojnosť s postupom súdov v jeho veci, z čoho vyvodzoval existenciu zaujatosti konajúcich súdov, odvolací súd ďalej uvádza :

14. Podľa § 49 ods. 1, 2 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Vylúčený je i sudca, ktorý prejednával a rozhodoval ten istý spor na súde inej inštalácie.

15. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

17. Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

18. Žalobca vo svojich podaniach neuviedol žiadnu zo zákonom predpokladaných skutočností o existencii predpojatosti na strane konajúcich súdov (sudcov). Vyjadrenia žalobcu o „predpojatosti“ súdov celkom zjavne pramenia len z jeho nespokojnosti s postupom súdov, lebo tieto nekonajú podľa želaní a predstáv žalobcu o spravodlivosti. Podľa § 49 ods. 3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu však nie sú okolnosti spočívajúce v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Pretože vyjadrenia žalobcu nespĺňajú náležitosti námietky zaujatosti ako to vyžaduje § 52 ods. 2 CSP, súd na neprihliada a osobitne o nich nerozhoduje.

19. Výrok o trovách konania vyplýva z § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca ako odvolateľ bol v konaní procesne neúspešnou stranou sporu, preto nemá nárok na náhradu trov a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, z ktorých dôvodov súd rozhodol, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštalácie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).