

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010003
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 21. januára 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanému ml. T. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. T. B., nar. XX.X.XXXX v B., trvale bytom F. XXX, okres B., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

dňa 4.11.2018 v čase okolo 05:00 hod. pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, tabuľka s evidenčným číslom SL XXX B., bielej farby, v obci Čirč v smere na obec Ruská Voľa nad Popradom, kde bol za obcou Ruská Voľa nad Popradom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ľubotín, pričom pri kontrole bola u obžalovaného v čase o 05:35 hod. vykonaná dychová skúška na alkohol elektronickým meračom Alcotest 7410, sériové číslo ARYF 0177, číslo merania 0226, ktorým mu bola nameraná hodnota v množstve 0,76 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu, čo predstavuje 1,58 promile alkoholu v krvi, a následne bolo zistené, že obžalovaný viedol uvedené vozidlo aj napriek tomu, že mal rozhodnutím o priestupku, vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Bardejove č. p. ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P zo dňa 14.8.2018, právoplatným dňa 3.9.2018, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený za priestupok spáchaný 22.6.2018, okrem iného, vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,
- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/

Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 112 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 61 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.1.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa na obž. ml. T. B. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorých sa v zmysle obžaloby mal obžalovaný dopustiť tak, že: „dňa 4.11.2018 v čase okolo 05:00 hod. pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, tabuľka s evidenčným číslom SL XXX B., bielej farby, v obci Čirč v smere na obec Ruská Voľa nad Popradom, kde bol za obcou Ruská Voľa nad Popradom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ľubotín, pričom pri kontrole bola u obvineného v čase o 05:35 hod. vykonaná dychová skúška na alkohol, elektronickým meračom Alcotest 7410, sériové číslo ARYF 0177, číslo merania 0226, ktorým mu bola nameraná hodnota v množstve 0,76 mg/l etanolu na liter vydychnutého vzduchu, čo predstavuje 1,58 promile alkoholu v krvi, a následne bolo zistené, že obvinený viedol uvedené vozidlo aj napriek tomu, že mal rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Bardejove č. p. ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P, právoplatným dňa 3.9.2018 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 14.8.2018 do 14.4.2019“.

Súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku (ďalej tiež iba „Tr. por.“) učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktoré súd uznesením prijal a týmto rozsudkom obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinov kladených mu za vinu, kde však súčasne súd, majúci na zreteli zachovanie jednoty a totožnosti skutku, musel pristúpiť čo sa týka samotnej skutkovej vety k určitej úprave jej znenia oproti výslovnému obsahu podanej obžaloby tak, aby z nej priamo vyplývala správnosť kvalifikácie skutku osobitne ako prečinu podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej tiež iba „Tr. zák.“). Uznesením povereného príslušníka PZ služobne zaradeného u OR PZ, ODI Stará Ľubovňa ORP-29/DI-SL-2018 z 5.11.2018 bolo začaté trestné stíhanie a obžalovanému vznesené podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Tr. por. obvinenie pre prečin podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., kde okrem iného v skutkovej vete bol poukaz na zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 14.8.2018 do 14.8.2019 rozhodnutím o priestupku vydaným ODI Bardejov ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P právoplatným dňa 3.9.2018 a súčasne i poukaz na to, že uvedený zákaz bol obžalovanému uložený na základe toho, že dňa 22.6.2018 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov (0,90 promile). Uvedené skutočnosti boli riadne uvádzané i v skutkovej vete následne vyšetrovateľom PZ v tejto veci podaného návrhu na konanie o dohode o vine a treste, kde v samotnej podanej obžalobe však ostala stále zachovaná právne kvalifikácia podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., avšak skutkové okolnosti odôvodňujúce jej použitie v danom prípade v skutkovej vete obžaloby uvedené neboli, len v nej bol všeobecný poukaz na zo strany ODI Bardejov uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a to s poukazom na obdobie od 14.8.2018 do 14.4.2019. Súd je však toho názoru, že v skutkovej vete treba konkrétne uviesť skutočnosti odôvodňujúce najmä samotné kvalifikovanie skutku podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a tiež vo vzťahu k obsahu samotného rozhodnutia ODI Bardejov, ktorým bol v minulosti uložený obžalovanému príslušný zákaz činnosti, nie je podľa súdu správne uvádzať, že tento bol uložený či už od 14.8.2018 do 14.8.2019 (uznesenie o vznesení obvinenia, resp. aj údaje v evidenčnej karte vodiča) alebo 14.8.2018 do 14.4.2019 (obžaloba), nakoľko výslovné znenie dotknutej časti príslušného výroku uvedeného rozhodnutia o uložení sankcie je „zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 12 mesiacov - ktorý začína plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia“ a právoplatnosť dané rozhodnutie nadobudlo 3.9.2018, nič sa však nemení na druhu a celkovej dĺžke daným rozhodnutím uloženej sankcie.

Preto súd skutkovú vetu upravil v dotknutej časti s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti v znení „aj napriek tomu, že mal rozhodnutím o priestupku, vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Bardejove č. p. ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P zo dňa 14.8.2018, právoplatným dňa 3.9.2018, uložený

zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený za priestupok spáchaný 22.6.2018, okrem iného, vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu“. Týmto z pohľadu súdu v danom prípade nijako nedošlo k porušeniu jednoty a totožnosti skutku, pre ktorý bol obžalovaný v danej veci od počiatku stíhaný ako za prečin podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a ohľadne ktorého za nezmenenej právnej kvalifikácie obžalovaný učinil pred súdom vyhlásenie o vine.

Na základe vykonaného dokazovania súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody na sedem mesiacov nepodmienečne. I keď je obžalovaný mladistvý, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že iný druh trestu ako trest odňatia slobody v danom prípade nemožno považovať za dostatočný pre dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 97 ods. 1 Tr. zák. - osobitne vo vzťahu k pôsobeniu na predchádzanie páchaniu ďalších protiprávných činov, a to vzhľadom na samotnú osobu obžalovaného, jeho doterajšiu kriminálnu minulosť, kde doteraz uložené tresty zrejme nemali žiaden dostatočne výchovný účinok v smere prevencie páchania ďalšej trestnej činnosti obžalovaným, ale aj preukázateľné protiprávne konania majúce za následok jeho právoplatné postihnutia v priestupkových konaniach. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade obžalovaný spáchal trestné činy úmyselné a v skúšobnej dobe jeho odsúdenia Okresným súdom Bardejov vo veci sp. zn. 2T/275/2017, ako aj s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák. a § 117 ods. 2 Tr. zák. možné v tomto prípade výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložiť. Pre úplnosť treba poukázať na to, že nakoľko je obžalovaný v tejto veci vo väzbe, čas výkonu väzby mu v prípade právoplatnosti tohto rozsudku bude započítaný do uloženého trestu odňatia slobody.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody je obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, nakoľko ešte neprekročil osemnásť rok veku.

Súčasne súd obžalovanému s poukazom na samotný spáchaný skutok, jeho povahu, okolnosti a spôsob spáchania, a za zistenia, že v danom prípade, za súčasného stavu, nebude v dôsledku toho daná na strane obžalovaného žiadna prekážka v príprave na jeho povolanie, uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na tridsaťšesť mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plyní samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.