

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/127/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010569  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618010569.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 18. januára 2019 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd v trestnej veci

#### o b v i n e n e j

G. P. H. Š. M. D. X. W. L., rod. P., nar. XX. X. XXXX X. M., Č. E., trvale bytom U. G. U., nezamestnaná, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra-Chrenová,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, právoplatného dňa 3. 10. 2018, ktorým bola obvinená uznaná za vinnú pre skutok, ktorého sa dopustila tak, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. P. dňa 1. 10. 2018 asi o 11.00 hod., v prevádzke obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici 730/33 v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, vzali z predajnej plochy 50 (päťdesiat) balení dobošiek Mila v hodnote 22,50 eura, údený bravčový bok o hmotnosti 0,427 kg, v hodnote 2,13 eura, údený bravčový bok o hmotnosti 0,380 kg, v hodnote 4,99 eura, údený bravčový bok o hmotnosti 0,431 kg, v hodnote 2,15 eura, 2 (dve) balenia Tiramisu o hmotnosti á 500 g, v hodnote 3,98 eura, 4 (štyri) balenia vrúbkovaných paprikových čipsov v hodnote 2,76 eura, 3 (tri) balenia parenice v hodnote 2,97 eura, 2 (dve) balenia Malokarpatskej salámy v hodnote 6,98 eura, 2 (dve) balenia vajec veľkosti „M“ obsahujúce 30 (tridsať) vajec, v hodnote 6,18 eura, 3 (tri) balenia cappuccina čokoládového v hodnote 8,97 eura, 7 (sedem) balení údenej parenice 3x105 g v hodnote 22,33 eura, 1 (jedno) balenie cappuccina latte v hodnote 2,99 eura, 2 (dve) balenia mliečnych medvedíkov v hodnote 3,98 eura, 6 (šesť) balení pistácií v hodnote 23,94 eura, 46 (štyridsaťšesť) balení Pribináček - vanilka v hodnote 31,74 eura, 1 (jedno) balenie kávy Jacobs Velvet o hmotnosti 200 g, v hodnote 7,39 eura, 2 (dve) balenia Majolenky o objeme 420 ml, v hodnote 4,38 eura, 2 (dve) balenia čerešňovej smotanovej torty v hodnote 9,98 eura, 3 (tri) balenia čokoládových Šošoviek v hodnote 2,37 eura, 6 (šesť) balení Milky mliečnej v hodnote 22,14 eura, 3 (tri) balenia Milky Toffee Wholenut v hodnote 11,07 eura, 4 (štyri) balenia Loveckej salámy o hmotnosti á 500 g, v hodnote 15,96 eura, 4 (štyri) balenia gordon bleu brokolica - syr v hodnote 3,96 eura, 3 (tri) balenia gordon bleu šampiňóny v hodnote 2,97 eura, 1 (jedno) balenie salámy Paprikáš o hmotnosti 500 g, v hodnote 3,59 eura, 3 (tri) balenia gordon bleu šunka - syr v hodnote 2,97 eura, 3 (tri) balenia čokoládovej smotanovej torty v hodnote 14,97 eura, 8 (osem) balení Milky Oreo v hodnote 29,52 eura, 6 (šesť) kusov pečiva Pizzová taštička v hodnote 2,34 eura, 2 (dve) balenia zmesi oblátok o hmotnosti á 400 g, v hodnote 2,78 eura, 5 (päť) kusov pečiva hot-dog v hodnote 2,20 eura, 2 (dve) balenia pražených a solených arašidov o hmotnosti á 500 g, v hodnote 2,78 eura, 1 (jedno) balenie salámy Nitran o hmotnosti 500 g, v hodnote 3,59 eura, 2 (dve) balenia banánov v čokoláde o hmotnosti á 200 g, v hodnote 2,98 eura, vložili ich do nákupného košíka, ktorý

mali so sebou a z prevádzky odišli bez zaplatenia tovaru tak, že pri jej vchode vyčkali na vstup ďalšieho zákazníka a po automatickom otvorení jednosmerných dverí ovládaných fotobunkou, umožňujúcich výlučne vstup na predajnú plochu, túto nimi opustili, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. škodu vo výške 292,65 eura, pričom Lucia Pušková sa skutku dopustila aj napriek tomu, že dňa 30. 9. 2016 bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/63/2016 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 16. 11. 2016, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov a G. P. sa skutku dopustila aj napriek tomu, že dňa 21. 3. 2018 bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/8/2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 15. 5. 2018, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 280 hodín,

právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, právoplatného dňa 3. 10. 2018, ktorým bol obvinenej podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### O b v i n e n á

G. P. H. Š. M. D. X. Á., rod. P., O.. XX. X. XXXX v M., Č. E., trvale bytom U. G. U., nezamestnaná, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra-Chrenová,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

1./ dňa 16. 9. 2018 v čase od 15.31 hod. do 15.37 hod. v OD RGB Liptov v predajni Planeo Elektro, nachádzajúcej sa v Kamennom poli č. 4449/3 v Liptovskom Mikuláši vzala z regálu mikrosystém zn. Panasonic SC-HC195EG-K, čiernej farby a podala ho maloletému synovi G. P., s ktorým ho vyniesla z predajne, pričom za tovar nezaplatila, čím úmyselne spôsobil spoločnosti Planeo Elektro - Fast Plus, s. r. o., IČO: 35 712 783, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, škodu vo výške 69,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 21. 9. 2017 v čase o 14.00 hod. v predajni OBUV FINE WAY nachádzajúcej sa na Ulici Garbiarskej č. 4572 v Liptovskom Mikuláši sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 72/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur nezaplatená na mieste, č. bloku: 15043654, a hoci bola dňa 4. 10. 2018 právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 78/2018 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a uložený jej bol trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,

2./ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s G. P. dňa 1. 10. 2018 asi o 11.00 hod., v prevádzke obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, nachádzajúcej sa na Štúrovej ulici 730/33 v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, vzali z predajnej plochy 50 (päťdesiat) balení dobošiek Mila v hodnote 22,50 eura, údený bravčový bok o hmotnosti 0,427 kg, v hodnote 2,13 eura, údený bravčový bok o hmotnosti 0,380 kg, v hodnote 4,99 eura, údený bravčový bok o hmotnosti 0,431 kg, v hodnote 2,15 eura, 2 (dve) balenia Tiramisu o hmotnosti á 500 g, v hodnote 3,98 eura, 4 (štyri) balenia vrúbkovaných paprikových čipsov v hodnote 2,76 eura, 3 (tri) balenia parenice v hodnote 2,97 eura, 2 (dve) balenia Malokarpatskej salámy v hodnote 6,98 eura, 2 (dve) balenia vajec veľkosti „M“ obsahujúce 30 (tridsať) vajec, v hodnote 6,18 eura, 3 (tri) balenia cappuccina čokoládového v hodnote 8,97 eura, 7 (sedem) balení údenej parenice 3x105 g v hodnote 22,33 eura, 1 (jedno) balenie cappuccina latte v hodnote 2,99 eura, 2 (dve) balenia mliečnych medvedíkov v hodnote 3,98 eura, 6 (šesť) balení pistácií v hodnote 23,94 eura, 46 (štyridsaťšesť) balení Pribináček - vanilka v hodnote 31,74 eura, 1 (jedno) balenie kávy Jacobs Velvet o hmotnosti 200 g, v hodnote 7,39 eura, 2 (dve) balenia Majolenky o objeme 420 ml, v hodnote 4,38 eura, 2 (dve) balenia čerešňovej smotanovej torty v hodnote 9,98 eura, 3 (tri) balenia čokoládových Šošoviek v hodnote 2,37

eura, 6 (šesť) balení Milky mliečnej v hodnote 22,14 eura, 3 (tri) balenia Milky Toffee Wholenut v hodnote 11,07 eura, 4 (štyri) balenia Loveckej salámy o hmotnosti á 500 g, v hodnote 15,96 eura, 4 (štyri) balenia gordon bleu brokolica - syr v hodnote 3,96 eura, 3 (tri) balenia gordon bleu šampiňóny v hodnote 2,97 eura, 1 (jedno) balenie salámy Paprikáš o hmotnosti 500 g, v hodnote 3,59 eura, 3 (tri) balenia gordon bleu šunka - syr v hodnote 2,97 eura, 3 (tri) balenia čokoládovej smotanovej torty v hodnote 14,97 eura, 8 (osem) balení Milky Oreo v hodnote 29,52 eura, 6 (šesť) kusov pečiva Pizzová taštička v hodnote 2,34 eura, 2 (dve) balenia zmesi oblátok o hmotnosti á 400 g, v hodnote 2,78 eura, 5 (päť) kusov pečiva hot-dog v hodnote 2,20 eura, 2 (dve) balenia pražených a solených arašidov o hmotnosti á 500 g, v hodnote 2,78 eura, 1 (jedno) balenie salámy Nitran o hmotnosti 500 g, v hodnote 3,59 eura, 2 (dve) balenia banánov v čokoláde o hmotnosti á 200 g, v hodnote 2,98 eura, vložili ich do nákupného košíka, ktorý mali so sebou a z prevádzky odišli bez zaplattenia tovaru tak, že pri jej vchode vyčkali na vstup ďalšieho zákazníka a po automatickom otvorení jednosmerných dverí ovládaných fotobunkou, umožňujúcich výlučne vstup na predajnú plochu, túto nimi opustili, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. škodu vo výške 292,65 eura, pričom G. P. sa skutku dopustila aj napriek tomu, že dňa 30. 9. 2016 bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/63/2016 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 16. 11. 2016, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov a G. P. sa skutku dopustila aj napriek tomu, že dňa 21. 3. 2018 bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/8/2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 15. 5. 2018, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 280 hodín,

t e d a

sčasti spoločným, pokračovacím konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, a uvedený čin spáchala, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvinenú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/78/2018 zo dňa 4. 10. 2018, doručený obvinenej dňa 8. 10. 2018, právoplatného dňa 17. 10. 2018, ktorým jej bol podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú d a ť obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti FAST PLUS, s. r. o., IČO: 35 712 783, so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, škodu vo výške 69,- Eur.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 18. januára 2019