

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/114/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206114  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8217206114.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanej V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, o zaplatenie 1.186,63 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov z 20.4.2018 č.k. 7Csp/137/2017 - 85 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 119,17 eur s prísl., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva 24.2.2012, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.700,- eur. Túto úverovú zmluvu súd prvej inštancie posudzoval podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a skúmal, či zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom. Poukázal na ust. § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona. Zistil, že v predmetnej zmluve je uvedená celková výška nákladov sumou 1.215,11 eur s tým, že pod náležitosťami zmluvy v rámci tabuľkového prehľadu je drobným písmom uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Túto formuláciu súd prvej inštancie považoval za nedostatočnú, navyše je tento údaj vyjadrený v neprospech spotrebiteľa, pretože súčin počtu splátok a výšky anuitnej splátky je vo vyššej výške ako súčet výšky úveru a celkových nákladov ako je reálne uvedená v zmluve. V úverovej zmluve tak nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, tak ako to vyžaduje Zákon o spotrebiteľských úveroch, čoho následkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN do splátky nezahrnul sumu poistného, poistné ako také je v tomto prípade spotrebiteľovi nanútené, a preto ho nemožno hodnotiť ako poistenie dobrovoľné. Údaj o RPMN uvedený v zmluve nie je stanovený správne a je uvedený v neprospech spotrebiteľa, keďže nezohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa. Bolo ďalej zistené, že žalovaná vyčerpala sumu 1.700,- eur úveru a vrátila žalobcovi 1.580,83 eur. Preto žalobcovi priznal právo na zaplatenie istiny 119,17 eur. Súd prvej inštancie ďalej podrobil súdnej kontrole aj úrok vo výške 25,50% ročne a zdôraznil, že výška tejto odplaty za poskytnuté finančné prostriedky neprimerane preyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v podobných prípadoch v rozhodnom období. Takýto postup žalobcu hodnotí

v hrubom rozpore s dobrými mravmi, a preto zmluvu v časti úroku vyhodnotil ako neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z toho dôvodu poukázal na potrebu zamietnutia žaloby v prevyšujúcej časti. Priznané príslušenstvo pohľadávky odôvodnil § 517 ods. 2 OZ a o trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

3. Odvolací súd preskúmal rozsudok vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasledujúcich zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu opodstatnené nie je.

4. Nie je dôvodná námietka žalobcu, pokiaľ ide o nesprávne právne posúdenie veci. Nemali by byť pochybnosti o tom, že predmetná vec sa týka sporu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a súd prvej inštancie dôvodne skúmal, či predmetná zmluva je zložená z individuálne vyjednaných zmluvných podmienok. V konaní neboli zistené prekážky na vykonanie súdnej kontroly zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súd prvej inštancie správne podrobil súdnej kontrole zmluvné ustanovenia tak podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, a teda k XX.X.XXXX. Prvoinštančný súd správne dospel k záveru o nedostatku náležitosti zmluvy vyplývajúcej z ust. § 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona týkajúcej sa výšky ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

5. Nebolo sporné, že súčasťou zmluvy o úvere zo dňa XX.X.XXXX bol aj dojednaný základný súbor poistenia a výška poistného zo zmluvy nevyplýva. Prvoinštančný súd správne zdôraznil, že nesprávny je údaj celkových nákladov výšky úveru, lebo po súčine počtu splátok (60) a výšky anuitnej splátky (54,29 eur) je celková suma 3.257,40 eur vyššia ako súčet výšky úveru 1.700,- eur a celkových nákladov v sume 1.251,11 eur reálne uvedených v zmluve. Výška splátky poistenia nevyplývala z obsahu zmluvy, s rozsahom poistenia sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť, keďže vyplývala zo sadzobníkov poplatkov a súd prvej inštancie túto okolnosť správne zohľadnil. Dojednané poistenie je súčasťou formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ ovplyvniť nemohol a pri pochybnostiach o obsahu spotrebiteľskej zmluvy platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne zdôraznil, že údaj o výške splátky poistného nebol zahrnutý do výšky RPMN, čo malo za následok jej nesprávne určenie v zmluve. Podľa § 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú pritom všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby vôbec získal spotrebiteľský úver, alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

6. Vzhľadom na nesprávny údaj týkajúci sa celkových nákladov úveru spotrebiteľa, vrátane nesprávneho údaja o výške RPMN, súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bezpoplatková v zmysle spomínaného ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Odvolací súd poznamenáva, že údaj o RPMN je dôležitý ukazovateľ ceny úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru alebo pôžičky, alebo zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Obsahuje ročný úrok, výšku úrokovej sadzby určenú v percentách, poplatky spojené s úverom alebo pôžičkou, ktoré sú zvyčajne jednorazové, poplatky pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru v mesačnej alebo štvrtročnej periodicite a tieto poplatky je potrebné zaradiť do RPMN.

7. Odvolací súd ďalej v zhode so súdom prvej inštancie uvádza, že úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov podľa §39 OZ. Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia nie je vyňatá zo súdnej kontroly pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti ani kontroly podľa generálnej klauzuly v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v čase uzavretia zmluvy určenú predovšetkým s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní pôžičiek. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že dohodnutá výška úrokovej sadzby presahujúca v

tom čase priemerné úrokové sadzby o viac ako 100% je neprimeraná, a aj z tohto dôvodu bolo potrebné nárok žalobcu v prevyšujúcej časti zamietnuť.

8. Vzhľadom na všetky tieto dôvody odvolací súd rozsudok vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania potvrdil ako vecne správny postupom podľa § 387 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanej v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).