

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5C/128/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213555  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4412213555.15

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu : H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M. Iakótelep X/ X, F., V. republika, zastúpený: Q.. X. B., advokát, X. XX, XXX XX B. C., proti žalovaným : X.Peter A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XA, XXX XX M., 2. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XA, XXX XX M., obaja zastúpení Q.. Q. J., advokátom so sídlom N.. sv. J. XX, M., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, o trovách účastníkov konania, takto

### rozhodol:

I. Súd priznal žalovaným v rade 1 a 2, voči žalobcovi, nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a to z nároku o zaplatenie 2.978,- eur s prísl., v ktorej časti bolo konanie podľa výroku I. rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/128/2014-344 zo dňa 19.9.2017 zastavené.

II. Súd priznal žalobcovi, voči žalovaným v rade 1 a 2, nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a to z nároku o zaplatenie 744,50 eur s prísl., o ktorom nároku bolo rozhodnuté v II. a III. výroku rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/128/2014-344 zo dňa 19.9.2017.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou doručenu súdu dňa 21.6.2012 pôvodne domáhal od žalovaných v rade 1 a 2 náhrady škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia a to vo výške 4.467,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 19.6.2012 do zaplatenia. Uvedený návrh žalobca, ešte pred dorúčením žaloby žalovaným 1 a 2 a pred vydaním platobného rozkazu, podaním zo dňa 28.8.2012 upravil tak, že si voči žalovaným uplatňuje sumu 3.722,50 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 3.722,50 eur od 19.6.2012 do zaplatenia. Na základe návrhu a v zmysle jeho upresnenia zo dňa 28.8.2012 súd vo veci vydal dňa 6.3.2013 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných v rade 1 a 2 zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 3.722,50 eur s prísl. a náhradu trov konania. Čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 28.8.2012 súd vybavil tak, že v zmysle v tom čase platného a účinného ustanovenia § 172 ods. 6 O.s.p. platobný rozkaz vydal v rozsahu, ktorý vyplýval z posledného podania pred vydaným platobného rozkazu. V konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu bol jeho predmetom takto upravený posledný návrh, t.j. návrh žalobcu o zaplatenie sumy 3.722,50 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 3.722,50 eur od 19.6.2012 do zaplatenia.

2. Vo veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 5C/128/2014-344 zo dňa 19.9.2017 tak, že I. výrokom konanie v časti o zaplatenie 2.978,- eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.978,- eur od 19.6.2012 do zaplatenia zastavil. II. výrokom zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 744,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 744,50 eur od 1.8.2013 do zaplatenia žalobcovi a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. III. výrokom žalobu vo zvyšku zamietol. Vo IV. výroku priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade, a to v rozsahu 100% z prisúdenej sumy. V. výrokom uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok 44,50 eur na účet Okresného súdu Nové Zámky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na článok 4 ods. 2 C.s.p., pretože ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p. nebolo prebraté. Mal zato, že v tejto veci priznanie plnenia záviselo od znaleckého posudku a preto žalobcovi prináležia trovy konania vo

výške 100 % v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., avšak základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia, s tým, že žalobca si v rámci trov konania náhradu trov právneho zastúpenia ani neuplatnil, uplatnil si len trovy súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku.

3. Voči výroku o náhrade trov konania podali včas odvolanie žalovaní v rade 1 a 2. Krajský súd Nitra ako odvolací súd o odvolaní žalovaných rozhodol uznesením č.k. 7Co/62/2018-389 zo dňa 28.9.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd poukázal nato, že súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo sumy, v ktorej bol žalobca úspešný, t.j. zo sumy 744,50 eur s prísl.. Súčasne vytkol prvoinštančnému súdu, že súd pri rozhodovaní o trovách konania nepostupoval podľa v súčasnosti platného a účinného Civilného sporového poriadku, ktorý upravuje spôsob rozhodovania o trovách civilného sporového konania. Odvolací súd súčasne poukázal na to, že v danej veci súd prvej inštancie nesprávne aplikovať čl. 4 ods. 1,2 C.s.p. majú za to, že súčasná právna úprava o trovách konania nemá ustanovenie predchádzajúceho procesného predpisu Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, konkrétne ust. § 142 ods. 3, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, mohol mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku. Odvolací súd poukázal na to, že konanie vo veci začalo síce ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, tento však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Rozhodnutie vo veci bolo vydané dňa 19.09.2017, t.j. už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku. Odvolací súd postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Odvolací súd poukázal ďalej nato, že C.s.p. má úpravu trov konania a to v šiestej hlave, t.j. tento predpis obsahuje výslovne ustanovenia týkajúce sa rozhodovania o trovách konania aj vo veci ako je táto a mal zato, že zákonodarca vedome neprebral ust. § 142 ods. 3 O.s.p. do § 255 C.s.p., ktorý je zložený na zásade úplného alebo čiastočného úspechu v konaní. Preto nebol dôvod aplikovať čl. 4 ods. 1,2 C.s.p.. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, v ďalšom konaní je jeho predmetom len náhrada trov účastníkov konania.

4. Ako už bolo uvedené, vo veci samej, t.j. vo veci o zaplatenie 3.722,50 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 3.722,50 eur od 19.6.2012 do zaplatenia, súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 5C/128/2014-344 zo dňa 19.9.2017 tak, že I. výrokom konanie v časti o zaplatenie 2.978,- eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.978,- eur od 19.6.2012 do zaplatenia zastavil. S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu je potrebné o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s konaním o tomto peňažnom nároku / 2.978,- eur s prísl./ rozhodnúť podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, upravujúcich rozhodovanie o trovách konania súvisiacich so zastavením konania a to § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Je nepochybné, že zastavenie konania v tejto časti z procesného hľadiska spôsobil, resp. zavinil žalobca, ktorý po tom, ako si osvojil výsledky znaleckého dokazovania, vzal v tejto časti žalobu späť, bez preukázania, že aj v tejto časti bola žaloba podaná dôvodne. Preto súd žalovaným v rade 1 a 2 priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu z nároku o zaplatenie 2.978,eur s úrokom z omeškania výške 9 % ročne zo sumy 2.978,- eur od 19.6.2012 do zaplatenia, v ktorej časti bolo konanie zastavené. Vo zvyšku uplatneného nároku, po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzatí žaloby, t.j. o nároku žalobcu o zaplatenie 744,50 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 744,50 eur od 19.6.2012 do zaplatenia súd II. výrokom rozsudku č.k. 5C/128/2014-344 rozhodol tak, že žalovaných v rade 1 a 2 zaviazal spoločne a nerozdielne na úhradu sumy 744,50 eur, ale s úrokom z omeškania výške 8,5 % ročne zo sumy 744,50 eur a od 1.8.2013 do zaplatenia a vo zvyšku uplatneného nároku žalobu III. výrokom rozsudku zamietol. Je zrejmé, že žaloba bola zamietnutá len v nepatrnej časti úroku z omeškania. Žalobcovi bol totiž priznaný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne / on si uplatnil vo výške 9% ročne / a bol mu priznaný od 1.8.2013 / on si v žalobe uplatnil od 19.6.2012/. S poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu, je potrebné o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s konaním o tomto zvyšnom nároku žalobcu, t.j. o nároku žalobcu o zaplatenie 744,50 eur s prísl. rozhodnúť podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v tejto časti úspešný v celom rozsahu uplatňovanej istiny a neúspešný bol len v nepatrnej časti úroku z omeškania, súd v tejto časti uplatneného nároku v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu z nároku o zaplatenie 744,50 eur s prísl., o ktorom nároku bolo rozhodnuté v II. a III. výroku rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/128/2014-344 zo dňa

19.9.2017. Súd podotýka, že tak obaja žalovaní ako aj žalobca si náhradu trov konania v záverečnom návrhu uplatnili. Žalobca síce len náhradu trov súvisiacich vypracovaním znaleckého posudku. Aj to sú však trovy, ktoré je potrebné považovať za trovy konania podľa 251 C.s.p. a je preto právom žalobcu si ich v konaní aj uplatniť.

5. Súd týmto uznesením rozhodol o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 262 ods. 1 C.s.p.. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté následne podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)