

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/211/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202967
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202967.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. Z., H.. XX.XX.XXXX B. R. Z., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov-matka: Z. G. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., D. XXXX/XX a otec: P. N. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., D. XXXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. M. Z., H.. XX.XX.XXXX B. Z. R. Z., H.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. M. sumou vo výške 30,- eur mesačne a na výživu mal. R. sumou vo výške 30,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2018 navrhla, aby súd neodkladným opatrením mal deti M. a R. ponechal v jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k mal. deťom do rozvodu s tým, že styk detí s otcom na čas do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k mal. deťom do rozvodu neupravuje, zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca na platenie výživného vo výške 100 Eur mesačne na mal. M. a vo výške 75 Eur mesačne na mal. R. a to do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k mal. deťom do rozvodu. Matka detí súčasne žiadala, aby súd rozsudkom určil, že otec je povinný na čas do rozvodu manželstva k jej rukám prispievať na výživu mal. M. sumou 330 eur mesačne a na výživu mal. R. sumou 280 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že dňa 16.03.2002 uzatvorila s odporcom manželstvo, u nej ide o druhé manželstvo, u odporcu o prvé. Poslednou spoločnou adresou bola adresa D. XXXX/XX, XXX XX S.. Z ich spoločného manželstva s odporcom sa narodili dve, toho času ešte maloleté deti, a to: maloletý M. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, XXX XX S., maloletá R. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, XXX XX S.. Otec mal. detí P. N. Z. v máji roku 2018 opustil ich spoločnú domácnosť, ku ktorej obnove nedošlo napriek ich spoločnej snahe. S odporcom v súčasnosti prakticky nekomunikujú, keď tak výlučne z dôvodu potrieb detí aj to iba veľmi sporadicky nakoľko až na zopár návštev, resp. výletov (od mája do podania tohto návrhu cca 4x) sa otec s mal. deťmi nestýka a podľa jej vedomostí ani o ne nejaví záujem. Otec ako navrhovateľ na Okresnom súde Piešťany podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom na čas po rozvode. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. značkou 13P/204/2018, obsah tohto podania však nepozná, nakoľko jej do dnes nebol tento návrh súdom doručený. Odo dňa opustenia spoločnej domácnosti bol styk odporcu s maloletými deťmi M. B. R., stanovený výlučne na ich dohode, a to tak, že odporca sa s deťmi stýkal prakticky výlučne počas ním zvoleného obdobia - teda buď cez víkend

alebo počas jeho pracovného voľna, spolu s deťmi strávil cca 10 dní. Obe maloleté deti inak žijú v jej domácnosti, pričom zabezpečuje všetky ich potreby okrem stravy v školskej jedálni pre obe deti a platieb za mobilné telefóny detí a tanečnú mal. R. 5,- EUR mesačne. Problematická však je skôr skutočnosť, že odporca nepovažuje za potrebné plniť v primeranej výške svoje rodičovské práva a povinnosti v časti vyživovacej povinnosti, pričom túto povinnosť si plní len tak ako už uviedla vyššie, že každý mesiac hradí mal. deťom stravu v školskom zariadení vo výške 28 EUR. Odporca je podľa jej vedomostí konateľom obchodnej spoločnosti Z. K., K..Q..X., P.: XX XXX XXX, nemá vedomosť či je súčasne i v pracovnom pomere s uvedenou spoločnosťou, ale jeho ňou predpokladaný mesačný príjem je na úrovni 4000,- EUR mesačne netto. Poberanie príjmu v tejto výške vyplýva nepriamo aj zo skutočnosti, že odporca od opustenia spoločnej domácnosti žije v rodinnom dome jeho družky v Senci spolu s jej tromi maloletými deťmi a denne dochádza autom zo Senca do Piešťan, pritom sa stará o družkinu rodinu (domnieva sa, že túto uprednostňuje pred vlastnými deťmi) pravidelne chodí s nimi na dovolenky do zahraničia a pravidelné nákupy do Rakúska. V súvislosti s podaním návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností v časti plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému M.Á. a maloletej R., na čas do rozvodu manželstva, je potrebné poukázať na jej príjmy a výdavky, vrátane výdavkov na maloleté deti. Je zamestnaná v hlavnom pracovnom pomere u zamestnávateľa T. Š., C. XX, XXX XX S., pričom jej čistá priemerná mesačná mzda v období 11/2017 - 10/2018 predstavovala sumu vo výške približne 1033,81 Eur. Iný príjem ako príjem z uvedenej závislej činnosti nemá. V nadväznosti na jej príjem udáva, že je príjemcom prídavku na dieťa vo výške spolu 47,04 Eur mesačne. S maloletými deťmi žije v rodinnom dome na V.. D. N. S., ktorý patrí do BSM účastníkov konania. V dome žije spoločne s mal. deťmi a tento dom počas jej neprítomnosti (spravidla v pracovné dni doobeda - keď je v práci a deti v škole) navštevuje i manžel. Do mesiaca november 2018 uhrádzal manžel všetky výdavky spojené s užívaním domu (cca 600 EUR mesačne) avšak dňa 13.12.2018 jej zaslal e-mail kde jej oznámil, že už prispeje na výdavky spojené s užívaním domu iba sumou cca 270 EUR mesačne a ostatné má hradiť sama. Na maloleté deti má aj nasledovné výdavky: 400,-Eur mesačne strava, 15,- Eur mesačne internet, ošatenie maloletého M. suma vo výške 50,- Eur mesačne a maloletej R. suma vo výške 45,- Eur mesačne, výlety cca 15 EUR mesačne, na maloletého M. mesačne vynakladá 10,- Eur na školské pomôcky, výživové doplnky 30 EUR, lekár 20 EUR mesačne, vreckové 30 EUR mesačne, hygiena 25 EUR mesačne, posilňovňa 20 EUR mesačne, na maloletú R. ďalej mesačne vynakladá 10,- Eur na školské pomôcky, 40 EUR mesačne doučovanie anglický jazyk, cestovné 10 EUR mesačne, vreckové 30 EUR mesačne, hygiena 25 EUR mesačne, výlety a súťaže tanečná cca 20 EUR mesačne. Považuje za potrebné uviesť, že počas trvania manželstva s odporcom do jeho opustenia ich spoločnej domácnosti, sa vzhľadom na svoje postavenie v domácnosti starala o riadne zabezpečenie a fungovanie domácnosti, o zabezpečenie potrieb ich detí, plnenie školských povinností a prípravu na mimoškolské aktivity, nakoľko povaha práce, čas trávený v práci jej tieto umožnili. Prostredníctvom návrhu sa domáha určenia plnenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti, a to tak, aby bolo toto výživné určené v súlade so zákonnými zásadami plnenia vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcimi z ustanovení Zákona o rodine. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že odporca ako otec maloletých detí v značnom čase od opustenia spoločnej domácnosti neprispieval na výživu maloletých detí v pravidelne sa opakujúcich dávkach, a to napriek skutočnosti, že počas celého rozhodného obdobia žil sám v byte určenom pre celú rodinu, a teda si nesnažil zabezpečiť príjem ani týmto spôsobom, ani iným spôsobom vzhľadom na to, že keď sa už nestaral o rodinu mohol viac času venovať pracovnej činnosti či inej aktivite zodpovedajúcej zárobkovej činnosti. V súčasnosti výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom v časti plnenia vyživovacej povinnosti nie je upravený, pričom zo strany otca dochádza k plneniu vyživovacej povinnosti len tak ako uviedla už vyššie, t.j. úhradou nákladov na stravu v škole, tanečnej mal. R. a telefónov. Osobitne dáva do pozornosti, že tento spôsob plnenia vyživovacej povinnosti nie je z dlhodobého hľadiska akceptovateľný, nakoľko ním nie je možné komplexne zabezpečiť potreby maloletých detí, ale priamo otec vybral, ktorú potrebu a v akom rozsahu pre deti zabezpečí. Takýto postup nie je prípustný, naopak odporuje záujmom detí prakticky vo všetkých ohľadoch.

2. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 17.01.2019, doručenej súdu dňa 18.01.2019, vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 17.01.2019 na adrese D. Č.. XXXX/XX, S. bolo zistené, že maloleté deti bývajú s matkou G. Z. v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve rodičov. Mesačné náklady za energie domu sú vo výške 300,- €. Maloleté deti majú samostatné kompletne zariadené detské izby. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. M. je žiakom 2. ročníka O. S. M. L. N. S. a mal. R. je žiačkou 7. ročníka O. Z..Q..Š.H. N. H. Z. H. N.. Ako sa vyjadrila matka, otec N. Z., H.. XX.XX.XXXX v 05/2018 odišiel zo spoločnej domácnosti. Od toho času neprispieva na výživu mal. detí žiadnou finančnou čiastkou. Maloleté deti sa stravujú v školskej jedálni,

ktorú platí otec vo výške cca 60,- € mesačne. Otec platí poplatok 50,- € ročne za tanečný krúžok, ktorý navštevuje mal. R.. Mal. R. chodí na doučovanie z anglického jazyka, za ktorý sa platí 40,- € mesačne. Rodičia spolu ohľadom mal. detí komunikujú minimálne. Mal. deti sa s otcom stretávajú nepravidelne. Počas letných prázdnin bola mal. R. u otca 2 týždne a obidve mal. deti boli s otcom na dovolenke v Chorvátsku. S vykonaním pohovoru s maloletými deťmi matka nesúhlasila. Uviedla, že mal. deti vedia, že rodičia žijú oddelene, ale nevedia, že prebieha súdne konanie. Dňa 17.01.2019 bol ich oddelením tel. kontaktovaný otec, ktorý uviedol, že súhlasí, aby mal. deti boli ponechané v osobnej starostlivosti matky. Vyjadril sa, že je ochotný prispievať na výživu mal. M. sumou 30,- € mesačne a na výživu mal. R. sumou 30,- € mesačne. Uviedol, že aj napriek tomu, že odišiel zo spoločnej domácnosti, uhradza náklady za energie domu a platí hypotekárny úver. Otec platí mal. deťom stravu v školskej jedálni, platí mesačné paušály za mobilné telefóny mal. detí, platí za tanečný krúžok mal. R. a naposledy jej platil výlet do Brna. Tiež v minulosti otec navštevoval s mal. M. lekárov a odborníkov, nakoľko maloletý má kožné problémy a uhradza s tým spojené náklady. Naposledy otec zaplatil za ošetrovanie pleti maloletého lekárskou kozmetikou sumu 100,- €. Otec potvrdil, že s mal. deťmi sa stretáva nepravidelne, ale je s nimi aj v telefonickom kontakte. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, aby neodkladným opatrením ponechal mal. M. Z. B. Z.. R. Z. v osobnej starostlivosti matky Evy Muraňskej. Vzhľadom na rozdielne vyjadrenia rodičov, výšku výživného ponechávajú na úvahe súdu.

3. Z rodného listu mal. M. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke Z.. G. Z., H.. XX.XX.XXXX narodil syn M. Z., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený P. N. Z., H.. XX.XX.XXXX.

4. Z rodného listu mal. R. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke Z.. G. Z., H.. XX.XX.XXXX narodila dcéra R. Z.Ň., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený P. N. Z., H.. XX.XX.XXXX.

5. Zo sobášneho listu zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo rodičia maloletých detí.

6. Z e-mailového podania otca detí adresovaného matke detí predloženého matkou detí vyplynulo, že otec detí 13.12.2018 matke oznamuje, že čo sa týka platieb za dom, od tohto mesiaca už nebude platiť všetko iba on, polovicu za deti zaplatí, od januára bude posilať 25 eur mesačne za elektrinu a 125 eur mesačne za plyn, za hypotéku nech mu matka pošle 150 eur mesačne.

7. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností k mal. deťom pod sp. zn. 13P/211/2018, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Ďalej bolo súdom zistené, že otec si podal na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom, konanie je vedené pod sp. zn. 13P/204/2018 a nebolo doposiaľ skončené. Z obsahu návrhu otca vyplýva, že otec žiada, aby súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol, mal. deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, on bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M.Á. sumou 80 eur mesačne, mal. R. sumou 80 eur mesačne.

9. Súdom bolo z potvrdenia o príjme matky detí zo dňa 18.12.2018 zistené, že matka detí dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 1.033,81 eur.

10. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec detí je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec Z. K., K..Q..X.., C. od 01.09.2005 s vymeriavacím základom v roku 2018 cca 578 , - eur mesačne.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom počas konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13P/211/2018.

21. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom M. a R. neodkladným opatrením je sčasti dôvodná.

22. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. detí toho času spolu nežijú, matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada deti ponechať v jej osobnej starostlivosti, pričom

otec detí s týmto súhlasí. Súd mal za preukázané, že mal. deti sa nachádzajú t.č. v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky majú vytvorené vhodné podmienky. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. deti sa ponechávajú v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

23. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. deti, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. deti. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnených osôb, ktorými sú v tomto prípade mal. deti. Súd má v danom prípade zo spisu preukázané, že matka dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 1.033,81 eur, poberá rodinné prídavky na 2 deti v celkovej sume 47,04 eur mesačne, otec detí je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec Z. K., K..Q..X., C. od 01.09.2005 s vymeriavacím základom v roku 2018 cca 578, - eur mesačne. Zo zhodných vyjadrení rodičov vyplynulo, že otec detí hradí obom deťom mesačne poplatky za ŠJ, hradí im poplatky za mobilné telefóny, ďalej hradí mal. R. krúžok tanečnej a tiež sa podieľa na úhrade nákladov na bývanie v rodinnom dome, v ktorom bývajú mal. deti s matkou, pričom vzhľadom na vyššie uvedené, ako i súdom stanovené výživné otca k deťom neodkladným opatrením - vo výške 30,- eur mesačne na každé dieťa, potom mesačné prispievanie otca na výživu každého dieťaťa bude min. celkovo 100,- eur. V danom prípade teda súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného u mal. M. sumou vo výške 30,- eur mesačne a u mal. R. sumou vo výške 30,- eur mesačne, majúc za to, že týmto spôsobom, poukazujúc na vyššie uvedené, bude výživa mal. detí v nevyhnutnej miere zabezpečená. I keď matka detí uvádzala, že ňou predpokladaný mesačný príjem otca je na úrovni 4 000 eur mesačne netto, tu súd zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Ďalej súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

24. Matka detí žiadala neodkladným opatrením styk detí s otcom na čas do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k mal. deťom do rozvodu neupraviť, pričom súd poukazujúc na obsah § 325 ods. 1 CSP môže neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na vyššie uvedené, obsah návrhu matky, ako i skutočnosť, že otec sa s deťmi stretáva, i keď nepravidelne, je s nimi v kontakte, čo zhodne uviedli obaja rodičia, súd vo zvyšnej časti /v časti styku s deťmi/ návrh matky zamietol.

25. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmami mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.