

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207380
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119207380.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., o zaplatenie 827,65 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietal.
- II. Žalovanému sa voči žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 2.9.2019 sa právny predchodca žalobcu domáhal zaplatenia sumy 827,65 eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke.
2. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a právna predchodkyňa žalovaného uzavreli dňa 20.1.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu právnej predchodkyňi žalovaného pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú sa právna predchodkyňa žalovaného zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach v sume 69,80 eur a to až do celkovej sumy 3.350,40 eur. Do dňa spisania žaloby uhradila z uvedenej sumy čiastku 2.447,82 eur.
3. Uznesením č. k. 12Csp/79/2019-45 zo dňa 6.3.2020 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpila ako žalobca spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.
4. Súd vo veci rozhodol dňa 10.6.2020 rozsudkom č. k. 12Csp/79/2019-55 tak, že zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. k. 12Csp/79/2019-23. Druhým výrokom súd žalobu zamietol a právnej predchodkyňi žalovaného náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie po právnej stránke odôvodnil rozhodnutie ustanoveniami § 488, § 489, § 657, § 658 ods. 1, § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, § 52 ods. 3, § 52 ods. 4, § 53 ods. 2, § 54 ods. 1, § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 9 ods. 2, § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom dospel k záveru, že žaloba bola nedôvodná. Uviedol, že zmluvný vzťah účastníkov založený predmetnou zmluvou o pôžičke spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi právny predchodcami strán sporu neobsahuje náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z. z. ku dňu uzavretia zmluvy, konkrétne § 9 ods. 2 písm. k) údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, § 9 ods. 2 písm. f) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, § 9 ods. 2 písm. j) jednoznačné uvedenie predpokladov pre výpočet RPMN, § 9 ods. 2 písm. a) označenie druhu spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti súd prvej inštancie konštatoval, že bolo potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nebolo sporné, že pôvodne žalovanej bola poskytnutá pôžička 2. 000 eur,

na zmluvu plnila právna predchodkyňa žalovaného sumu 2.447,82 eur. Keďže súd konštatoval, že poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov, žalobu zamietol.

5. Žalobca podal odvolanie voči vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie. Odvolací súd uznesením č. k. 23CoCsp/18/2021-113 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom po poručiteľke B. C. a to žalovaným: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. Následne odvolací súd uznesením č. k. 23CoCsp/18/2021-134 zo dňa 27.10.2021 rozsudok v napadnutej, zamietajúcej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o absencii náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a mal za to, že zmluva zo dňa 20.1.2014 spĺňa toto kritérium, keď sa súd prvej inštancie dopustil nesprávnej interpretácie inak správne použitej právnej normy. Odvolací súd poukázal na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C 42/15, ako i uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, konštatujúc, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. S ohľadom na uvedené odvolací súd akcentoval právny názor žalobcu vyjadrený v odvolaní, že nebol správny názor súdu, že zmluva neobsahovala náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru odvolacieho súdu termín konečnej splatnosti v zmluve uvedený ako 1/2018 bol dostatočne určitý, keď z obsahu zmluvy bolo zrejmé, že splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci. Taktiež odvolací súd nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o absencii náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. absenciou označenia druhu spotrebiteľského úveru, keď bolo zrejmé označenie produktu „Najľahšia pôžička“. Odvolací súd sa nestotožnil ani so záverom súdu o absencii náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a uviedol, že zmluva zo dňa 20.1.2014 obsahuje v časti IX. Zmluvné podmienky bod 7. RPMN, vzorec pre výpočet RPMN, ktorý je v súlade s prílohou č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch, ako i jednotlivé vysvetlivky k symbolom vo vzorci. Záverom odvolací súd poukázal na zákonnú podmienku podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“. Tiež uviedol, že žalobca nešpecifikoval a súd prvej inštancie nezisťoval, či žalobca postupoval s odbornou starostlivosťou, aké všetky informácie týkajúce sa schopnosti právnej predchodkyne žalovaného splácať úver zisťoval a ako informácie vyhodnocoval. S ohľadom na uvedené mal súd prvej inštancie posúdiť nárok žalobcu a vyzvať žalobcu na preukázanie skúmania a posudzovania bonity právnej predchodkyne žalovaného pred poskytnutím úveru.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Právny predchodca žalobcu a právna predchodkyňa žalovaného uzavreli dňa 20.1.2014 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 2.000 eur, pričom celková čiastka spojená s úverom mala predstavovať sumu 3.350,40 eur, pri výške mesačnej splátky 69,80 eur a počte splátok 48. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 32%, RPMN vo výške 32% a priemerná RPMN vo výške 21,09%. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 1/2018. Právna predchodkyňa žalovaného plnila sumu 2.447,82 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 5.1.2017. Dňa 24.1.2017 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

8. Súd prvej inštancie dospel rozsudkom č. k. 12Csp/79/2019-55 k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absentovania náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), f), k) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu odvolací súd zrušil uvedený rozsudok v zamietajúcej časti, pričom dospel k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi právnymi predchodcami strán sporu obsahuje uvedené náležitosti, pričom súdu prvej inštancie vytkol, že sa nezaoberal skutočnosťou, či žalobca s odbornou starostlivosťou posudzoval bonitu právnej predchodkyne žalovaného.

9. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 1.12.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu v lehote 10 dní predložil dôkazy/listiny preukazujúce skúmanie bonity právnej predchodkyne žalovaného pred poskytnutím úveru v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoCsp/18/2021-134. Výzvu prevzal právny zástupca žalobcu dňa 6.12.2021, avšak na výzvu nereagoval.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 28.2.2022, pričom výzvou zo dňa 10.1.2022 opätovne vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní predložil dôkazy/listiny preukazujúce skúmanie bonity právnej predchodkyne žalovaného pred poskytnutím úveru. Právny zástupca prevzal výzvu dňa 12.1.2022, avšak na ňu nereagoval. Na pojednávanie konané dňa 28.2.2022 sa strany sporu nedostavili, pričom právny zástupca žalobcu doručil pred pojednávaním súdu ospravedlnenie a súhlas s prejednaním veci bez jeho prítomnosti ako i listiny, ktoré mali preukazovať skúmanie bonity u právnej predchodkyne žalovaného. Právny zástupca žalobcu predložil doklad: zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorej účastníkom bol klient O. C.. Iné doklady k predmetnému podaniu priložené neboli,

hoci v predmete podania právny zástupca žalobcu uvádza, že súdu predkladá doklady o skúmaní bonity právnej predchodkyne žalovaného. Súčasne súd konštatuje, že pre posúdenie veci bolo podstatné skúmanie bonity B. C., ktorá bola pôvodným účastníkom konania a nie jej právneho nástupcu, t. j. dediča O. C..

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. , tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. d) citovaného právneho predpisu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 citovaného právneho predpisu, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 9 citovaného právneho predpisu, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 7 ods. 1 a 2 citovaného právneho predpisu, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľ splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

19. Podľa § 11 ods. 2 citovaného právneho predpisu, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

20. Na základe vykonaného dokazovania a to v súlade so závermi odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a právnou predchodkyňou žalovaného došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a právna predchodkyňa žalovaného bola fyzickou osobou, nepodnikateľ, ktorej bol úver poskytnutý. Právny vzťah medzi stranami súd posúdil v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. V spore bolo preukázané, a nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol právnej predchodkyňi žalovaného na základe zmluvy o úvere zo dňa 20.1.2014 peňažné prostriedky v sume 2.000,- eur, ktoré sa zaviazala uhradiť v 48 splátkach. Ku dňu podania žaloby uhradila sumu 2.447,82 eur.

22. Zmluva o úvere, a to i s poukazom na uznesenie odvolacieho súdu sp. zn. 23CoCsp/18/2021, obsahovala náležitosti stanovené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd prvej inštancie sa vzhľadom na citované rozhodnutie odvolacieho súdu zameril na to, či právny predchodca žalobcu skúmal schopnosť právnej predchodkyne žalovaného splácať úver a ako túto schopnosť posúdil.

23. Bolo zrejmé, že právny zástupca žalobcu na výzvy súdu zo dňa 1.12.2021 a 10.1.2022 na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich skúmanie bonity právnej predchodkyne žalovaného pred poskytnutím úveru nereagoval.

24. Dňa 23.2.2022 právny zástupca žalobcu doručil súdu podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 28.2.2022 o 8.30 hod. a súhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti, pričom uviedol, že predkladá doklady o skúmaní bonity žalovaného. Prílohou podania bola zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, ktorá bola uzavretá s osobou O. C., pričom iné doklady predložené neboli.

25. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C-679/18 vyplýva, že články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offio existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. V danom prípade súd poukazuje na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyššiu stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa poskytnúť veriteľovi informáciu len o výške svojich príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôkaz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci

rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu nebol dôvodný. V prvom rade súd uvádza, že nebolo sporné, že právnej predchodkyňi žalovaného bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu úver vo výške 2.000,- eur, pričom právna predchodkyňa žalovaného uhradila na úver sumu 2.447,82 eur. Súd zistil, že zmluva o úvere obsahovala náležitosti stanovené ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Aj s ohľadom na zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu súd prvej inštancie ďalej v konaní skúmal, či právny predchodca žalobcu skúmal a náležite vyhodnocoval schopnosť žalovanej splácať úver. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že úver bol poskytnutý právnej predchodkyňi žalovaného, ktorá bola starobnou dôchodkyňou s výškou dôchodku 579 eur a výškou mesačných splátok 303 eur. Iné doklady preukazujúce skúmanie bonity právnej predchodkyne žalobca v konaní nepredložil. Súd poukazuje na to, že žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, tento dôkazné bremeno neuniesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. V danom prípade žalobca tvrdil, že skúmal s odbornou starostlivosťou u právnej predchodkyne žalovaného schopnosť splácať úver, avšak nepredložil relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia. Súd prvej inštancie ďalej konštatuje, že skúmanie bonity u právnej predchodkyne žalovaného vyplývajúce zo zmluvy o úvere, nebolo v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré ukladá veriteľovi povinnosť skúmať bonitu u spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou, súčasne bolo nevyhnutné získané informácie vyhodnocovať a analyzovať tak, aby mal veriteľ objektívny obraz o spotrebiteľovej finančnej situácii. V prejednávanej veci veriteľ zistil, že klientka má mesačný čistý príjem vo výške 579 eur, počet vyživovaných osôb bola nula a výška mesačných splátok 303 eur. V zmysle uzavretej zmluvy úver mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,80 eur. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že žalobca v danom prípade neuniesol dôkazné bremeno, že skúmal bonitu u právnej predchodkyne žalovaného s odbornou starostlivosťou, následkom čoho sa úver podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. považoval za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobkyňi bol poskytnutý úver 2.000 eur a uhradila sumu 2.447,82 eur, súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. V konaní bol úspešný žalovaný, avšak mu v spore žiadne trovy konania nevznikli, preto súd prvej inštancie v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodol priamo tak, že žalovanému náhrada trov konania nepriznáva. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018 - zverejnené v Zbierke rozhodnutí pod R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.