

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117205118
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117205118.9

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

K. L., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, t. č. Detské krízového centra Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Alena L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t. č. bytom obytný kontajner - L., B. a otec H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. R. XX, B., t. č. bytom L. XX, B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/31/2017-269 zo dňa 20.06.2018, vykonateľné dňa 20.06.2018.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina (ďalej len „ÚPSVaR Žilina“) zo dňa 13.06.2018, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 15.06.2018, nariadil tunajší súd uznesením č. k. 9P/31/2017-269 zo dňa 20.06.2018 neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke C. L., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletú K. L., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti G. krízového centra Náruč, Prípojná 56, 010 03 Žilina - Zádubnie. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.06.2018.

2. ÚPSVaR Žilina návrhom zo dňa 13.12.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2018, navrhol zrušiť nariadené neodkladné opatrenie.

3. Na odôvodnenie návrhu uviedol, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/31/2017-269 zo dňa 20.06.2018, vykonateľným dňa 20.06.2018 o nariadení neodkladného opatrenia bola maloletá K. zverená do starostlivosti Detského krízového centra Náruč v Žiline - Zádubnie. Dôvodom umiestnenia boli výchovné problémy maloletej - potulovanie sa po meste s nevhodnou partiou kamarátov, požívanie alkoholických nápojov, dopúšťanie sa krádeží, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ako aj podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej dospelou osobou. Maloletá mala spočiatku problém s adaptáciou v zariadení, hneď po prijatí sa dopustila úteku zo zariadenia, kedy bola zadržaná pracovníčkou zariadenia na zastávke mestskej hromadnej dopravy. O dva dni neskôr sa pokúsila o ďalší útek, opätovne bola nájdená pracovníčkami zariadenia v domácom prostredí. Správanie maloletej v zariadení sa neskôr začalo postupne zlepšovať. Po letných prázdninách pokračovala maloletá v štúdiu na kmeňovej škole - Základnej škole s materskou školou na D. ulici v B., kde však dosahovala veľmi slabé výsledky. H. absolvovala v dňoch 09.10.2018 a 08.11.2018 komplexnú diagnostiku v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva a prevencie v Žiline za účelom posúdenia, či je schopná zvládať nároky bežnej základnej školy. Na základe výsledkov testov (ľahký stupeň mentálneho postihnutia) bolo maloletej odporučené štúdium v špeciálnej základnej škole. Odo dňa 03.12.2018 začala maloletá K. navštevovať Spojenú základnú školu v B. na ul. P. č. XX. Počas pobytu v zariadení maloletá

pravidelne navštevuje školské zariadenie, nemá žiadnu neospravedlnenú hodinu. Taktiež nemá problém s dodržiavaním hraníc a pravidiel. V kolektíve detí v zariadení je obľúbená a zároveň nápomocná k mladším deťom na skupine. Často trávi víkendy v domácom prostredí pri matke, do zariadenia sa vráti vždy načas. V súčasnosti sa u maloletej K. nevyskytujú žiadne výchovné problémy. Detské krízové centrum Náruč v Žiline odporúča návrat dieťaťa do domáceho prostredia. Z vyššie uvedených dôvodov ÚPSVaR Žilina navrhuje Okresnému súdu Žilina zrušiť nariadené neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Zo správy z pobytu v Detskom krízovom centre Náruč zo dňa 07.12.2018 vyplýva, že počas pobytu v Detskom krízovom centre Náruč chodila mal. K. do školy pravidelne, nemala žiadnu neospravedlnenú hodinu, napredovala vo všetkých smeroch, nemala problémy s dodržiavaním hraníc a pravidiel. V súčasnosti sa u nej nevyskytujú žiadne výchovné problémy. Na základe uvedených skutočností odporúčajú zrušenie neodkladného opatrenia a návrat mal. K. do domáceho prostredia.

6. Nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle aktuálnej právnej úpravy možné len za splnenia dvoch alternatívnych podmienok, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať v tom, že medzi účastníkmi konania sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

7. Z návrhu ÚPSVaR Žilina ako aj z priložených príloh mal súd preukázané, že mal. K. bola na základe výsledkov vyšetroaní preradená do špeciálnej základnej školy, kde sa jej školská dochádzka upravila. Maloletá nemá v súčasnosti žiadne neospravedlnené hodiny, jej správanie je primerané, dodržiava pravidlá. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že pobyt maloletej v Detskom krízovom centre splnil svoj účel a v súčasnosti je v najlepšom záujme maloletej, aby jej bola ďalšia starostlivosť a výchova zabezpečovaná zo strany matky v domácom prostredí.

8. Nakoľko dôvody, ktoré viedli k nariadeniu neodkladného opatrenia už v súčasnej dobe netrvajú, súd s poukazom na ustanovenie § 363 CMP nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.