

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Nt/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010405
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621010405.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na verejnom zasadnutí dňa 28. februára 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona súd u k o n č u j e ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré bolo odsúdenému H. U. G. D. Á. Ň. K. T. Z., nar. XX. XX. XXXX v S. J., trvale bytom Mesto S. F., uložené trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/116/2016-65 zo dňa 31. 1. 2017, právoplatným dňa 3. 5. 2017, pretože neplní svoj účel.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš s č. k. 3T/116/2016-65 zo dňa 31. 1. 2017, právoplatným dňa 3. 5. 2017, bolo H. U., nar. XX. XX. XXXX, uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, ktoré nastúpil dňa 23. 7. 2018 v psychiatrickej ambulancii VITAWELL s.r.o. u J.. U. Y. v Liptovskom Mikuláši.

Dňa 28. 10. 2021 bol súdu doručený návrh J.. U. Y. na ukončenie ambulantného ochranného protialkoholického liečenia u H. U. z dôvodu, že uložené opatrenie neplní svoj účel a nie je predpoklad, že by pokračovaním v liečbe mohol byť dosiahnutý efekt. Poukázala na to, že od podania poslednej správy dňa 6. 5. 2020 kontaktoval psychiatrickú ambulanciu dva krát. Dňa 1. 2. 2021 ju informoval, že sa na predvolanie nedostaví, lebo pracuje v Bratislave, na Liptove bude o dva - tri týždne, kedy príde na kontrolu. Dostavil sa až 30. 7. 2021, kedy uviedol, že pracuje v Rakúsku, robí murárske práce, alkohol cez prácu nepožíva, nechutí mu. Dá si jedno pivo, občas večer. Do aambulancie telefonovala priateľka X., ktorá si na nadmerný konzum alkoholu u neho nesťažuje. Poukázala na to, že rozhovor s pacientom je komplikovaný, za dverami ambulancie opakovane klope, dožaduje sa rýchlejšieho vybavenia, pretože cestuje. Je v akútnej ebriete. Psychotické, ani odvykacie príznaky nie sú explorované. Efekt ochrannej liečby je sporný. Zdravotné poistenie neplatí. Jeho priateľka na osobnom pohovore nebola. Efekt ambulantnej protialkoholického liečby neprináša očakávané výsledky. Pacient sa pravidelne nepodrobuje kontrolám, pracuje v zahraničí. Psychoterapia sa míňa účinkom. Navrhovateľka stav nepovažuje za uspokojivý. Vzhľadom k opakovaným úrazom hlavy, ide aj o také prejavy v správaní, ktoré charakterizujú organické zmeny osobnosti. Z dlhodobého hľadiska nevidí význam v pokračovaní liečenia. Pozitívne je to, že sa snaží pracovať. Vzhľadom na povahové vlastnosti a osobnostnú devastáciu, ako aj celkový prístup k liečeniu, nie je pravdepodobné, že by prestal alkohol úplne konzumovať. Osobnosť pacienta je degradovaná etylicky s nekritickým postojom ku konzumu alkoholu a k jeho vplyvu na vlastné zdravie. Navyiac je organicky zmenená aj traumou hlavy, pri toxicky podmienených epileptických záchvatoch. Nebol dosiahnutý očakávaný výsledok plnej abstinencie. Pravdepodobne pracuje ako uvádza, skôr sporadicky, pretože zdravotné poistenie si neplatí, preto navrhla ukončenie ambulantného ochranného protialkoholického liečenia.

V ďalšej správe doručenej súdu dňa 24. 1. 2022 navrhovateľka uviedla, že od kontroly dňa 30. 7. 2021 sa nedostavil. Na tejto uvádzal, že pracuje v Rakúsku na murárskych prácach. Podal jej do ruky mobil,

aby priateľka X., ktorá mu telefonovala potvrdila, že alkohol nepije. Potvrdila taktiež aj to, že pracuje. Naposledy pri kontrole mal požitý alkohol. Neočakáva u tohto pacienta plnú abstinenciu, pretože jeho osobnosť je devastovaná a organicky zmenená po úraze a dlhoročnom konzume alkoholu. Okrem toho, že začal pracovať, poukazuje na to, že alkohol pije zrejme menej, ale neočakáva u neho schopnosť plnej abstinencie. K požívaniu alkoholu je nekritický a ďalšie zisky z liečby vzhľadom k osobnosti pacienta neočakáva. Navyše je dochádzanie na kontroly problémové tým, že pacient pracuje v zahraničí. Zotrvala na návrhu na ukončenie protialkoholického ochranného ambulantného liečenia.

Verejné zasadnutie dňa 28. 2. 2022 súd vykonal v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Trestného poriadku v neprítomnosti odsúdeného H. U., u ktorého súd upovedomenie o verejnom zasadnutí v zmysle § 66 ods. 3 Trestného poriadku považoval za doručené dňom 8. 2. 2022, teda riadne a včas, na to, aby mohlo byť verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti. Z verejného zasadnutia sa ospravedlnila navrhovateľka J. U. Y.. Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol s poukazom na správu navrhovateľky J. U. Y. ukončiť u odsúdeného H. U. ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, pretože neplní svoj účel.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Vykonaným dokazovaním, predovšetkým návrhom a správami J. U. Y. a postojom odsúdeného k priebehu ochranného liečenia, mal súd preukázať, že účel uloženého ochranného liečenia nemožno u odsúdeného H. U. dosiahnuť. Vo všeobecnosti možno výkon a podrobenie sa uloženému ochrannému liečeniu na odsúdenom požadovať vtedy, ak sú na to zákonom splnené podmienky a vyžaduje si to spoločenský záujem (nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode) alebo jeho zdravotný stav. Z vykonaných lustrácií nevyplýva, že by sa odsúdený po nástupe na výkon ambulantného ochranného protialkoholického liečenia dopúšťal protispoločenského konania pod vplyvom alkoholu - priestupkové konanie bolo vedené pre iný charakter priestupku, ďalšie trestné konanie, okrem toho, ktorým mu bolo uložené ochranné liečenie, nebolo proti nemu vedené. Nemožno konštatovať, že by bola naďalej splnená podmienka zaistiť ochranu spoločnosti týmto spôsobom (nebezpečnosť jeho pobytu na slobode) alebo bol bez protialkoholického liečenia akýmkoľvek spôsobom ohrozený zdravotný stav odsúdeného. Preto súd nepovažoval za účelné ďalšie trvanie ochranného liečenia, ktoré bolo uložené v roku 2017 a s jeho výkonom začaté v roku 2018. S prihliadnutím na vyjadrenie psychiatricky, ktorá je taktiež oprávnená hodnotiť účelnosť trvania uloženého ochranného liečenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami pre neplnenie účelu ochranného ambulantného protialkoholického liečenia ukončil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline.