

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201940
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8816201940.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený Mgr. Veronikou Navrátilovou, advokátkou so sídlom Osuského 7, 851 03 Bratislava, proti žalovanému U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, o zaplatenie 445,93 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C 63/2016-48 zo dňa 25. júla 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 147,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 10.01.2015 a to v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne splatných vždy k 25.dňu každého kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka sa stane splatnou k 25.dňu tretieho kalendárneho mesiaca po prepustení žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne posúdil ustanovením § 39, § 52 až § 54, § 544 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“).

3. Mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 18.08.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca dodal žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok na poplatky za poskytnuté služby podľa predložených faktúr v sume 147,26 Eur ako aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne. V rámci faktúr bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za prerušenie služby vo výške 5,45 Eur, ktorý vyhodnotil ako „skrytú sankciu“ pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinnosti platiť úhrady za poskytnuté služby. Žalobca tiež žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku. V súvislosti s vyúčtovanými poplatkami za upomienky uviedol, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, čo do tvrdenie

o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky. Žalobca nepreukázal ani zaslanie upomienok. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola žalovanému vyúčtovaná splátka zariadenie v sume 278,25 Eur, pričom podľa názoru súdu prvej inštancie nebolo zrejmé, z akého titulu si žalobca od žalovaného túto splátku nárokuje. Poukázal na zmluvnú pokutu uvedenú v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a na veľkosť písma. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovaného mu súd prvej inštancie povolil uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach po 30 Eur mesačne.

4. Proti rozsudku s výnimkou vyhovujúceho výroku podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa podaním zo dňa 01.03.2017 vyjadril, že sa celý uplatnený nárok žalobcu zaplatí formou splátkového kalendára po skončení výkonu trestu odňatia slobody, čím došlo k uznaniu peňažnej pohľadávky žalobcu. Žalobca namietal nesprávny procesný postup, ktorý spočíval v nevydaní rozsudku pre uznanie nároku a tiež v neupovedomení žalobcu o zámere súdu posudzovať nárok na zaplatenie zvyšnej kúpnej ceny koncového zariadenia ako náhradu škody, či zmluvnú pokutu. Poukázal na Zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 18.08.2014, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená spolu so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Dodatkom k tejto Zmluve. Zmluvou o kúpe PC sa žalobca zaviazal dodať žalovanému Notebook W. - U. U. E1 a žalovaný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu. Vyúčtovaná suma 278,25 Eur tak zodpovedá súčtu mesačných splátok koncového zariadenia do konca doby viazanosti. Uvedený poplatok teda nepredstavuje náhradu škody, či zmluvnú pokutu.

5. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku nie je opodstatnené.

7. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia a k odvolacím námietkam uvádza nasledovné:

8. Podľa ustanovenia § 132 odsek 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa odseku 2, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa odseku 3, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa ustanovenia § 149 C.s.p., prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

10. Podľa ustanovenia § 150 odsek 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa odseku 2, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom ako „Podnikom“ a žalovaným ako „Účastníkom“ bola dňa 18.08.2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba Q. internet (ďalej len „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“), predmetom ktorej bol záväzok V. zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k verejnej mobilnej telefónnej sieti V. a aktivovať dátové služby GPRS Data a záväzok L. riadne a včas platiť cenu za zariadenie (wifi router) a poskytovanie služieb. V rovnaký deň, t.j. dňa 18.08.2014 bol medzi Podnikom a Účastníkom uzatvorený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Dodatok“), predmetom ktorého bol záväzok Podniku zriadiť Účastníkovi prístup do siete Internet alebo

iných verejných alebo neverejných dátových sietí a záväzok Účastníka riadne a včas platiť Podniku cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb. Predmetom Dodatku bol tiež záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj koncového zariadenia uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (wifi router) a to za akciouvú cenu tam uvedenú a záväzok Podniku ako predávajúceho zabezpečiť Účastníkovi ako kupujúcemu predaj zariadenia uvedeného v tabuľke Informácie o zariadení a záväzok Účastníka zaplatiť za Zariadenie dohodnutú kúpnu cenu v lehote, spôsobom a za podmienok uvedených v Zmluve o kúpe PC/Notebooku/periférneho zariadenia.

12. Žalobca k žalobe okrem Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku pripojil Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú za obdobie 22.07.2014 - 21.08.2014 na sumu 13,34 Eur (mesačné poplatky vo výške 2,7946 Eur + iné poplatky a služby vo výške 8,3249 Eur + DPH vo výške 2,22 Eur), Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú za obdobie 22.08.2014 - 21.09.2014 na sumu 38,69 Eur (mesačné poplatky vo výške 21,6583 Eur - iné poplatky a služby vo výške 4,6168 Eur + DPH vo výške 3,41 Eur + upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur + splátka zariadenie 13,25 Eur), Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú za obdobie 22.09.2014 - 21.10.2014 na sumu 51,50 Eur (mesačné poplatky 21,6583 Eur + iné poplatky a služby 6,0583 Eur + DPH vo výške 5,54 Eur + upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur + splátka zariadenia vo výške 13,25 Eur), Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú za obdobie 22.10.2014 - 21.11.2014 na sumu 31,70 Eur (mesačné poplatky vo výške 21,6583 Eur - iné poplatky a služby vo výške 10,4417 Eur + DPH vo výške 2,24 Eur + upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur + splátka zariadenia 13,25 Eur) a Faktúru č. XXXXXXXXXXXX vystavenú za obdobie 22.11.2014 - 21.12.2014 na sumu 310,70 Eur (mesačné poplatky vo výške 21,5841 Eur + iné poplatky a služby vo výške 5,4583 Eur + DPH vo výške 5,41 Eur + splátka zariadenia vo výške 278,25 Eur).

13. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010)

14. Podľa názoru odvolacieho súdu dospel prvoinštančný súd k správne záveru v tom smere, že žalobca nepreukázal z akého titulu si žalobca uplatnil splátku vo výške 278,25 Eur vyúčtovanú vo Faktúre č. XXXXXXXXXXXX a že žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatnených poplatkov za upomienky. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Dodatku k tejto Zmluve nevyplýva, aby touto Zmluvou došlo k predaju zariadenia - Notebooku. Žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, teda nepreukázal, právny dôvod vzniku jeho pohľadávky. Žalobca nepreukázal ani zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovanej platiť poplatky za upomienky, resp. nepreukázal ani faktické zaslanie týchto upomienok žalovanému.

15. Žalobca síce k odvolaniu pripojil istinu - Zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 18.08.2014, avšak vzhľadom na ustanovenie § 154 C.s.p., žalobca mohol tento dôkaz uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie skončilo. Žalobca zároveň nepreukázal naplnenie podmienok upravených v ustanovení § 366 C.s.p. týkajúcich sa novôt v odvolacom konaní. Preto odvolací súd na túto listinu neprihliadal.

16. Dôkaznú povinnosť Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016 upravoval v ustanovení § 120 a Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 132 odsek 1 a § 150.

17. Cieľom dôkaznej povinnosti vychádzajúcej z tohto ustanovenia je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša zo sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou konania v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany konania za výsledok konania, ktorý závisí od

zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácií dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane konania, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočnosti významných z hľadiska hmotného práva.

18. Žalobca v prejednávanej veci nepredložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím sám výlučne spôsobil, že žalobe nebolo možné vyhovieť v celom rozsahu, aj keď by sa to čiastočne javilo ako dôvodné. Ak teda spoločnosť poskytujúca verejné služby vystupuje v postavení žalobcu, musí rovnako ako každý iný veriteľ uplatňujúci peňažný nárok, dôvodnosť tohto nároku do posledného centu preukázať.

19. Ako nedôvodnú považuje odvolací súd aj námietku týkajúcu sa vydania rozsudku pre uznanie. Uznanie dlhu je právnym inštitútom upraveným v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ustanovenie § 558 OZ teda umožňuje priznať aj premlčaný dlh. Uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný. Ak došlo k platnému uznaniu premlčaného dlhu, dlžník sa už nebude môcť brániť námietkou premlčania, môže iba dokazovať, že dlh nevznikol, prípadne že v čase keď ho uznal dlh neexistoval. Ak dlžník o premlčaní nevedel, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny (napr. že nepoznal ustanovenia o premlčaní), nemá jeho uznanie akékoľvek právne účinky.

20. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného zo dňa 01.03.2017, kde uviedol, že celú pohľadávku žalobcu uhradí v splátkovom kalendári po výkone trestu (č.l. 31 súdneho spisu), z tohto úkonu nevyplýva vedomosť žalovaného o jednotlivých zložkách pohľadávky žalobcu. Okrem toho v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bolo účinné ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Žalovaný ako spotrebiteľ nemal vedomosť o tom, že nárok uplatňovaný žalobcom nebol v celom rozsahu preukázaný, resp. že žalobca podstatnú skutočnosť a to právny dôvod vzniku jeho pohľadávka.

21. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom uviedol právne dôvody, pre ktoré žalobe čiastočne nevyhoveli. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Ako vyplýva aj z judikatúry ústavného súdu, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia súdu, teda k porušeniu práva na spravodlivý proces. (Pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2010, sp. zn. 5 Cdo 218/2010, uznesenie Ústavného súdu SR z 08.06.2006, I. ÚS 188/06)

22. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie žalobcu za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 C.s.p. rozsudok v jeho napadnutom rozsahu potvrdzuje ako vecne správny.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý by mal s poukazom na úspech v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ich náhradu nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).