

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/132/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5312010424.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2019 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. M. V. L. Č. V. B. , nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Č., Ul. T. B. č. XXXX/X,

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa 16.05.2007 prostredníctvom mailu z práce, z podniku spoločnosti B.-B. B. M. L., odoslal podanie nazvané sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č., ktoré adresoval Generálnej prokuratúre SR v Bratislave, dňa 30.04.2007 podal odpor na Okresný súd Čadca a dňa 25.01.2007 podal trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ Čadca, v ktorých písomnostiach oznámil a rozširoval nepravdivé údaje o osobe L. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. B. č. XXXX, a to že zneužíva svoje pracovné postavenie, právomoc prokurátora, organizuje a riadi prácu pracovníkov polície, ktorých riadi a určuje im ako majú postupovať v trestnom konaní, že ovplyvňuje sudkyňu v konaní o rozvode obvineného s manželkou, že mu sleduje bankový účet, ovplyvňuje zo svojho postavenia prokurátora Okresnej prokuratúry Č., vyšetrowanie prípadov, ktoré sa týkajú osoby obvineného, že si požičiava peniaze a nevracia ich, pričom uvedené tvrdenia sú spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť poškodeného u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy,  
t e d a

o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu inú vážnu ujmu,

t ý m s p á c h a l

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného L. M. V. L. Č. V. B. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom okres Č., t.č. U. XXXX, XXX XX U., Č., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest

odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 75/2014 zo dňa 07.11.2016, právoplatný dňa 20.06.2017, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd poškodeného L.. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.P. M. B. - B. Č.. XXXX, o d k a z u j e na civilný proces.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 03.04.2009 podal prokurátor Okresnej prokuratúry L. pod spisovou značkou 1Pv 708/07-12 zo dňa 01.04.2009 obžalobu na obvineného L. M. pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že v presne nezistenom čase dňa 16.05.2007 prostredníctvom mailu z práce, z podniku spoločnosti B.-B. B. M. L., odoslal podanie nazvané sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č., ktoré adresoval Generálnej prokuratúre SR v Bratislave, dňa 30.04.2007 podal odpor na Okresný súd Čadca a dňa 25.01.2007 podal trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ Čadca, v ktorých písomnostiach oznámil a rozširoval nepravdivé údaje o osobe L.. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. B. č. XXXX, a to že zneužíva svoje pracovné postavenie, právomoc prokurátora, organizuje a riadi prácu pracovníkov polície, ktorých riadi a určuje im ako majú postupovať v trestnom konaní, že ovplyvňuje sudkyňu v konaní o rozvode obvineného s manželkou, že mu sleduje bankový účet, ovplyvňuje zo svojho postavenia prokurátora Okresnej prokuratúry Č., vyšetrowanie prípadov, ktoré sa týkajú osoby obvineného, že si požičiava peniaze a nevracia ich, pričom uvedené tvrdenia sú spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť poškodeného u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy.

Dňa 14.08.2017 vydal Okresný súd Čadca trestný rozkaz pod spisovou značkou 2T 132/2012, ktorým uznal obžalovaného L. M. vinným z prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v obžalobe a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, zároveň zrušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 75/2014 (č.l. 503-505).

Trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 132/2012, zo dňa 14.08.2017, bol obžalovanému doručený dňa 02.10.2017 a obhajcovi obžalovaného dňa 03.10.2017.

Dňa 04.10.2017 podal obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu, na Okresnom súde Čadca odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 132/2012 zo dňa 14.08.2017 a obžalovaný podal odpor proti trestnému rozkazu dňa 05.10.2017, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 09.10.2017 (č.l. 507, 509-510). Proti trestnému rozkazu podal odpor aj prokurátor Okresnej prokuratúry Martin dňa 05.10.2017, ktorý bol Okresnému súdu Čadca, doručený dňa 09.10.2017 (č.l. 511).

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Odpor je osobitnou formou riadneho opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu (trestnému rozkazu). Jeho osobitosť spočíva v tom, že o odpore nerozhoduje nadriadený orgán (súd 2. stupňa). Po podaní odporu sa trestný rozkaz ruší zo zákona a samosudca postupuje tak, ako keby nebol vydaný, pričom nariadi hlavné pojednávanie. S poukazom na vyššie uvedené, samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie na deň 21.01.2019. Na hlavné pojednávanie bol predvolaný obžalovaný L. M., ktorému bolo predvolanie doručené prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 28.11.2018. S predvolaním bolo obžalovanému doručené aj poučenie podľa § 252 a § 263 Tr. por. Taktiež bol predvolaný svedok poškodený Mgr. D. C., ktorý termín hlavného pojednávania zobral na vedomie dňa 16.10.2018. O termíne bol upovedomený prokurátor Okresnej prokuratúry Martin.

Obžalovaný L. M. sa na hlavné pojednávanie dňa 21.01.2019 nedostavil, svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil. Tak isto sa nedostavil svedok poškodený Mgr. D. C., ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu PN a plánovaného operačného zákroku. Na hlavné pojednávanie sa dostavil upovedomený prokurátor Okresnej prokuratúry Martin.

Podľa § 252 Tr. por.

(1) Hlavné pojednávanie sa koná za stálej prítomnosti všetkých členov senátu, zapisovateľa a prokurátora.

(2) V neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skrátaného vyšetovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

(3) Hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

(4) V prípadoch povinnej obhajoby nemožno konať hlavné pojednávanie bez prítomnosti obhajcu. Ak nejde o prípad povinnej obhajoby a obžalovaný má obhajcu, možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu, len ak s tým obžalovaný súhlasí.

(5) Ak súd rozhodne, že sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Podľa § 263 Tr. por. (1) Namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

(2) Súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 takého svedka nenavrhol vypočuť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený.

(3) Zápisnica o výpovedi spoluobžalovaného alebo svedka sa môže prečítať aj vtedy, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona a

a) taká osoba zomrela alebo sa stala nezvestnou, pre dlhodobý pobyt v cudzine alebo na neznámom mieste nedosiahnuteľnou, alebo ochorela na chorobu, ktorá natrvalo alebo na dlhší čas znemožňuje jej výsluch alebo ak sa taká osoba ani na opätovné predvolanie súdu k výsluchu bez dôvodného ospravedlnenia nedostaví a jej predvedenie bolo neúspešné; ak ide o výpoveď svedka, u ktorého bol v čase jeho výpovede v prípravnom konaní, ktorá sa má prečítať, dôvodný predpoklad, že na hlavnom pojednávaní ho nebude možné vypočuť, možno jeho výpoveď prečítať len vtedy, ak bol o úkone riadne upovedomený obvinený, a ak má obhajcu, jeho obhajca,

b) išlo o neodkladný úkon alebo neopakovateľný úkon, alebo

c) taká osoba na hlavnom pojednávaní bez oprávnenia odoprela vypovedať.

(4) Zápisnicu o výpovedi svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť výpoveď podľa § 130, možno prečítať len za predpokladu, že bol pred výsluchom, ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

(5) Strany môžu namietať spôsob vykonávania výsluchu, najmä môžu namietať prípustnosť otázky položenej vypočúvajúcim. O námietke rozhodne predseda senátu. Ak námietke vyhovie, vypočúvaný nie je povinný na otázku odpovedať a táto otázka sa do zápisnice nezapíše alebo sa zo zápisnice vyčiarke. O námietke proti otázke predsedu senátu, sudcu alebo prísediaceho rozhodne senát.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2019 prokurátor navrhol vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a v neprítomnosti poškodeného vzhľadom na to, že sú splnené na to zákonné podmienky.

S poukazom na podmienky, za ktorých možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, uvedené v ustanovení § 252 Tr. por. súd dospel k názoru, že hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného možno vykonať, nakoľko obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, taktiež bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Pri skúmaní podmienky, či možno vec spoľahlivo rozhodnúť, súd vychádzal z povahy veci a z jej závažnosti ako aj z toho, či bez výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní a bez jeho súčinnosti pri dokazovaní bude možné náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Súd zároveň mal na zreteli aj to, či prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného možno dosiahnuť cieľ trestného konania, teda či bude možné zákonným postupom náležite zistiť trestný čin a spravodlivo rozhodnúť o treste pri rešpektovaní základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb. Obžaloba bola obžalovanému doručená dňa 13.11.2009 (č.l. 140 - doručka o prevzatí obžaloby). Taktiež súd zisťoval, či medzi dňom doručenia predvolania obžalovanému a dňom, keď sa hlavné pojednávanie konalo, uplynulo minimálne celých 5 pracovných dní. Zároveň bolo zistené, že obžalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody a taktiež nešlo o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje 10 rokov. Zároveň nešlo o prípad povinnej obhajoby. Súd teda dospel k záveru, že hlavné pojednávanie možno vykonať v neprítomnosti obžalovaného, kedy aj s poukazom na ustanovenie § 252 ods. 5 Tr. por. možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 Tr. por. prečítať zápisnice o výsluchu svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním skoršej zápisnice o výsluchu obžalovaného, prečítaním skoršej zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Mgr. D. C., prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný L. M. vo výsluchu dňa 27.10.2008 uviedol, že je pravdou, že poslal email zo svojho pracoviska na adresu Generálnej prokuratúry Bratislava voči jeho bývalému švagrovi D. C., kde menovaného označoval vo veci, že zneužíval svoje postavenie ako prokurátora v Č., a to napríklad vo veci vybavenia značiek na vozidlá a taktiež, že má známych na polícii, kde má kontakty a sám mu vtedy ponúkol, že mu tam vybaví miesto. Zvyšné obvinenia na poškodeného, ktoré vo svojom maily zo 17.10.2007 uviedol, sú priamo uvedené v tomto maily, ktorý je prílohou vyšetrovacieho spisu. Na základe tohto mailu pán C. podal na neho trestné oznámenie, voči ktorému sa on odvolal, pričom sťažnosť bola ako neodôvodnená odložená. Potom posielal ešte jeden mail, a to ako sťažnosť na pracovníka Okresnej prokuratúry v Č., kde táto bolo zamietnutá. Pána C. chce upozorniť, že on zaplatil vyše 3 úveru, čo môže i dokázať výpismi z banky a chce, aby si ostatné podližnosti riešil na úkor vlastnej sestry, na čo ho už niekoľkokrát upozornil, čo uviedol nie sú výmysly, ale fakt. Dňa 25.01.2007 podával na pána C. na OSV Čadca, a to vo veci vyhrážania sa zo strany menovaného k jeho osobe ohľadom pôžičky, pri ktorej mu bol ako ručiteľ. Tam uviedol, že pánu C. požičal sumu 70.000,- Sk na kúpu vozidla, kde však mu túto sumu nedával ako splátku alebo ako vyrovnanie dlhu, ktorý nepopiera, lebo vie, že pán C.Ó. zaplatil nejaké splátky na úver, ale v tomto konkrétnom prípade mu 70.000,- Sk požičiaval na kúpu vozidla a nie ako vyrovnanie dlhu, ktorý mal s manželkou voči pánu C.. Hlavným predmetom trestného oznámenia bolo, že mu poškodený vypisoval listy, v ktorých mu oznamoval, že si bude vymáhať peniaze a penále za omeškanie formou exekúcie, pričom on ani nevedel, že poškodený za nich nejaké splátky uhradil. Zmluva, kde mal požičať poškodenému sumu 70.000,- Sk neexistuje. Toto bolo vykonané prevodom na účet poškodeného priamo v banke, čo môže aj dokladovať. Nevie, či to bolo 70.000,- Sk alebo 80.000,- Sk . Nejednalo sa vo veci o výhrážné listy, ktorými by sa mu poškodený vyhrážal zabitím

alebo ublížením na zdraví, ale upozorňoval ho nimi a vyzýval na uhradenie dlžnej čiastky, kde mu cez manželku odkázal, že skončí v base a v stoke a tak ďalej. Nie je tiež pravdou, že v uvedenom trestnom oznámení poškodeného okreslil ako osobu, ktorá si požičiava peniaze a nevracia ich. Predmetom a hlavným dôvodom, prečo trestné oznámenie vykonal, bolo posielanie listov domov a do práce, kde ho poškodený vyzýval k vráteniu peňazí. Týmito listami mu poškodzoval meno vo firme a taktiež ho tým otravoval. Taktiež mu poškodený posielal emaily do práce. Čo sa týka úveru, tak poškodený sa nezaviazal len jemu, ale aj jeho sestre ako spolužiadateľke, spoludlžníčke a od nej do dnešnej dobe nič nevyžaduje a nevypisuje jej listy a nevláči ju po trestných konania. Je pravdou, že na poškodeného napísal dva maily adresované Generálnej prokuratúre Bratislava. Prvý bol zaslaný 16.05.2007 a druhý 17.10.2007. Všetky obvinenia, ktoré uviedol v týchto mailoch voči poškodenému sa zakladajú na pravde. Týka sa to rôznych výhod, ktoré ako prokurátor má a z tohto postavenia má lepší a ľahší prístup ku informáciám, kde takto im bol ochotný pomôcť, jemu a vtedy ešte jeho manželke, ako i ostatným známym. Čo sa týka riadenia a organizovania policajtov v Čadci, tým mal namysli konkrétne len jeho prípady prejednávané na polícii v Čadci, kde toto konkretizuje napríklad jedným prípadom, kde volal cez číslo 158, že bol napadnutý manželkou, jeho sestrou. Následne išiel na ošetrovanie, kde keď odchádzal z ošetrovania, tak tam išiel aj poškodený s jeho manželkou, kde túto taktiež sprevádzal na ošetrovanie a privolať na zdokumentovanie jej zranení iného lekára, čo on videl, nakoľko akurát vychádzal z ordinácie. Po tomto išiel podať trestné oznámenie na manželku na polícii v Čadci, kde ho však následne s vozidlom zastavili policajti, kde vedel, že ich určite na neho zavolať poškodený, kde mu toto potvrdili aj policajti, ktorí ho zastavili, nakoľko títo samotní s poškodeným, počas toho, ako tam bol, aj telefonicky volali. Vie to preto, lebo do telefónu poškodeného oslovili menom a ešte sa mu smiali, že ho musia podržať, kým je jeho manželka v nemocnici, kde týmto chceli dosiahnuť to, aby ona podala ako prvá trestné oznámenie na neho. On musel preto auto odstaviť a počkať s nimi na mieste cca 2 hodiny, až kým s ňou spíšu oznámenie. Potom išiel na výsluch, kde ho však vôbec nevypočúvali vo veci trestného oznámenia jeho manželky alebo vo veci zadržania jeho vodičského preukazu, kde tak bolo vykonané priamo pri jeho zastavení na ceste z nemocnice, nakoľko mal nafúkať, t.j. viesť vozidlo pod vplyvom alkoholu. Potom až na druhý deň bol vypočúvaný večer vo veci trestného oznámenia jeho manželky, to je na jeho manželku, kde bol on podávať trestné oznámenie. V čase, keď ho viezli na políciu kvôli údajnému alkoholu, už tam stretol poškodeného spolu so sestrou, čakali na chodbe a obaja sa mu smiali. Na druhý deň, keď manželka prišla z práce, tak mu povedala, že spolu s poškodeným videli obaja video zaznamenané z jeho vykonania dychovej skúšky, pričom si myslí, že títo nemali právo vidieť video z vykonania dychovej skúšky, kde ho taktiež policajti nútili podpísať nejaké papiere a keď si chcel zavolať advokáta, tak mu vytrhol mobil z ruky. Poškodený figuroval neustále v prípadoch, kde viackrát podával trestné oznámenia na vtedy ešte manželku, kde bol taktiež s policajtom pánom B., ktorý všetky prípady riešil. Taktiež vo veci rozvodu, jeho spolu s manželkou, videl poškodeného ako vychádza z kancelárie sudkyne pani F. na Okresnom súde Č., kde poškodeného videl, ako raz vychádza z jej kancelárie a raz ho videl, ako s ňou a ešte s jedným mužom išli spolu po chodbe priamo v deň a priamo pred zahájením súdneho pojednávania vo veci rozvodu s jeho manželkou. Poškodený bol prizvaný konkrétne na samotné pojednávanie ako svedok, pričom prítomný bol asi na troch alebo štyroch pojednávania, a to bolo v čase, keď toto videl. Konkrétne nemohol priamo vedieť, či sa poškodený bol so sudkyňou radiť vo veci rozvodu, alebo či tam bol služobne, okrem iného ako prokurátor Okresnej prokuratúry Č., toto je len jeho podozrenie, jeho dedukovanie v následnosti na skutočnosť, že konkrétne v tom istom čase sa konalo pojednávanie vo veci rozvodu, kde poškodený bol ako svedok a sudkyňa ako rozhodujúci orgán. Čo sa týka ním zaslanej sms správy poškodenému, tak toto sa zakladá na pravde, a toto plynulo len z toho konania po jeho zadržaní na polícii. Tak ako spomenul poškodený do svojho výsluchu, je pravdou, že bol za manželkou poškodeného na škole, kde pracuje, nakoľko chcel dať veci do poriadku, zachrániť rodinné vzťahy. Počkal, kedy jej skončí hodina. Čakal ju v bufete v škole. Nebol za ňou v triede. Povedal jej, že na poškodeného podal oznámenie, nakoľko mu poškodený robil problémy, ale všetko sa to viedlo v normálnom rozhovore. Pod poškodeného spadá OR PZ Čadca, taktiež policajti, ktorí figurovali v trestných oznámeniach, a ktorí manipulovali s trestnými oznámeniami, kde v jednom dokonca nemohol podať trestné oznámenie a v jednom bol zastrašovaný pracovníkom polície v Čadci, ktorý si akože čistil zbraň. Nejde o výmysly, ale ide o pravdivú výpoveď, lebo normálny smrteľník sa nemá ako dostať k takýmto záznamom, o čom vie, nakoľko manželka mu doma o tom hovorila, že videla všetky záznamy. Môže uviesť aj štyroch svedkov, čo sa týka trestných oznámení, ktorý budú svedčiť proti bývalej manželke. Reaguje na údaj poškodeného, že nepozná riaditeľa, ktorý tam bol pred terajším riaditeľom pánom M., to je obdobie okolo roku 2005, nakoľko mu poškodený ponúkal prácu na polícii v Č., že mu to cez riaditeľa vybaví. Poškodený si protirečí v údajoch, že nepozná pána T., kde na druhej strane hovorí ako sa stretli v reštaurácii, kde sa rozprávali o súkromných veciach, kde dokonca vie, kde má

chatu, teda kontakty na pána T. má. Pod pána T. spadali štruktúrovo policajti, na ktorých podával trestné oznámenie, takže vzniká podozrenie, že manipulovali s výpoveďami. Poškodený úmyselne klame a zavádza, že nepozná policajtov v Č.. Čo sa týka napadnutia ním jeho manželky, tak to nie je pravda, nakoľko napadnutý bol on, čo mu môžu dosvedčiť Ing. M. a Ing. Q., ale to je predmetom vyšetrovania polície v Čadci. K veci dychovej skúšky chce uviesť, že ako mohol poškodený vedieť, že vystrája cirkus, keď ku dychovej skúške došlo vonku pred obchodom LIDL na autobusovej zastávke a poškodený bol trestné oznámenie podávať s manželkou na polícii v Č.. Tu sa ukazuje ako poškodený klame a zavádza, protirečí si. Poškodený sa vyjadril, že sa z nejakých zdrojov dozvedel o tom, že ho obvinil z korupcie, kde ako sám poškodený sa vyjadril, nikoho nepozná. Nech teda tieto zdroje uvedie. Reaguje na tvrdenie poškodeného, že viacerí policajti ho poznajú a tí sa ho na neho pýtali, kde je toto nemožné, nakoľko sa poškodený vyjadril, že nikoho nepozná. Keď prišiel z práce, manželka mu povedala, že nemal tak vyvádzať, že by mu bol vodičský preukaz vrátený. Čo sa týka vyzvania policajtov k vykonaniu dychovej skúšky ním, tak nikto ho nevyzýval a taktiež k tomu nemal dôvod. Čo sa týka vyzovnenia zo strany polície vo veci jeho trestného oznámenia, je možné a nepoopiera, že bolo uznesenie zaslané, ale on si ho neprevzal, preto nevie o výsledku vyšetrovania. Toto vyústilo aj do jeho obvinenia poškodeným, že stopil jeho oznámenie, nakoľko neprevzal uznesenie o ukončení vyšetrovania. Fotografie poškodeného nevie posúdiť, jednoducho videl poškodeného so sudkyňou, čo ho viedlo a utvrdilo v tom, že pred súdnym pojednávaním toto ovplyvnil. Preto voči rozhodnutiu pani F. sa už ďalej neodvolával, vzhľadom na postavenie jej a postavenie poškodeného. Poškodený pozná pani F., nakoľko jeho podriadená z podniku, v ktorom pracuje mu potvrdila, že ju taktiež súdila pani F., kde poškodený tam figuroval ako dozorujúci prokurátor, čiže nie je opäť pravdou, že sa s menovanou poškodený nepozná. Samotná pani F., keď podal odvolanie na zaujatosť súdu v Čadci, potvrdila, že je s poškodeným v kontakte, že pracovne spolu prichádzajú do styku, ako aj celý súd. Je pravdou, že poškodený sleduje jeho bankový účet, a to tým, že vo VÚB banke v Č. má poškodený známu, a to pani N., kde cez túto sledoval jeho účet, či zaplatil splátky úveru alebo nie. Vie toto, nakoľko ona mu spätne volala, že poškodený jej osobne volal ohľadom úveru, ktorý tam má a overoval si platenie úveru z jeho strany ako ručiteľ. Poškodený sa len informoval ohľadom jeho účtu. Poškodený sústavne klame, zavádza a vyhovára sa na uvedené skutočnosti, ktoré uviedol ako tie, ktoré spôsobil poškodený na jeho osobe, a to len preto, že má také postavenie, aké má a využíva služby polície, obvodného úradu, súdnictva a prokuratúry.

Svedok poškodený Mgr. D. C. vo svojom výsluchu dňa 06.05.2008 uviedol, že dňa 02.07.2007 podal trestné oznámenie na obžalovaného pre podozrenie spáchania trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. Dôvodom, prečo uvedené trestné oznámenie podal, bolo to, že obžalovaný za obdobie posledných viac ako dvoch rokov rozširoval o ňom nepravdivé informácie, čo mu dlhú dobu toleroval, nakoľko nemienil strácať čas chodením po polícii a súdoch, no obžalovaný v podstate prekročil určité medze, svoje osobné problémy a zlyhania si ventiloval na jeho účet a keď obžalovaný zistil, že začal pohľadávku, ktorú voči obžalovanému má, uplatňovať na súde, tak jeho konanie v podstate vyvrcholilo, pričom zo strany obžalovaného došlo k podaniu trestného oznámenia na jeho osobu dňa 25.01.2007 na OR PZ SR, OSV Čadca, kde o ňom po zákonom poučení narozprával veci, ktoré nemajú so skutočnosťou nič spoločné, ide o absolútne výmysly zo strany obžalovaného. Ďalej obžalovaný dňa 16.05.2007 prostredníctvom mailu z práce z podniku B.-B. B. M. L., odoslal podanie nazvané „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Čadci“, ktoré adresoval Generálnej prokuratúre SR v Bratislave. V tomto podaní obžalovaný taktiež popísal veci, ktoré sa vôbec nezakladajú na pravde. Podanie zo dňa 16.05.2007 bolo vlastne dôvodom, pre ktorý sa rozhodol na obžalovaného podať trestné oznámenie, nakoľko na podklade tohto podania bolo voči jeho osobe vykonané zo strany nadriadenej prokuratúry šetrenie a on musel vysvetľovať okolnosti uvedené v inkriminovanom podaní, pričom podľa jeho vedomostí bola sťažnosť ako nedôvodná odložená. Následne dňa 17.10.2007 obžalovaný prostredníctvom mailu z práce z podniku B.-B. B. M. L. opäť odoslal podanie s názvom „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Čadci“, ktoré adresoval Generálnej prokuratúre SR v Bratislave, pričom toto je v podstate identické s podaním zo dňa 16.05.2007, len niektoré vety boli viac rozvedené. Podanie bolo vyhodnotené ako opakovaná sťažnosť a riešila ju priamo Generálna prokuratúra Bratislava pod číslom Es 13/07-2. Ako bola sťažnosť vybavená nevie, no doposiaľ nebolo voči nemu začaté žiadne disciplinárne konanie. Obžalovaný je jeho bývalý švager, t. j. exmanžel jeho sestry Y. M.. S obžalovaným udržiavali normálne vzťahy asi do konca januára 2005, kedy mu obžalovaný do telefónu vyčítal niektoré veci, najmä to, že mu v niektorých situáciách nepomohol, napr. že ho nebol odtiahnuť autom, keď sa mu jeho pokazilo na diaľnici pri Trenčíne, že pri nezhodách medzi ním a jeho sestrou sa zastal sestry a podobne. Od uvedeného času až doposiaľ s obžalovaným nekomunikoval. Nikdy sa cielene nestretli. Pokiaľ ide o podanie trestného oznámenia na jeho osobu dňa 25.01.2007 na OR

PZ, OSV Čadca, vec bola vedená na OR PZ OSV Čadca pod spisovou značkou ČVS: ORP-185/1-OSV-CA-2007. Predmetom oznámenia zo strany obžalovaného bolo údajne požičanie sumy 70.000,- Sk jeho osobe. Samotné trestné oznámenie bolo vymyslené, nakoľko od obžalovaného si nikdy v živote nepožičal ani korunu. Motívom konania obžalovaného bolo, že od roku 2002 sa podpisom úverovej zmluvy stal ručiteľom obžalovaného pri úvere 300.000,- Sk, kde mesačná splátka úveru predstavovala cca 6.300,- Sk. Ešte počas obdobia, kedy spolu komunikovali, za obžalovaného niektoré splátky po dohovore s ním a na jeho žiadosť, uhrádzal. Taktiež mu požičal nejaké peniaze v hotovosti, keďže napríklad pri predaji bytu v Seredi potreboval vyrovnať podlžnosti viaznuce na byte, tak mu napríklad dňa 22.11.2004 požičal sumu 45.000,- Sk, kde suma poskytnutých peňazí sa napokon dostala k číslu 87.168,33 Sk a túto za obžalovaného zaplatil banke, resp. mu ju požičal v období od 30.09.2003 do 22.11.2004, o čom predkladá aj doklady, kde platby za obžalovaného a pôžičky jeho osobe sú očíslované v poradí 1 - 9. Platby smerovali buď priamo na účet obžalovaného vo VÚB, a.s. č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX alebo na úverový účet č. účtu XXXXXXXX/XXXX, čo tiež dokladá výpismi z účtu. Z požičanej sumy 87.168,33 Sk mu obžalovaný počas vianočných sviatkov v roku 2003 vrátil 5.000,- Sk a tak na konci roka 2004 mal obžalovaný voči nemu podlžnosť v sume 82.168,33 Sk. Keďže v tomto období rozmyšľal nad kúpou motorového vozidla, tak obžalovanému naznačil, že po predaji bytu v Seredi má finančné prostriedky a bolo by vhodné, aby si podlžnosť voči nemu vyrovnal, k čomu došlo dňa 10.01.2005, kedy mu bankovým prevodom obžalovaný poslal sumu 80.000,- Sk. Výpis z jeho účtu za mesiac 12/2004 a 01/2005 priložil k trestnému oznámeniu, pričom obžalovanému 2.168,33 Sk odpustil, nakoľko nepredpokladal, že vzťahy medzi nimi sa zhoršia. Uvedenú platbu v trestnom oznámení zo dňa 25.01.2007 obžalovaný prezentoval ako pôžičku jeho osobe. Navyše uviedol, že mu požičal 70.000,- Sk v decembri 2004, čo nezodpovedá skutočnosti. Teda pokiaľ ide o tvrdenie obžalovaného o pôžičke jeho osobe, toto je vymyslené a absurdné. Navyše aj tvrdenie, že obžalovaný mu požičiaval na kúpu vozidla nemá oporu v reálnej situácii, keďže auto si kúpil dňa 07.02.2005 v pondelok, pričom inzerát, na základe ktorého si vozidlo kúpil, bol na internetovú stránku autovia umiestnený asi 01.02. alebo 02.02.2005, nakoľko na tento ihneď reagoval a obhliadku vozidla vykonal v sobotu 05.02.2005 v Žiline, takže dňa 10.01.2005 ešte nevedel aké vozidlo kúpi a za akú cenu, teda ani reálne nemohol od obžalovaného požadovať konkrétnu sumu ako pôžičku na kúpu vozidla, čo uvádza len na okraj, lebo v skutočnosti si od obžalovaného nikdy žiadne peniaze nepožičal. Po prerušení komunikácie s obžalovaným na konci januára 2005 došlo k situácii, že obžalovaný prestal uhrádzať splátky úveru, za ktorý on ručí a tak bol nútený on ako ručiteľ, tieto splátky uhrádzať vzhľadom na úverovú zmluvu, z ktorej vyplýva, že v prípade omeškania dvoch splátok, resp. jednej splátky počas troch mesiacov, dôjde k výpovedi zmluvy a banka je oprávnená vyplniť blanco zmenku, pričom v prípadnom exekučnom konaní by bol postihnutý najviac on, nakoľko banka by zrejme siahla na jeho stavebné sporenie, keďže obžalovaný má vo vlastníctve len polovicu bytu a následne by bol aj nútený exekúovať obžalovaného. V súvislosti s neplatením splátok úveru obžalovanému zaslal tri výzvy, kde obžalovaného požiadal, aby si plnil svoje povinnosti, nakoľko tento je zamestnaný, poberá príjem cca 16.000 - 17.000,- Sk mesačne, pričom žije v spoločnej domácnosti s jeho sestrou, kde neuhrádza poplatky za nájomné, elektrinu. Taktiež neuhrádzal výživné, za čo bol trestne stíhaný a peniaze používa zrejme na nákup alkoholických nápojov a stávkovanie, čo mu oznámila jeho sestra. Poslednú výzvu, pred podaním civilnej žaloby na súd, zaslal obžalovanému dňa 23.01.2007, aj keď na výzve je omylom uvedený dátum 23.01.2006, kde obžalovaného upozornil na výšku jeho dlhu voči jeho osobe a zároveň mu oznámil, že v tejto veci podáva návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd v Čadci. Podľa oznámenia jeho sestry si obžalovaný výzvu prevzal po návrate z práce, prečítal si ju, obliekol sa a vzápätí išiel na neho podať trestné oznámenie, že ho vydiera, že mu nevrátil pôžičku v sume 70.000,- Sk, čo zrejme odvodzuje od sumy ktorá bola uvedená vo výzve. V oznámení ho obžalovaný vykreslil ako osobu, ktorá si požičiava peniaze a tieto pôžičky nespláca. Oznámenie učinil na OR PZ OSV Čadca, to je pred príslušníkmi OSV Čadca, vo vzťahu ku ktorým vykonáva prokurátorský dozor v trestnom konaní, ktoré títo vykonávajú. Údaje, ktoré obžalovaný uviedol, sa ho hlboko dotkli, a to z hľadiska jeho profesionálneho zaradenia, tiež z dôvodu miesta, kde bolo oznámenie vykonané, ale najmä z dôvodu toho, že sa jedná o absolútny výmysel zo strany obžalovaného. Nepravdivé údaje uvedené v oznámení zo dňa 25.01.2007 boli spôsobilé ohroziť jeho povesť, nakoľko s poukazom na jeho pracovné postavenie, keďže pracuje ako prokurátor na Okresnej prokuratúre v Čadci, mohla utrpieť jeho vážnosť u príslušníkov PZ, vo vzťahu ku ktorým, ako už vyššie naznačil, vystupuje ako dozorujúci prokurátor, navyše na Okresnej prokuratúre v Čadci má pridelenú, okrem iného, aj ekonomickú agendu, a teda necháva na úvahu, aký asi mohla mať dopad na jeho povesť nepravdivá informácia o tom, že si on - prokurátor, požičiava a nevracia peniaze. Ako najzávažnejšie hodnotí elektronické podanie obžalovaného zo dňa 16.05.2007 prostredníctvom mailu z práce z podniku B.-B. B. M. L., kedy obžalovaný odoslal podanie nazvané „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č.“,

ktoré adresoval Generálnej prokuratúre SR v Bratislave. V podstate rovnaké podanie zaslal Generálnej prokuratúre SR Bratislava aj dňa 17.10.2007. Okolnosti uvedené v podaní sa vôbec nezakladajú na pravde a je problematické reagovať na veci, ktoré nemajú reálny základ. Údaje o tom, že zneužíva svoje pracovné postavenie pre svoje účely a potreby s prihliadnutím na tam špecifikované prepojenia a kontakty, ako i to, že riadi prácu polície, sú zo strany obžalovaného vymyslené údaje, na ktoré je mu ťažko reagovať, nakoľko sa skutočne nezakladajú pravde. Navyše obžalovaný sa vyjadril len všeobecne, bez špecifikácie akéhokoľvek príkladu. Údaje o tom, že má dobré kontakty na funkcionárov polície v Čadci, menovite riaditeľa a jeho zástupcu, sú absolútnym nezmyslom. Pokiaľ ide o riaditeľa OR PZ Č., tak niekedy v letných mesiacoch roku 2007 nastúpil na OR PZ Č. nový riaditeľ pán M., ktorého doposiaľ osobne videl prvýkrát na Okresnom súde v Č. asi dňa 31.03.2008, keďže tento išiel po chodbe súdu, zrejme za predsedom Okresného súdu. Osobne sa s ním nestretol, ani ho nekontaktoval, pričom jeho fotografiu videl predtým len v regionálnych novinách. Pokiaľ ide o zástupcu riaditeľa OR PZ, týmto by mal byť, podľa jeho vedomostí, pán L. T., ktorého osobne pozná, nakoľko na OR PZ Č. pracuje dlhšiu dobu. Nikdy sa však s ním nestretol v budove OR PZ za účelom vybavovania súkromných záležitostí, ani ho za takýmto účelom nekontaktoval, čo čestne prehlasuje. Pokiaľ ho stretol, tak len na ulici v meste alebo na obede v jedálni, v reštaurácii, pričom sa vždy rozprávali o súkromných záležitostiach, nakoľko pán T. vlastní v B. M. B. rekreačnú chalupu, ktorú odkúpil od príbuzných jeho manželky a táto bola vykradnutá, pričom danú trestnú vec ako prokurátor dozoroval a v tejto súvislosti sa dali do reči a zoznámili. V podaní obžalovaný ďalej uvádza, že organizuje a riadi prácu pracovníkov polície, na čo má mať tri telefóny. Osobne má len jeden telefón, druhé číslo, ktoré je zrejme evidované na neho, nakoľko pri podpise zmluvy o pripojení mu bola daná aj tzv. prima karta, používa jeho manželka, pričom „jeho koňom“ má byť príslušník OO PZ Č. podpráp. B., prípadne ďalší pracovníci OR PZ Č.J., ktorých v podaniach obžalovaný menoval, kde podľa obžalovaného mal týchto riadiť a určovať im, ako majú postupovať, pričom len dedukuje, že mal týchto riadiť a ovplyvňovať pri objasňovaní priestupkov, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť. Obžalovaný v dňoch 18.02.2005, 07.05.2005 a 20.06.2005 fyzicky napadol jeho sestru, ako i svoju matku F. W., ktorá bola u nich na návšteve, pričom jeho sestra Y. M. uvedené veci oznámila na stálej službe OO PZ Č. a v uvedených termínoch mu toto oznámila telefonicky a požiadala ho, aby pre ňu a jej dcéru, ktorá mala vtedy necelé tri roky, prišiel. Na základe čoho sa dostavil na OO PZ Č., kde ju bol vyzdvihnúť, nakoľko z dôvodu ovplyvnenia obžalovaného alkoholom a pre jeho agresívne správanie bola obava, že v tomto konaní bude pokračovať a v uvedených termínoch sestra spolu s maloletou dcérou, dokonca v jednom prípade aj s matkou obžalovaného, bola nútená prespať u jeho svokrovcov, kde má trvalé bydlisko. To, že sa na OO PZ Č. dostavil, obžalovaný zrejme zaregistroval, no ani v jednom prípade on do šetrenia nezasahoval. V uvedených dňoch boli spísané len oznámenia o priestupku. On tam bol len pre sestru a jej dcéru, pričom na túto čakal do skončenia úkonov, ktoré s ňou policajti vykonávali. V priebehu úkonov sa vyjadriť nevie, nakoľko pri nich prítomný nebol, resp. len z chodby, ktorá je verejnosti prístupná, počul ako službukonajúci príslušník spisoval zápisnicu so sestrou, pričom si myslí, že obžalovaný dedukuje možné ovplyvňovanie vyšetrovania z jeho strany dané práve jeho prítomnosťou na OO PZ Č. a tým, že je prokurátorom. Podľa jeho vedomostí vo všetkých troch prípadoch bola vec šetrená ako priestupok, pričom o výsledku konania vie len v jednom prípade, nakoľko mu sestra domov priniesla rozhodnutie Obvodného úradu obvodu VVS v Čadci, ktoré jej prišlo na vyjadrenie, nakoľko sa obžalovaný voči nemu odvolal. On nijakým spôsobom do objasňovania priestupku nezasahoval a ani sa o výsledok šetrenia nezaujímal, teda nemohol ovplyvňovať obžalovaným uvádzaných príslušníkom OR PZ Č., pričom napr. pána nadstrážmajstra B. osobne ani nepozná, resp. nevie, o ktorého príslušníka OR PZ by sa malo jednať, nakoľko nevylučuje z hľadiska na jeho zamestnanie, že sa s ním mohol stretnúť, avšak bez toho, že by vedel, že ide o menovaného príslušníka. Pokiaľ ide o pána Y., tak s týmto sa osobne prvýkrát stretol presne dňa 17.10.2007, keďže tento bol jedným z policajtov, ktorí predvádzali zadržaného na výsluch na OS v Čadci, kde sudca rozhodoval o väzbe. To, že ide o pána Y. zistil na základe visačky na jeho uniforme. V súvislosti s vyššie uvedenými napadnutiami jeho sestry zo strany obžalovaného má doposiaľ v mobilnom telefóne uložené sms správy, ktoré obžalovaný zaslal jemu alebo jeho sestre, kde sa mu vyhráža, že mu narobí problémy a podobne. Správy boli zasielané z čísla, ktoré obžalovaný vtedy používal, a to 0903 722 184. V prípade potreby je schopný uvedené sms predložiť ako dôkaz. Na dokreslenie situácie uvádza prepis jednej z nich, ktorú obžalovaný poslal jeho sestre na druhý deň po incidente, to je dňa 08.05.2005 na jej mobilný telefón: „Priprav sa, lekárneň, vás alkoholik, kriminálnika, majiteľku atď. budú stíhať plus to čo robíš a kontrola slávneho D. plus polícia, korupcia, možno budete excelovať v Paľbe na Markíze“. Na vysvetlenie uvádza, že sestra pracuje v lekárni. Ďalej dňa 07.05.2005 o 23:38 hod. od obžalovaného obdržal sms správu v naslednom znení: „Čakáš na info? OK! 4krát som fúkal, ty sračka budeš mať problémy aj s herečkou, si sračka. Ten ťah som čakal, musíš si zohnať lepších informátorov, si chudák!!!“ Na vysvetlenie uvádza, že dňa 07.05.2005

obžalovaný fyzicky napadol jeho sestru a túto on odviezol na jej žiadosť a na žiadosť policajta, ktorý s ňou spisoval oznámenie na pohotovosť do NsP Č.. Sestra uviedla, že obžalovaný bol opitý, pričom po príchode do NsP zistil, že na parkovisku je vozidlo obžalovaného, teda bolo podozrenie, že tento opitý riadil motorové vozidlo. Obžalovaného so sestrou stretli na chodbe pred ambulanciou, kde lekári majú pohotovosť, pričom obžalovaný tam bol sám. Javil sa mu pod vplyvom alkoholu, čo usúdil podľa rečí, ktoré viedol so svojou maloletou dcérou. Vzhľadom na uvedené predpokladal, že obžalovaný prišiel na vozidle sám a musel ho riadiť, čo oznámil na stálu službu na OR PZ, nakoľko bol predpoklad, že naspäť z NsP opäť pôjde autom. Po prehliadke lekárom sestru odviezol späť na políciu, kde bola odovzdať lekársku správu, pričom v tom čase tam dopravní policajti predvádzali obžalovaného, ktorý tam následne pri fúkaní do dregera robil „cirkus“, keďže zmaril dychovú skúšku a pri úkone sa vraj vulgárne vyjadroval na jeho adresu, čo bolo zaznamenané aj kamerou pre potreby polície a reakciou obžalovaného bola práve vyššie uvedená sms správa, ktorú mu po opustení polície obžalovaný zaslal. O tom, čo sa dialo na ODI PZ Č. dňa 07.05.2005 večer, sa dozvedel následne z viacerých zdrojov, keďže mu bolo oznámené, že ho obžalovaný obvinil pri tejto dychovej skúške pred policajtmi z korupcie a podobne. Práve správanie sa obžalovaného pri dychovej skúške bolo dôvodom, pre ktorý sa ho viacerí policajti, čo ho poznajú, pýtali na osobu obžalovaného, nakoľko obžalovaný sa vraj správal nemiestne a títo neboli na takúto jeho konanie pripravení. Podobne sa zachoval aj dňa 20.06.2005, kedy napadol jeho sestru a táto bola podať trestné oznámenie na políciu, kde ju tiež išiel vyzdvihnúť, pričom v čase jeho príchodu obžalovaný sedel na lavičke na chodbe pri stálej službe, pričom on čakal na skončenie úkonu kvôli sestre a dával pozor na jej dcéru, pričom vnímal, keďže miestnosti na stálej službe sú stavebne upravené tak, že vidno dovnútra, že sestra hovorila, že ju obžalovaný obviňuje z toho, že ho opitá fyzicky napadla, na základe čoho bola táto podrobená na vlastnú žiadosť dychovej skúške, a to s negatívnym výsledkom. Následne policajti vyzvali obžalovaného na dychovú skúšku, čo tento odmietol. Následne z budovy OR PZ Č. spolu so sestrou a jej dcérou odišiel a sestra s dcérou prespala u neho. Okrem uvedených vyhrážok obžalovaný asi v marci až apríli 2006 navštívil jeho manželku na Obchodnej akadémii v Č., kde pracuje, a to dokonca počas vyučovacej hodiny, kde jej oznámil, že mu narobí problémy, že na neho písal na Krajskú prokuratúru v Žiline, resp. že obdržal nejaké písomnosti z vojenskej prokuratúry. Čo sa týka údajov uvádzaných obžalovaným o „stopení“ trestného oznámenia, ide o oznámenie zo dňa 25.01.2007, ku ktorému sa už vyjadril a jeho neinformovaní o výsledku šetrenia, toto je taktiež nezmysel. Podľa jeho informácií bola vec trestného oznámenia odmietnutá podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. a uznesenie si obžalovaný na pošte neprevzal. Na podklade sestrou oznámených údajov, k nepreberaniu zásielok obžalovaným dochádzalo z dôvodu, že obžalovaný je dlžný viacerým právnickým osobám, ako napr. A.-L., a.s., Pohotovosť s.r.o., K. s.r.o., tiež Okresný súd Čadca, ktorý od neho vymáha súdne poplatky a podobne, a preto zásielky nepreberá, keďže predpokladá, že tieto obsahujú výzvy na zaplatenie dlžných súm, či na splnenie si nejakých povinností. Pokiaľ ide o údaj obžalovaného, podľa ktorého mal ovplyvňovať sudkyňu Mgr. S. F., jedná sa o nezmysel. Mgr. F. rozvádzala jeho sestru a obžalovaného, pričom kategoricky popiera, že by ju nejakým spôsobom ovplyvňoval v jej rozhodnutí, toľž, aby ju v tejto súvislosti navštívil v jej kancelárii. Obdobné okolnosti uviedol obžalovaný aj v odpore, ktorý podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Čadci, ktorým mu bola priznaná pohľadávka voči nemu. V uvedenom odpore obžalovaný uvádza, že ho viackrát videl „bez hanby“ vychádzať z kancelárie uvedenej sudkyne v súvislosti s uvedeným rozvodovým konaním. S obžalovaným sa na súde podľa jeho vedomostí stretli jedenkrát, a to pri pojednávaní dňa 13.02.2006, nakoľko bol na konanie o rozvoďte predvolaný ako svedok na 09:30hod., pričom v čase jeho príchodu sa sudkyňa nachádzala v pojednávacej miestnosti z dôvodu predchádzajúceho pojednávania. Navyše pojednávacia miestnosť č. 51, kde sa konanie viedlo, sa nachádza na úplne inej chodbe, než kde má sudkyňa kanceláriu. Na dokreslenie situácie predkladá fotografie, na ktorých je zachytená chodba pred pojednávacou miestnosťou č. 51, pričom obžalovaný v čase jeho príchodu na súd sedel na lavičke označenej písmenom A, sestra sedela na lavičke označenej písmenom B, kde si následne sadol aj on. Sudkyňa bola v tom čase v pojednávacej miestnosti. Bodom C na fotografii označuje miesto, z ktorého urobil záber na chodbu, kde sú lavičky, na ktorých sedel obžalovaný a jeho sestra a na záber na chodbu, kde má kanceláriu pani sudkyňa F., ktorej kanceláriu na fotografii označuje písmenom D. Obe chodby vytvárajú 90-stupňový uhol a je technicky nemožné, aby obžalovaný z miesta, kde sedel, videl na chodbu, kde je kancelária menovanej sudkyne. Z bodu C je možné vidieť obe chodby, t.j. chodbu, kde je pojednávacia miestnosť č. 51 a aj chodbu, kde je kancelária Mgr. F., pričom obžalovaný sedel, v čase jeho príchodu na súd, na lavičke označenej písmenom A, a to až do momentu, kedy bol sudkyňou vyzvaný na vstup do pojednávacej miestnosti. So sudkyňou Mgr. F. neudržiava žiadane bližšie vzťahy. S touto sa akurát pozdravia, keď sa stretnú. Pokiaľ obžalovaný uvádza, že sa mal s pani sudkyňou dohodnúť na výroku rozsudku, tak tento údaj mu pripadá ako zlý žart, nakoľko išlo o konanie o

rozvod manželstva, kde si nevie dosť dobre predstaviť, ako by mohol ovplyvňovať sudkyňu, ktorá navyše obžalovaného „zažila“ na pojednávaní a urobila si o ňom obraz sama, keďže si musela vypočúť obdobné nezmysly, ako uviedol obžalovaný do podania zo dňa 17.10.2007. Navyše obžalovaný proti rozsudku o rozvode manželstva ani nepodal odvolanie. V podaní obžalovaného zo dňa 17.10.2007 adresovanom GP SR v Bratislave obžalovaný uvádza, že cca 10-11 mesiacov spätne ho videl vychádzať zo sudcovskej kancelárie, kde mal ovplyvňovať sudkyňu pred súdnym pojednávaním. Vzhľadom na uvedené by to podľa menového bolo v polovici decembra 2006 až januára 2007, avšak pojednávania sa ako svedok zúčastnil vo februári 2006 a rozhodnutie o rozvode - rozsudok bol vydaný niekedy v auguste 2006. Toto jednoznačne svedčí o klamstvách obžalovaného, ktoré šíri voči nemu. Pokiaľ ide o spomínaný úver, kde vystupuje ako ručiteľ, tak obžalovaný pokračuje v neplatení splátok úveru a v podstate od mesiaca november 2006, s dvomi výnimkami, platí úver za obžalovaného on. Následne mu zasiela výzvu na zaplatenie, aby si mohol na súde uplatniť svoju pohľadávku. Dňa 14.05.2007 obžalovanému takto zaslal v poradí štvrtú výzvu, ktorú pripojil ako prílohu k oznámeniu, kde obžalovaného upozornil na jeho protiprávne konanie, čoho následkom bolo práve podanie obžalovaného zo dňa 16.05.2007 adresované GP SR v Bratislave. Obžalovaný teda na výzvy, ktoré mu zasiela a vyzýva ho na plnenie si svojich povinností, nakoľko sa mu nezdá logickým, aby za obžalovaného mesačne uhrádzal 6.300,- Sk reaguje tým, že na neho podáva oznámenia a podmety, či už na políciu a v poslednom prípade aj na GP SR v Bratislave. Aktuálna výška jeho pohľadávky voči obžalovanému predstavuje v súčasnosti cca 167.000,- Sk, kde obžalovaný si je vedomý tohto záväzku a zrejme predpokladá, že podávaním oznámení na neho ho zastraší, aby si túto pohľadávku voči obžalovanému neuplatňoval. Nepravdivé údaje obžalovaný uvádza aj v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 27.04.2007, kde k otázke ovplyvňovania sudkyne sa už vyjadril. Navyše ho tu obžalovaný obviňuje z toho, že mu sleduje bankový účet, a že zneužíva svoju právomoc a okradá štát. Pokiaľ ide o spôsobilosť vyššie uvedených nepravdivých údajov spôsobiť mu ujmu v zmysle možného ohrozenia vážnosti u spoluobčanov, či poškodenia v zamestnaní, tak je presvedčený, že možnosť takejto ujmy reálne vznikla. Poukazuje na to, že obžalovaný tieto údaje nerozširoval medzi „kamarátmi pri pive“, ale podanie adresoval priamo GP SR v Bratislave, ktorá začala konanie o sťažnosti na jeho osobu, t.j. nepravdivé informácie o jeho osobe zaslal jeho zamestnávateľovi, čo nasvedčuje jeho úmyslu spôsobiť mu ak nie ujmu, tak minimálne problémy, najmä ak by sa niekto rozhodol tieto údaje voči nemu preveriť priamo v disciplinárnom konaní. Ďalej nepravdivé informácie uvádzal na OR PZ v Č., pričom s poukazom na jeho pracovné postavenie, keďže pracuje ako prokurátor na Okresnej prokuratúre v Č., mohol obžalovaný ohroziť jeho vážnosť u príslušníkov PZ. V neposlednom rade aj pri podaní odporu, kde tento bol doručený na Okresný súd Čadca, uvedením nepravdivých informácií o jeho osobe mohlo dôjsť k tomu, že sa cestou pracovníčok, ktoré vybavujú agendu na úseku platobných rozkazov dostali do „obehu“ informácie o tom, ako prokurátor OP Čadca ovplyvňuje sudcov okresného súdu. Vzhľadom na uvedené, pri prevzatí fotokópie odporu proti trestnému rozkazu, musel uvedeným administratívnym pracovníčkam Okresného súdu Čadca vysvetliť, že zo strany pisateľa odporu ide o nepravdivé údaje. Pokiaľ ide o nepravdivé informácie, ktoré o ňom obžalovaný uvádzal v konaní o priestupkoch na Obvodnom úrade, odbore všeobecnej vnútornej správy v Č., kde vedúcou tohto odboru je bývalá spolužiačka z Právnickej fakulty UK v Bratislave Mgr. D. Y., väčšinu ním uvádzaných údajov môže potvrdiť sestra Y. M., prípadne osoby, ktorých mená sú uvádzané v jeho výpovedi, a o ktorých obžalovaný tvrdí, že ich ovplyvňoval. Pokiaľ ide o náhradu škody v trestnom konaní si uplatňuje nemajetkovú ujmu v sume 100.000,- Sk, ktorej výšku prípadne odôvodní na súde.

Na čísle listu 4 - 10 spisu sa nachádza trestné oznámenie na L. M. zo dňa 02.07.2007, ktoré podal Mgr. D. C., a v ktorom podrobne sa vyjadruje ku skutočnostiam uvedeným v podaniach obžalovaného zo dňa 16.05.2007 prostredníctvom mailu z podniku spoločnosti B.- B., B. M. L. nazvané „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č.“ adresované GP SR v Bratislave, v odpore na Okresný súd v Čadci zo dňa 30.04.2007, v trestnom oznámení na OR PZ v Čadci zo dňa 25.01.2007 na L.. D. C..

Na čl. 11 spisu sa nachádza podanie obžalovaného označené ako „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č.“ zo dňa 16.05.2007 adresované Generálnej prokuratúre SR Bratislava na L.. D. C., v ktorom, okrem iného, je uvedené, že Mgr. Roman Lendóci zneužíva svoje pracovné postavenie pre svoje účely, organizuje a riadi pracovníkov polície v Č., ovplyvňuje sústavne vyšetrovanie v prospech svojej blízkej osoby, ovplyvňovanie Mgr. S. F. na Okresnom súde v Čadci.

Na čísle listu 2 sa nachádza podanie obžalovaného označené ako odvolanie proti rozhodnutiu o priestupku zo dňa 04.11.2005 adresované Obvodnému úradu, vedúcej odboru Mgr. D. Y., v ktorom,

okrem iného, obžalovaný uvádza, že pán B. s kolegom v civile ho hrubo urážali a dokonca jeho záhadný tlmočník pán ... manipuloval so zbraňou v ruke popred jeho tvár, osobu, aby ho zastrašili. Jeho manželka doma sa preriekla, vyjadrila sa, že pán B. je známy jej brata L.. D. C., ktorý úzko spolupracuje s políciou a dáva mu rôzne informácie o jednotlivých ľuďoch, dokonca mu môže vybaviť prácu na polícii, jemu ju osobne ponúkal, či už doklady, zadržaný vodičský preukaz, ŠPZ mu donesú páni policajti priamo domov, žiadne vystávanie po úradoch. Celú túto frašku zastrešuje jej brat - pán L.. C. D., ktorý ovplyvňuje políciu a celé šetrenie, ďalej lekárov a tak ďalej, aby jeho sestra pani M.V. Y. mala čistý štít.

Na čísle listu 13 - 16 sa nachádza výzva- III. pokus o mimosúdne vyrovnanie zo dňa 23.01.2006 (podľa vyjadrenia poškodeného 2007), ktorou poškodený L.. D. C. vyzýva obžalovaného na zaplatenie splátok úveru, ktoré poškodený za obžalovaného hradí z titulu ručiteľa záväzku, ktorý mu vyplýva zo zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru.

Na čísle listu 17 - 18 sa nachádza výpis z účtu poškodeného L.. D. C. za mesiac 12/2004 a mesiac 01/2005, ktorým poškodený dokladuje, že dňa 22.11.2004 požičal obžalovanému sumu 45.000,- Sk na úhradu podlžností obžalovaného viaznucich na byte, ktorý vlastnil v P. a ďalšie potvrdenie preukazuje bankový prevod na sumu 80.000,- Sk z účtu obžalovaného na účet poškodeného, ktorým obžalovaný vyrovnal podlžnosť voči poškodenému.

Na č.l. 19 - 20 sa nachádza podanie poškodeného L.. D. C. zo dňa 13.05.2007 adresované obžalovanému a označené ako „IV. pokus o mimosúdne vyrovnanie“, ktorým poškodený oznamuje obžalovanému akú sumu uhradil za obžalovaného ako ručiteľ záväzku, ktorý mu vyplýva zo zmluvy o poskytnutí mladomanželského úveru.

Na č.l. 21 - 27 sa nachádza návrh L.. D. C. a U.. T. C., adresovaný Okresnému súdu v Čadci, na zaplatenie 72.951,63 Sk s príslušenstvom proti odporcom L. M. a Y. M. zo dňa 26.02.2007.

Na čísle listu 28 - 29 sa nachádza platobný rozkaz z Okresného súdu Čadca, spisová značka 8Ro 52/2007 zo dňa 07.03.2007, ktorým bolo rozhodnuté, že odporcovia Miroslav Nemček a Y. M. sú povinní do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľom L.. D. C. mu a U.. T. C. spoločne a nerozdielne sumu 72.951,63 Sk so 6 % úrokom z omeškania.

Na č.l. 30 sa nachádza odpor obžalovaného zo dňa 27.04.2007 adresovaný Okresnému súdu Čadca vo veci 8Ro 52/2007, v ktorom, okrem iného, obžalovaný uvádza, že L.. D. C. bol viackrát ovplyvňovať L.. S. F. v jej sudcovskej kancelárii, tak ako pred rozvodom s bývalou manželkou, bez hanby videl L.. C. vychádzať z dverí kancelárie L.. F. a z dverí jej kolegov. L.. C. má skôr podlžnosti voči nemu akosi sa však trestné oznámenie voči jeho osobe stopilo. Práve L.. C. mu sústavne vyvolával a otravoval ho, sledoval mu účet cez pracovníčku VÚB D.V. N.. L.. C. s rodinou zneužívajú právomoci a okrádajú štát.

Na čísle listu 34 sa nachádza elektronické podanie obžalovaného adresované Generálnej prokuratúre SR označené ako „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č.“ zo dňa 17.10.2007, v ktorom obžalovaný v súvislosti s osobou poškodeného L.. D. C. uvádza, že tento zneužíva svoje pracovné postavenie pre svoje účely a potreby na základe jeho pracovnej pozície, má dobré kontakty na vysokých funkcionárov polície v Č., hlavne na pána riaditeľa a jeho zástupcu s prepojením na Žilinu, tak isto súdov a prokuratúry v Č. s prepojením na Žilinu, ktoré zneužíva pre svoje účely. Organizuje a dáva pokyny pracovníkom polície v Č.. Môže to potvrdiť aj pán práporčík B., jeho kôň, poručík U., práporčík Y., nadstrážmajster B., ktorí sa neštítia, napíšu za vás aj falošné trestné oznámenie. Pred šiestimi až siedmimi mesiacmi na L.. D. C. podal trestné oznámenie za vydieranie, ktoré sa stopilo, polícia ostala nečinná. Pred desiatimi až jedenástimi mesiacmi spätne videl ako pred súdnym pojednávaním poškodený odchádzal zo sudcovskej kancelárie, asi sa bol dohodnúť so sudkyňou na výroku na Okresnom súde v Čadci, menovite za pani L.. S. F., neskôr išiel ako svedok na súdnom pojednávaní vypovedať. Sudkyňou bola L.. S. F.Á..

Na čísle listu 92 - 102 sa nachádzajú listinné dôkazy, a to príkaz na úhradu a výpis z účtu poškodeného o pohybe finančných prostriedkov na účte poškodeného, preukazujúce skutočnosti uvedené poškodeným vo svojom výsluchu.

Na čísle listu 103 spisu sa nachádza podanie označené „L. M. - sťažnosť na prokurátora OP Č. L.. D. C.“ zo dňa 19.10.2007, v ktorom GP SR organizačný a kontrolný odbor Bratislava, žiada Krajskú prokuratúru

Žilina o zadováženie písomného vyjadrenie L.. D. C. ku všetkým skutočnostiam, na ktoré poukazuje vo svojej sťažnosti L. M., ako aj o písomné stanovisko Krajskej prokuratúry Žilina k prešetreným skutočnostiam, týkajúcich sa menovaného prokurátora Okresnej prokuratúry Č..

Na čísle listu 104 - 105 sa nachádza fotokópia elektronického podania zo dňa 17.10.2007 L. M. adresované Generálnej prokuratúre SR označené ako „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č.“, v ktorom L. M. oslovuje ministra vnútra SR a generálneho prokurátora SR vo veci sťažnosti voči pracovníkovi Okresnej prokuratúry Čadca L.. D. C., ktorý zneužíva svoje pracovné postavenie pre svoje účely a potreby. Organizuje a dáva pokyny pracovníkom polície v Č. vo svoj prospech. Na L.. D. C. podal trestné oznámenie za vydieranie a toto sa „stopilo“. Taktiež ho videl pred súdnym pojednávaním odchádzať zo sudcovskej kancelárie L.. S. F. na Okresnom súde v Čadci, asi sa bol dohodnúť so sudkyňou na výroku. Podľa neho je to ovplyvňovanie, všetko mali dopredu dohodované, ako to dopadne. Celé je to poprepletané, prokuratúra, súdy, polícia, OÚ a skorumpované.

Na čísle listu 106 - 108 spisu sa nachádza uznesenie Krajského súdu Žilina, spisová značka 8Ncc 98/2007 zo dňa 30.11.2007, ktorým v právnej veci navrhovateľ L.. D. C. a U.. T. C. proti odporcom L. M. a Y. M., boli sudcovia Okresného súdu v Čadci vylúčení z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca.

Na čl. 109 a nachádza záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 17.06.2005, podľa ktorého dňa 17.06.2005 o 20:00 hod. sa dostavil na útvar PZ za účelom podania vysvetlenia L. M., ktorý uviedol, že dňa 17.06.2005 v čase okolo 18:50 hod. ho v mieste trvalého bydliska napadla jeho manželka, ktorá sa ho po príchode do miesta bydliska pýtala, kde bol doteraz, že je ožratý a ďalej mu spôsobila tržné rany na tele a roztrhala mu tričko, kopala ho, bila päšťami po tvári a nadávala mu do hajzlov a špín, teda ho osočovala. Po uvedenom manželka telefonicky oznámila bratovi C., že bola napadnutá manželom, následne z bytu odišla, kde on ju žiadnou vodou neoblieval. Volal trikrát na číslo 158, oznamoval, že bol napadnutý manželkou. Do miesta jeho bydliska prišla hliadka polície, tá ho vypočula a poslala na políciu, aby podal oznámenie.

Na čl. 110 sa nachádza záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 11.07.2005, podľa ktorého dňa 11.07.2005 o 16:00 hod. sa dostavila na útvar PZ Čadca Y. M., ktorá uviedla, že dňa 17.06.2005 v čase okolo 18:30 hod. bola napadnutá svojím manželom L. M., kde uvedené i oznámila na políciu v Čadci. Dodala, že taktiež bola aj na ošetrení, kde záznamy z ošetrenia doložila, avšak na PN nebola. Boli jej spôsobené drobné zranenia, ktoré si PN nevyžadovali. Tieto drobné zranenia, a to poranená pera, ako i narazené ľavé líce, ju neobmedzovali na spôsobe života.

Na čl. 111 spisu sa nachádza záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 13.07.2005, podľa ktorého dňa 13.07.2005 o 09:35 hod. oznámil telefonicky M. L., že dňa 17.06.2005 vo svojej výpovedi na OO PZ Č. uvádzal, že bol napadnutý svojou manželkou, na ktorom vyjadrení trvá, taktiež uviedol, že bol na ošetrení, o čom má záznamy, potvrdenia o ošetrení, avšak tie on predloží až na obvodnom úrade pri prejednávaní priestupku, nakoľko polícii v Č. nedôveruje. Dodal, že na PN nebol, taktiež nebol nejakým obmedzený následkom uvedených zranení na bežnom spôsobe života, ktoré mu spôsobila manželka pri tom, ako ho napadla.

Na čl. 113 spisu sa nachádza uznesenie OR PZ SR, ÚJaKP, OSV Čadca zo dňa 03.12.2007, ČVS:ORP-1788/1-OSV-CA-2007, v zmysle ktorého bola z vykonávania úkonov trestného konania vylúčená nadporučík Bc. G. B. z dôvodu § 31 ods. 1 Tr. por.

Na čl. 115 - 116 sa nachádza zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 25.01.2007, podľa ktorej sa dostavil na OSV, ÚJaKP bez predvolania L. M., aby podal trestné oznámenie na bývalého švagra L.. D. C., ktorý pracuje na Okresnej prokuratúre v Č., pretože obdržal výhražný list od menovaného, písaný dňa 23.01.2006, v ktorom uvádza, že mu dlhuje sumu vo výške 66.683,30 Sk, čo nie je pravdou. V decembri roku 2004 dal na účet menovaného sumu vyše 70.000,- Sk na kúpu osobného motorového vozidla. Teda pravdou je, že L.. C. jemu dlhuje sumu vyše 70.000,- Sk aj s úrokmi. Jednalo sa o pôžičku. Dokladom o tejto pôžičke je vklad na účet menovaného. S menovaným sa dohodol na tom, že keď bude mať, tak mu tieto peniaze vráti, prípadne, že mu ich bude vracat' po splátkach. Písomne pôžička zdokladovaná nebola. Do dnešného dňa mu tieto požičané peniaze nevrátil. Žiada, aby mu ich vrátil poštovou zloženkou s úrokom z omeškania. Z listu sa dozvedel, že má L.. C. dlhovať sumu 66.683,- Sk za to, že menovaný mal za neho platiť a plniť jeho záväzok, o ktorý ho nežiadal. Nikdy ho nežiadal,

aby za neho platil nejaký úver alebo iný záväzok. L.. C. sa mu v liste vyhráza tým, že ak nepristúpi na uhradenie tejto sumy, tak pristúpi k okamžitému vymoženiu dlžnej sumy súdnou cestou a následne cestou exekútora, čím sa zvýšia náklady v jeho neprospech. Predkladá mu týmto tretiu a poslednú výzvu na mimosúdne vyrovnanie. On nevie o inom liste v súvislosti s touto vecou. Takýto obdobný list dostal prvýkrát. Ďalej sa mu v liste vyhráza tým, že aby mu na uvedený, ním vymyslený záväzok, nevykonával nič so svojim nehnuteľným a hnutelným majetkom a neprevádzal ho na iné osoby, a že keby tak urobil, týmto by sa vystavil trestnoprávnemu postihu. K tomuto uvádza, že je bezpodielovým vlastníkom trojizbového bytu, spoločne s bývalou manželkou. Na byte nie sú žiadne záväzky, nevie, prečo by v prípade nakladania s ním, nemohol slobodne rozhodovať so súhlasom bývalej manželky. Týmto spôsobom ho zrejme chce menovaný zastrašiť. Jeho bývalá manželka ho zastrašuje, že si má zbalit kufre, a že na neho pán C. pošle akýchsi exekútorov a pripraví ho o jeho majetok, že skončí ako bezdomovec, že má na to vplyvných priateľov na patričných miestach, ktorí sa o to postarajú. Obaja ho chcú pripraviť o jeho polovičku bytu.

Na č.l. 122 sa nachádza potvrdenie OR PZ v Žiline, OO PZ Žilina, zo dňa 20.05.2008, v ktorom sa potvrdzuje, že M. L. vykonal ústne trestné oznámenie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to na L.. C. a Y. M.. Podľa trestného oznámenia asi pred dvoma až tromi mesiacmi mu z jeho bytu v Č., kde býva, bol odcudzený detský kočík, detská stolička do auta zn. Chicco, fotky a rôzne detské oblečenie a obuv. V tom čase bol vo svojom byte, prišla manželka, s ktorou je rozvedený už dva roky, zobrala tieto veci a nakladala ich do auta, ktoré patrí jej bratovi L.. D. C.. Tieto veci zakúpil on počas manželstva, ešte nie sú majetkovo vysporiadané. Myslel si, že uvedené veci jeho bývalá manželka požičala jej bratovi L.. D. C.. Keďže uvedené veci dodnes nie sú doma, nevie, čo s tými vecami urobila, či ich predala, no keďže nie sú majetkovo vysporiadané, nemala by s týmito vecami hýbať.

Na č.l. 125 sa nachádza lekárska správa zo dňa 07.05.2005 z ošetrenia L. M., ktorý uviedol, že bol napadnutý manželkou, udretý do hlavy, kopnutý do prirodzenia a udretý do hrudníka vľavo.

Podľa znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, o duševnom stave obžalovaného L. M.V., obžalovaný v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu (25.01.2007, 30.04.2007, 16.05.2007) netrpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou). Za predpokladu, že sa skutok stal tak ako je uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Martin, spisová značka 1Pv 708/07-12 zo dňa 01.04.2009, podanej na Okresný súd Čadca, konštatujú, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku, kladeného mu za vinu, schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie bol schopný ovládať. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a jeho súčasný psychický stav mu umožňuje plnohodnotnú účasť v trestnom konaní. Pobyt obžalovaného na slobode nie je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Nenavrhujú obžalovanému uložiť žiadne ochranné opatrenie. Osobnosť obžalovaného je abnormne štruktúrovaná, zvýšene egocentrická, stenická, dominantná, s rysmi paranoidity, žiarlivosti, nedôverčivosti, podozrievavosti a opatrnosti, zvýšene senzitivná na neúspech, nerešpektovanie, odmietnutie, poníženie a podcenenie. Jeho osobnosť má v záťaži sklony ku „konšpiračným“ a „ohrozujúcim“ interpretáciám reakcií okolia a ku kveruláciám. Nejedná sa o duševnú poruchu v pravom slova zmysle (duševnú chorobu), ale o trvalú štruktúru osobnosti obžalovaného. Paranoidná porucha osobnosti je celoživotná abnormná varianta charakterových a temperamentových rysov osobnosti, ktoré sa významne odlišujú od rysov prítomných u väčšiny ľudí. Jednotlivé zložky takejto osobnosti sú usporiadané neharmonicky, nevyrovnané a poruchy adaptácie takejto osobnosti spôsobujú ťažkosti okoliu alebo jej samej.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 75/2014, mal súd zistené, že rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 07.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu, spisová značka 1To 50/2017-449 zo dňa 20.06.2017, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom dva záznamy, a to vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 75/2014, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 07.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, spisová značka 1To 50/2017-449 zo dňa 20.06.2017, právoplatný dňa 20.06.2017, uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 20.06.2018 a záznam

vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 45/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Čadca, zo dňa 27.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina, spisová značka 2To 43/2017, zo dňa 18.01.2018, uznaný vinným z trestného činu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 17.01.2019.

Po skutkovej stránke, najmä na základe výpovede obžalovaného, svedka poškodeného L.. D. C., listinných dôkazov a znaleckého posudku, znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie farmácia, súd dospel k záveru, že vina obžalovaného bola nepochybne preukázaná. Obžalovaný spáchanie skutku, tak ako mu tento bol kladený za vinu, od začiatku priznáva. Vo svojom výsluchu potvrdil, že dňa 16.05.2007 prostredníctvom emailu z práce z podniku spoločnosti B.-B., B. M. L., odoslal podanie nazvané „Sťažnosť na pracovníka prokuratúry v Č.“, ktoré adresoval Generálnej prokuratúre SR v Bratislave. Taktiež priznal, že dňa 30.04.2007 podal odpor na Okresný súd v Čadci a dňa 25.01.2007 podal trestné oznámenie na OR PZ SR v Čadci na osobu L.. D. C.. Taktiež priznal, že uvedené podania obsahovali skutočnosti tak, ako sú tieto uvedené v jeho obvinení. Ďalej uviedol, že skutočnosti, ktoré uvádzal v uvedených podaniach, a ktoré sa týkajú poškodeného L.. D. C. sú pravdivé a môže ich pravdivosť preukázať. Svedok poškodený L.. D. C. taktiež vo svojom výsluchu potvrdil, že skutočne obžalovaný na neho podal uvedené podania, no skutočnosti uvedené v týchto podaniach sa nezakladajú na pravde. Vo svojom výsluchu sa podrobne vyjadril k obsahu jednotlivých podaní a logickým spôsobom vysvetlil, z akého dôvodu tieto nemôžu byť pravdivé. Zároveň predložil, ku skutočnostiam ním tvrdeným, aj listinné dôkazy, ktoré v celom rozsahu potvrdzujú pravdivosť výpovede svedka poškodeného. Nepochybne teda bolo preukázané, že obžalovaný o poškodenom oznámil nepravdivé údaje, tieto údaje vzhľadom na osobu poškodeného, ktorý pracuje ako prokurátor Okresnej prokuratúry Č., boli spôsobilé poškodiť ho v zamestnaní. Tak isto, vzhľadom na jeho postavenie, mohli ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, pretože sa predpokladá, že ako prokurátor, ktorý dohliada nad zákonnosťou, by mal byť pre ostatných vzorom, pričom obsah podaní by mohol jeho povest' ohroziť, spochybníť, teda značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a takisto narušiť jeho rodinné vzťahy, kde obžalovaný poškodeného opisuje ako človeka, ktorý si požičiava peniaze, následne ich nevracia, čo sa však nezakladá na pravde. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný nepravdivé údaje o poškodenom oznámil na viaceré inštitúcie, a to na Generálnu prokuratúru SR v Bratislave, na OR PZ SR Č., na Okresnom súde Č.. Pravdivosť údajov, uvádzaných v podaniach, preveroval aj nadriadený orgán, a to Generálna prokuratúra SR prostredníctvom Krajskej prokuratúry Žilina. Týmito údajmi mohlo dôjsť k poškodeniu poškodeného v jeho zamestnaní, na výkon ktorého sa vyžaduje beztrestnosť dotknutej osoby. Obžalovaný vo svojich podaniach obviňuje poškodeného z ovplyvňovania iných osôb pri výkone ich zamestnania, z korupcie, čo sú vážne obvinenia spôsobilé privodiť danej osobe problémy v zamestnaní, na verejnosti. Obžalovaný konal úmyselne, bol si vedomý, že údaje, ktoré o poškodenom rozširuje a oznamuje, sú nepravdivé a taktiež vedel, že takéto údaje sú spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť poškodeného u spoluobčanov, kde obžalovaný sám spochybňuje, či osoba poškodeného môže vykonávať funkciu prokurátora, teda naznačuje, že takáto osoba by prokurátorom nemala byť. Poškodený pracuje ako prokurátor Okresnej prokuratúry Č., teda je predpoklad, že pri plnení svojich pracovných úloh je v kontakte s príslušníkmi polície, so sudcami, no uvedená skutočnosť neznamena, že pri kontakte poškodeného s týmito osobami, poškodený tieto osoby ovplyvňuje vzhľadom na svoje postavenie. Poškodený poprel, že by akýmkoľvek spôsobom z osobných dôvodov vo veciach, ktoré sa ho osobne týkali alebo sa týkali jeho príbuzných, zasahoval do práce polície alebo súdu. Obžalovaný súdu nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by potvrdil, že poškodený ovplyvňoval činnosť polície alebo súdu. Sú to iba tvrdenia obžalovaného nikým a ničím nepotvrdené. Pokiaľ ide o požičiavanie si peňazí poškodeného od obžalovaného, poškodený jednoznačne vysvetlil a taktiež listinnými dôkazmi potvrdil, že si od obžalovaného peniaze nikdy nepožičiaval, práve naopak peniaze požičiaval obžalovanému a ako ručiteľ platil za obžalovaného jeho záväzok. Pri hodnotení výpovede obžalovaného súd prihliadal aj na závery znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie farmácia, ktorí u obžalovaného konštatovali, že jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná s rysmi paranoidity, žiarlivosti, nedôverčivosti, podozrievavosti, opatrnosti, zvýšene senzitívna na neúspech, nerešpektovanie, odmietnutie, poníženie a podcenenie. Jeho osobnosť má v záťaži sklony ku konšpiračným a ohrozujúcim interpretáciám reakcií okolia a ku kveruláciám. U obžalovaného ide o trvalú štruktúru osobnosti obžalovaného, a práve vzhľadom na tieto povahové črty obžalovaného, súd výpovedi obžalovaného neuveril.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a spôsobiť

mu inú vážnu ujmu. Ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. zák. poskytuje ochranu cti a dobrej povesti človeka pred ohováraním, ktoré môže vážnym spôsobom narušiť občianske spolunažívanie. Česť je mravnou hodnotou človeka v spoločnosti. Predmetnom útoku môže byť iba jednotlivец a nezáleží na tom, či osoba, ktorej vážnosť mohla byť ohrozená, si toho bola alebo nebola vedomá a taktiež nezáleží na tom, či sa postihnutá osoba o ohováraní dozvedela. Ochrana je poskytovaná aj osobám, ktoré sú dlhodobo neprítomné, dokonca aj zomrelým, pokiaľ je ohováranie spôsobilé značnou mierou ohroziť ich vážnosť. Oznámenie nepravdivého údaja je oznámenie informácie o inom, ktoré je v rozpore so skutočnosťou, a to hoci aj jednej osobe rozdielnej od ohováraného, za predpokladu, že takáto správa je spôsobilá značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov. K oznámeniu možno dôjsť akýmkoľvek spôsobom, teda písomne, ústne, prostredníctvom médií, letákov, elektronicky a podobne. Musí ísť o oznámenie údaja, ktorý je nepravdivý, v opačnom prípade by o trestný čin nešlo. Nepravdivý údaj musí byť spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, čo je treba hodnotiť podľa okolností konkrétneho posudzovaného prípadu, najmä s prihliadnutím k postaveniu dotknutej osoby, jeho charakterovým a mravným vlastnostiam, ďalej k povahe oznamovaného údaja, k okolnostiam oznámenia, rozširovania takejto informácie a podobne. Dotknutá osoba oznámením nepravdivých informácií môže byť poškodená v zamestnaní, môže dôjsť k narušeniu rodinných vzťahov, prípadne k inej vážnej ujme. K ohrozeniu vážnosti u spoluobčanov nemusí dôjsť, stačí, že nepravdivý údaj je na to spôsobilý. V prípade trestného činu podľa §373 ods. 1 Tr. zák. sa po subjektívnej stránke vyžaduje, aby páchatel vedel o nepravdivosti rozširovaného údaja a o tom, že týmto údajom môže v značnej miere ohroziť vážnosť iného človeka u spoluobčanov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1, nakoľko prejednávany skutok spáchal skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 75/2014, vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku, s prihliadnutím na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním skutku nebol trestne stíhaný a viedol riadny život, súd má za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Čadca, spisová značka 2T 75/2014, zo dňa 07.11.2016, právoplatný dňa 20.06.2017, vo výmere šesť mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, a preto s poukazom na § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu upustil.

Poškodený L.. D. C. sa pripojil ku konaniu o náhradu škody vo výške 100.000,- Sk. Výšku škody však v priebehu konania riadne neodôvodnil, a preto súd s poukazom na § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného odkázal na civilný proces.

o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinné vzťahy a spôsobiť mu inú vážnu ujmu

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.