

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818205221
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818205221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého R. D., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: R. B., nar. X.X.XXXX, bytom N. W., S. č. XXXX/XX, otca V. D., nar. XX.X.XXXX, bytom K., ul. K. č. XXX/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa V. D. na malol. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 18P/47/2014-25 zo dňa 10.10.2014 zo sumy 65,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne, počnúc 01.11.2018, ktoré výživné je povinný otec dieťaťa platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za čas od 01.11.2018 do 31.01.2019 vo výške 105,- eur je povinný otec dieťaťa zaplatiť matke dieťaťa do konca mesiaca marec 2019.

odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 8.11.2018 navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému R. s poukazom na dobu poslednej úpravy výživného, vzrastajúce potreby dieťaťa a zmenu pomerov na jej strane. Od apríla 2018 žije v podnájme v dvojizbovom byte, so starostlivosťou o syna jej pomáhajú rodičia, hlavne keď je v práci. Čistý príjem má okolo 700,- eur, pravidelné mesačné platby na bývanie, dopravu sú 351,10 eur. Platí mesačne synov sporenie, družinu, obedy v škole a tieto výdavky sú najmenej 120,- eur bez inej stravy. Lukáš chodí na futbalový krúžok, má výdavky na kopačky, halovky, dres, šticne, chrániče, ďalej výdavky do školy, školské výlety približne 250,- eur ročne, kozmetiku, holiča 90,- eur ročne. Nie všetko môže pokryť zo svojho príjmu, preto predovšetkým oblečenie na syna jej kupujú rodičia. Syn sa bicykluje, chodí do kina, cez leto bol v letnom dennom tábore, ďalej keď je chorý výdavky na lieky sú okolo 20,- eur. Na zariadenie izby minula viac ak o 830,- eur, ktoré ušetrila keď bývala u rodičov. Navrhla preto zvýšiť výživné od 8.11.2018 na sumu 200 eur.

2/ Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu uvádzal, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Žije s rodičmi, pričom otec pracuje a matka je invalidná dôchodkyňa, on sám poberá invalidný dôchodok 345,20 eur. Nepracuje a iný príjem nemá po tom čo 1.2.2010 spôsobil autonehodu a odobrili mu vodičské oprávnenie. Na stravu rodičom dáva 200,- eur mesačne, internet platí 10,- eur mesačne, telefón podľa potreby. Hygienické potreby má 15,- eur mesačne, náklady na oblečenie a obuv priemerne mesačne 30,- eur. Za lieky a vitamíny dopláca 30,- eur mesačne, cestovné na návštevy lekárov, kúpele predstavujú 30,- eur mesačne. Kупuje si doplnky stravy, čo predstavuje 10,- eur mesačne. Spochybnil tvrdené náklady matky, a to na cestovné 60,- eur, taktiež výdavky na oblečenie maloletého jej kryjú rodičia. Porovnajúc príjem matky a jeho žiadal ponechať doterajšiu výšku výživného 65,- eur v platnosti.

3/ Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, zvýšenie výživného je na prospech maloletého dieťaťa s poukazom na potreby maloletého.

4/Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca dieťaťa, zástupkyne otca, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, a to prehľadom príjmov a výdavkov u matky č.l. 3 - 4 spisu, rodným listom dieťaťa, mzdovým listom matky za rok 2018, správou zamestnávateľa z 15.11.2018, písomným vyjadrením otca z 19.11.2018, rozhodnutím SP č. XXX XXX XXXX 0, potvrdenkami, pokladničnými blokmi o výdavkoch matky, poštovými poukazmi, SIP, nájomnou zmluvou, pokladničnými blokmi o výdavkoch otca, výpisom z účtu matky č.l. 28-39, fotografiami č.l. 40-44, správou o zdravotnom stave otca č.l. 54 spisu, výpisom z účtu matky za december 2018, výplatnými lístkami za november a december 2018, prehľadom liekov, výdavkov a príjmov na strane otca, prehľadom návštev lekárov zo strany otca č.l. 65 spisu, oznámením SP č.l. 66 spisu, spisom OS Prievidza sp. zn. 18P/47/2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5/ Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému R. bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18P/47/2014 zo dňa 10.10.2014 tak, že výživné bolo zvýšené zo sumy 40,- eur na sumu 65,- eur mesačne počnúc 1.8.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.11.2014. V tej dobe súd vychádzal z príjmu matky priemerne 445,91 eur, z príjmu otca 324,60 eur. Matka žila s maloletým R. u svojich rodičoch, maloletý navštevoval materskú školu, matka splácala pôžičku na kúpu auta 82,- eur. Otec okrem invalidného dôchodku iný príjem nemal, so synom sa nestretáva, pravidelne navštevuje odborných lekárov, chodil na rehabilitácie do Bojníc, mal cestovné výdavky 30,- eur mesačne, doplácал si za lieky, rodičom dával na stravu 150,- eur mesačne, platil telefón 20,- eur, internet 10,- eur mesačne, hygienické potreby, oblečenie, obuv.

6/ V súčasnej dobe je maloletý R. žiakom 3.ročníka základnej školy. Od apríla 2018 žije matka so synom v prenajatom dvojizbovom byte v N. W.. R. sa stravuje v školskej jedálni, za stravu platí priemerne 20,- eur mesačne, platba za družinu mesačne 6,- eur, chodí na krúžky - futbal, matka mu zakupuje športovú výbavu, kopačky, halovky, chránice, šticne.

7/ Matka dieťaťa dosahuje príjem priemerne mesačne za posledných 12 mesiacov 771,- eur, pracuje ako vedúca zmeny v Sportissimo SK s.r.o, v niektorých mesiacoch má vyšší príjem v dôsledku prémie. Matka hradí poplatky za bývanie 181,- eur, v ktorej sume je zahrnutá aj voda (viď nájomná zmluva), ďalej poberá rodinný prídavok 23,- eur. Mesačné platby na plyn sú 40,- eur, telefón do 15,- eur, internet 14,48 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, električka 11,- eur, pohonné hmoty mesačne do 60,- eur, pričom do práce sa prepravuje autom vzhľadom na nepravidelný pracovný čas. Matka pravidelne platí sporenie synov v sume 20,- eur mesačne. Ďalej matka poukázala na výdavky spojené so zariadením detskej izby synovi, predložila doklady o kúpe rôzneho oblečenia, obuvi a športového oblečenia, lyžiarskej výbavy a podobne. Poukázala na to, že otec sa so synom nestretáva a okrem doteraz určeného výživného na jeho výživu inak neprispieva.

8/ Zo mzdových listov matky dieťaťa za mesiace november 2017 až október 2018 vyplýva čistý mesačný príjem za desať mesiacov 8.010,69 eur, pričom jednorazové prémie mala matka vyplatené vo februári 2018 vo výške 1.430,00 eur a v apríli 2018 vo výške 635,00 eur mimoriadne prémie v februári 50,- eur a v auguste 2018 v sume 38,- eur, pričom priemerný mesačný príjem za toto obdobie predstavoval 801,- eur. V mesiaci november 2018 dosiahla matka čistý príjem 623,73 eur a v mesiaci december 2018 čistý príjem 632,73 eur, pričom v týchto sumách je zahrnuté aj stravné, keď napríklad matka v decembri pri čistej mzde 632,73 eur dostala na účet sumu 610,05 eur, pričom zrážka stravného bola 22,68 eur. Priemerný mesačný príjem matky za 12 mesiacov tak činil po sčítaní sumy 8010,69 eur a súm 632,73 eur a 632,73 eur čiastku približne 772,00 eur.

9/ Otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. Je plne invalidný v dôsledku úrazu od 1.2.2010, (miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75%), pričom spôsobil nehodu a mal úraz hlavy. Žije so svojimi rodičmi v rodinnom dome, rodičom prispieva 200,- eur, matka sa stará o jeho potreby. Navštevuje lekárov (viď prehľad návštev lekárov), má veľa liekov, za ktoré doplácа mesačne 30,- eur a sumu 30,- eur ho stoja pohonné hmoty a parkovné pri návštevách lekára. Užíva lieky na alergiu, tabletky pod jazyk, na prekrvenie sietnice, maste na bolesť. Má bežné výdavky na ošatenie obuv. Nevenuje sa žiadnemu športu, bicykel má, nechodí na žiadne cyklistické túry. Spolu s matkou ako doprovodom chodí pravidelne do kúpeľov na rehabilitácie kúpať sa, kde má výdavky na vstup do

bazénov /viď pokladničné doklady/. Platby rodičov v rodinnom dome súvisiace s bývaním sú 150, eur + 800,- eur ročne pevné palivo, poplatky za smeti. Ďalej matka otca uviedla, že mu poskytla v minulosti pôžičku 3.000,- eur na auto, ktoré bolo znehodnotené pri dopravnej nehode, ide o dlh syna, doteraz o splatenie tejto pôžičky nežiadala.

10/ Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11/ Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za čiastočne dôvodný. Porovnajúc vzájomné pomery na strane oboch rodičov a zvýšené potreby maloletého dieťaťa v súčasnosti a v čase poslednej úpravy výživného, dospel súd k záveru, že na strane tak dieťaťa, ako aj otca ako osoby k výžive povinnej, nastala taká kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Predovšetkým súd poukazuje na to, že od doby poslednej úpravy výživného v roku 2014 ubehlo viac ako 4-ročné obdobie. Maloletý je v súčasnej dobe žiakom 3.ročníka základnej školy, má bežné výdavky na dieťa v jeho veku, jeho zdravotný stav je dobrý. Maloletý sa však venuje športovým aktivitám, hrá futbal v súvislosti s čím má matka zvýšené výdavky. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, kde výdavky na stravovanie, družinu činia mesačne najmenej 26,- eur. Matka zaplatila v máji 2018 poplatok za letný tábor 30,- eur, v súvislosti so začiatkom školského roka zaplatila synovi za školské pomôcky 21,35 eur - kúpa obalov, pera, lepidla a podobne, v mesiacoch od septembra 2018 zakúpila synovi zimnú čiapku 9,52 eur, lyžiarsku bundu, snowbordové nohavice, ponožky v sume 68,35 eur, športovú obuv - halovky 15,95 eur, šiltovku 14,35 eur, plavky, potápačskú masku, vychádzkovú obuv v sume 40,32 eur, športovú obuv 9,85 eur, vychádzkovú obuv 21,45 eur, mikinu 12,10 eur, prezúvky 7,95 eur, snowbord, tanier v sume 42,54 eur, lyžiarska prilba 25,56 eur, lyžiarske okuliare 23,96 eur, nohavice, bunda lyžiarska 53,12 eur. Je teda evidentné, že matka podporuje športové aktivity u syna, s čím vznikajú odôvodnené potreby na strane maloletého. Okrem toho má dieťa zvýšené celkové výdavky na ošatenie a obuv vzhľadom na vzrast, vyššie sú aj výdavky na stravu mimo školského stravovania. Ide o podstatné zvýšenie potrieb a tým aj výdavkov na maloletého oproti poslednej úprave výživného, a táto zmena vyvoláva potrebu zvýšenia výživného zo strany otca dieťaťa.

12/Otec dieťaťa má nepatrne zvýšený príjem z invalidného dôchodku, kým v čase predchádzajúcej úpravy mal dôchodok vo výške 324,60 eur, v súčasnej dobe má invalidný dôchodok vo výške 345,20 eur. Naďalej žije u svojich rodičoch, pričom v čase poslednej úpravy výživného bol jeho príspevok rodičom 150,- eur, v súčasnej dobe je 200,- eur. Obaja rodičia otca dieťaťa majú príjem, výdavky na bývanie majú 150,- eur + nákup pevného paliva. Je síce pravdou a súd zohľadňuje tento argument na strane otca, že otec má výdavky na nakúpenie liekov 30,- eur (viď priložené pokladničné doklady), na tento výdavok však súd prihliadol aj v čase poslednej úpravy výživného, ďalej že navštevuje rôznych lekárov a podrobuje sa rehabilitácii tak ako preukazoval prehľadom lekárskeho návštev, s tým má otec spojené výdavky na prepravu, ktoré môžu predstavovať sumu 30,- eur. Aj pri zohľadnení výdavku na internet a mobilný telefón však zostáva otcovi dostatok finančných prostriedkov na plnenie si vyživovacej povinnosti v sume aspoň 100,- eur. Otec sa so synom nestretáva, na jeho výživu inak neprispieva, preto musí byť jeho povinnosť výživu vyjadrená finančným plnením. Ak otec predpokladá jeho výdavok na stravu a domácnosť svojim rodičom 200,- mesačne, musí rešpektovať, že takýto výdavok je aj na strane dieťaťa, ktoré sa stravuje aj v školskej jedálni a v domácom prostredí. Taktiež musí súd prihliadať na výdavky na bývanie v domácnosti, v ktorej dieťa žije s matkou. Preto je nevyhnutné, aby otec prispel rodičom na bývanie a stravu len takú sumu aká mu zostáva po splnení si vyživovacej povinnosti voči synovi, pretože vyživovacia povinnosť je prednostná zákonná vyživovacia povinnosť rodiča a túto povinnosť nemajú ani starí rodičia ako nesprávne argumentuje otec, ktorý uvádza, že ošatenie maloletému zakupujú rodičia zo strany matky. Za nie nevyhnutný považuje súd výdavok na strane otca za pomerne časté návštevy liečebných kúpeľov v Turčianskych Tepliciach, otec nerepekázal, že aj takáto rehabilitácia je nevyhnutná na udržanie jeho zdravotného stavu.

13/ Pokiaľ ide o matku jej príjem oproti dobe poslednej úpravy výživného vzrástol, v čase poslednej úpravy výživného sa uvažovalo o príjme 445,- eur, v súčasnosti je tento príjem 772,- eur, teda ide o zvýšenie príjmu o viac ako 300,- eur. V čase poslednej úpravy však matka žila u svojich rodičov a nemala výdavok na bývanie tak ako ho má teraz, pretože všetky mesačné platby spojené s bývaním,

a to nájomné, energie, internet, telefón tak ako je špecifikované vyššie predstavujú u matky sumu viac ako 300,- eur mesačne, matke zostáva suma 470,- eur, z ktorej sumy hradí ostatné náklady na stravu, domácnosť, hygienu, školské výdavky na syna a podobne. Matka má výdavky na pohonné hmoty, pričom vysvetlenie, prečo sa potrebuje prepravovať autom do práce súd považuje za rozumné, matka pracuje aj do neskorých večerných hodín, pracuje ako vedúci pracovník, preto prepravu autom považuje súd za primeranú. Okrem toho matka pokrýva prevažnú časť potrieb syna, podporuje jeho športové aktivity s čím sú spojené výdavky tak ako je konštatované vyššie. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj výkonom osobnej starostlivosti o syna vzhľadom na jeho vek a taktiež starostlivosťou o domácnosť, v ktorej žije s maloletým (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). Otec sa na osobnej starostlivosti nijako nepodieľa, so synom sa nestretáva, preto treba zohľadňovať jeho povinnosť výživy len finančným vyjadrením. Pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné až na sumu 200,- eur, súd nepovažoval tento návrh za opodstatnený, za primerané výživné v aktuálnom čase považuje v sume 100,- eur. Matka pritom dokáže ešte aj maloletému mesačne sponiť 20,- eur, čo evidentne robí len za výdatnej pomoci rodičov, ktorí jej s výchovou a pokrývaním potrieb maloletého pomáhajú.

14/ Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zvýšení výživného tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd zvýšil výživné od 1.11.2018, t.j. od mesiaca, v ktorom matka podala návrh a v ktorom mesiaci malo dieťa už podstatne zvýšené výdavky. Nedoplatok na výživnom za čas od 1.11.2018 do 31.1.2019 v sume 105,- eur (tri mesiace x 35,- eur - rozdiel medzi 100,- eur a 65,- eur), povolil súd otcovi splatiť do konca mesiaca marec 2019, a to s prihliadnutím na výšku nedoplatku a skutočnosť, že otec si musel byť už v priebehu konania vedomý zvýšenia výživného (§ 232 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.