

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121349490  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121349490.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47 967 692 právne zast.: JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému: Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. Z., o zaplatenie 1.333,31 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 581,53 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,01 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 201,89 eur od 30.6.2018 do zaplatenia a zo sumy 28,63 eur od 1.8.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 751,78 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal proti žalovanému zaplatenia 581,53 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,01 eur od 1.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 201,89 eur od 30.6.2018 do zaplatenia a zo sumy 28,63 eur od 1.8.2018 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 751,78 eur s odôvodnením, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorý postupca dňa 12.4.2018 a 18.4.2018 uzavrel so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb, pričom so žalovaným bolo dohodnuté pravidelné splácanie ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Cena za služby bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami splatnými dňa 31.5.2018 vo výške 351,- eur, 29.6.2018 vo výške 201,89 eur, 31.7.2018 vo výške 28,63 eur, ktoré žalovaný napriek zaslaným upomienkam neuhradil, preto žiadal priznať i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, v zmysle § 517 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odôvodnil tým, že táto bola dohodnutá v súlade s § 544 Obč. zákonníka, pričom zmluvná pokuta ako sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie bolo zabezpečené, max. výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedala zľave za poskytnuté služby resp. elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Obč. zákonníka. S poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci rozhodol tak, že vydal platobný rozkaz sp.zn. 18Up/264/2021 zo dňa 4.6.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. V podaní, ktoré je na č.l. 55 spisu, zástupca žalobcu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, ktorým je Okresný súd Prievidza. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 9.9.2021 postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu v zmysle § 13, 14 C. s. p. v platnom znení.

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu i predvolanie na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, preto súd vychádzal z fikcie doručenia uvedených listín v zmysle § 112 C. s. p.. Žaloba bola doručená žalovanému i oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p.. Žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil. Zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil v podaní doručenom súdu 21.2.2021, preto súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp/59/2021, a to faktúrami splatnými dňa 31.5.2018, dňa 31.8.2017, dňa 29.6.2018, dňa 29.3.2019, odstúpením od zmluvy z 5.3.2019, oznámením o postúpení pohľadávky z 16.12.2020, výzvou na zaplatenie z 13.3.2021, súhlasom so spracovaním údajov účastníka zo dňa 12.4.2018 a 18.4.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 12.4.2018, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 18.4.2018, výpisom z OR a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.4.2018 (č.l. 20 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zaviazala poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1, a to službu HAPPY akciová ponuka, mobilný hlas, doba viazanosti 24 mesiacov, program služby HAPPY XL prostredníctvom SIM karty, mobilný hlas, tel. číslo 0911 841 039, pričom v článku 1 písm. b) uvedenej zmluvy sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb podniku platnému ku dňu podpisu tejto zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, cenníkom, osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané, a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto zmluvy na internetovej stránke podniku [www.telekom.sk](http://www.telekom.sk) <<http://www.telekom.sk>> alebo na predajných miestach podniku. V zmluve sa dohodlo, že neakciová maloobchodná cena za IMEI Samsung Galaxy S9 64GB Black predstavuje 849,- eur.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.4.2018 (č.l. 23 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so žalovaným ako nepodnikateľom predmetnú zmluvu v zmysle Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zaviazala poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1, a to službu HAPPY akciová ponuka, mobilný hlas, doba viazanosti 24 mesiacov, program služby HAPPY XL prostredníctvom SIM karty, mobilný hlas, tel. číslo 0903 011 786, pričom v článku 1 písm. b) uvedenej zmluvy sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb podniku platnému ku dňu podpisu tejto zmluvy a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, cenníkom, osobitnými podmienkami pre poskytovanie zvoleného programu služieb, ak boli pre zvolený program služieb vydané, a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb s ktorými sa mal účastník možnosť oboznámiť pred podpisom tejto zmluvy na internetovej stránke podniku [www.telekom.sk](http://www.telekom.sk) <<http://www.telekom.sk>> alebo na predajných miestach podniku. V zmluve sa dohodlo, že neakciová maloobchodná cena za IMEI Samsung Galaxy S9 64GB Black predstavuje 849,- eur.

7. V článku 4. vyššie uvedených zmlúv o poskytovaní verejných služieb sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto zmluvy bude vo vzťahu k SIM karte bude využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, ďalej len záväzok viazanosti. Porušením záväzku viazanosti je podľa písm. c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok.

V článku 5. uvedených zmlúv sa dohodlo, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy, zo štandardných poplatkov za služby, alebo z neakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ zmluvnej pokuty/ celkový počet dní doby viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

8. Z faktúry zo dňa 15.5.2018 za fakturačné obdobie od 15.4.2018 do 14.5.2018 (č.l. 9 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vrátane dát v celkovej výške 351,01 eur. Uvedená faktúra bola splatná 31.5.2018.

9. Z faktúry zo dňa 15.6.2018 za fakturačné obdobie od 15.5.2018 do 14.6.2018 (č.l. 11 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému mesačné poplatky za poskytnuté služby vrátane dát v celkovej výške 201,89 eur. Uvedená faktúra bola splatná 29.6.2018.

10. Z faktúry zo dňa 15.7.2018 za fakturačné obdobie od 15.6.2018 do 14.7.2018 (č.l. 10 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému mesačné poplatky za poskytnuté služby vrátane dát v celkovej výške 28,63 eur. Uvedená faktúra bola splatná 31.7.2018.

11. Z faktúry zo dňa 15.3.2019 (č.l. 13 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre si vyúčtoval pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a. s. voči žalovanému zmluvné pokuty vo výške 46,99 eur a 704,49 eur, spolu vo výške 751,78 eur, ktorá faktúra bola splatná 29.3.2019.

12. Z listu zo dňa 16.12.2020 (rub č.l. 15 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového záväzku vo výške 1.333,31 eur vrátane zmluvnej pokuty.

13. Z listu zo dňa 13.3.2021 (č.l. 16 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaslala žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, a to zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na žalobcu, pričom žalovaný bol zároveň vyzvaný na úhradu celkového záväzku vo výške 1.407,40 eur vrátane zmluvnej pokuty.

14. Z listu zo dňa 5.3.2019 (č.l. 14 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zaslala žalovanému oznámenie o odstúpení od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, od zmlúv č. 9917719757, 9917719758, s účinnosťou od 15.3.2019 v súlade s ustanovením § 44 ods. 8 písm. b) a § 44 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti v celkovej výške 581,53 eur ( 28,63 eur + 201,89 eur + 351,01 eur č. l. 14 spisu).

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, za podstatné zmeny zmluvných podmienok sa na účely tohto zákona považujú jednostranné zmeny v neprospech účastníka týkajúce sa najmä zmeny ceny, zdroja a spôsobu výpočtu ceny za poskytovanú službu, zmeny kvality poskytovanej služby alebo zmeny času trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. Za podstatné zmeny zmluvných podmienok na účely tohto zákona sa považujú aj zmeny tých zmluvných podmienok, na ktorých sa zmluvné strany písomne v zmluve dohodli, že sa budú považovať za podstatné. Dôvod zmeny podstatných zmluvných podmienok musí byť vopred určený v zmluve o poskytovaní verejných služieb. (9) Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 7 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (11) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (12) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (13) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

17. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., od ktorej pohľadávku voči žalovanému vymáhanú v tomto konaní nadobudol žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 3.12.2020, o čom svedčí oznámenie o postúpení pohľadávky z 16.12.2020, uzavrela so žalovaným dňa 12.4.2018 a 18.4.2018 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých zmlúv sa uvedená spoločnosť zaviazala žalovanému poskytovať vyššie špecifikované elektronické služby a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Podľa názoru súdu žalobca ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom a.s. v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o poskytovaní verejných služieb v konaní riadne preukázal existenciu zmluvného vzťahu podniku a žalovaného, preukázal zmluvnú a aj zákonnú povinnosť žalovaného platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli za jednotlivé obdobia fakturované ceny za dojednané a poskytnuté služby, žalovaný túto cenu za služby podľa dohodnutej ceny a cenníka služieb nezaplatil, a to ani po lehote splatnosti faktúr, preto sa žalobca domáhal súdnej ochrany dôvodne. Podľa horeuvedených faktúr je žalovaný povinný zaplatiť jednotlivé fakturované sumy, ktoré tvoria celkovú žalovanú sumu 581,53 eur, preto súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel.

19. Podľa § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá aj zmluvná pokuta, a to priamo v zmluve o poskytovaní verejných služieb, v bode 5 Zmluvná pokuta, pričom zmluvná pokuta sa vypočítava podľa vzorca, uvedeného vo vyššie uvedených zmluvách, kedy dojednaná zmluvná pokuta vyjadruje mieru platobnej nedisciplinovanosti účastníka zmluvného vzťahu, nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti, preto je súd považuje za prijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na dátum porušenia zmluvných povinností žalovaným bezprostredne po uzavretí zmlúv právny predchodca žalovaného vyúčtoval

dôvodne zmluvnú pokutu v sume 751,78 eur, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

20. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehote ako bolo uvedené v predžalobnej výzve z 13.3.2021, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to z jednotlivých omeškaných súd odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

21. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1 a 2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.