

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202737
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618202737.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: U. K.S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. N., Š. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky v spore o zaplatenie 278,24 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému čiastočne **z a s t a v u j e** po výšku 135,96 Eur .

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 125,28 Eur, pokutu vo výške 17,00 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním 1,45 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 18.06.2018 žalobu, v ktorej sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 278,24 Eur a úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,45 Eur. Uplatnil si trovy konania.

2. Uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení noviel. Aktívna vecná legitímácia na podanie tohto návrhu mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná v zmysle § 7 uvedeného zákona.

3. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 predmetného zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu nezaplatil úhrady v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.01.2009 do 31.08.2017. Písomnou výzvou zo dňa 16.08.2017 odoslanou prostredníctvom Pošty, vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný nezaplatil úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní preto je povinný zaplatiť aj pokutu v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 vo výške 17,00 Eur. Dlh žalovaného predstavuje sumu 278,24 Eur a pozostáva z neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 10.01.2009 do 31.08.2017. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 261,24 Eur a pokutu vo výške 17,00 Eur, spolu 278,24 Eur a poštové sadzby spojené s vymáhaním žalobca vyčíslil sumou 1,45 Eur.

4. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz dňa 26.06.2018, č.k. 9C/16/2018-19.

5. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný. V odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že vznáša námietku premlčania celého nároku žalobcu.

6. Uznesením č.k. 9C/16/2018-26 zo dňa 08.08.2018 súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku a podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

7. Okresný súd Lučenec vyzval žalobcu uznesením č.k. 9C/16/2018-29 zo dňa 08.08.2018 na vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu.

8. Žalobca doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobca berie žalobu späť v rozsahu 135,96 Eur a trvá na tom, aby žalovaný zaplatil istinu vo výške 125,28 Eur (27 mesačných úhrad x 4,64 Eur), pokuty vo výške 17,00 Eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a uplatňuje si náhradu trov konania.

9. Uznesením č.k. 9C/16/2018-41 zo dňa 06.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2018 súd vyzval žalovaného, na vyjadrenie k tvrdeniam žalobcu.

10. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a akceptuje ho, avšak trval na tom, že nárok žalobcu je premlčaný ako celok. Navyše uviedol, že v minulosti sa dozvedel, že ako osoba s telesne ťažkým postihnutím s preukazom ZŤP má nárok na 50% zľavu platenia koncesionárskych poplatkov, preto písomne požiadal žalobcu RTVS o umožnenie zníženia platby koncesionárskych poplatkov o 50%. Žalobca jeho žiadosti doteraz nevyhovel. V žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby musel zaplatiť pokutu 17,00 Eur, pretože pokutu si žalobca uplatňuje nedôvodne, keďže viackrát postupoval voči nemu nesprávne. Priložil preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom zo dňa 30.09.2015.

11. Súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k tvrdeniam žalovaného. Žalobca uviedol, že podľa § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z.z.) platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a/ ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b/. Zo znenia uvedeného ustanovenia vyplýva, že obe podmienky musia byť splnené kumulatívne. Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a/ oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa ods. 1. Podľa § 9 ods. 6 písm. b/ Zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo ku skutočnosti, vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať. Žalovaný nepreukázal za žalované obdobie žalobcovi oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa Zákona č. 340/2012 Z.z. Podľa § 10 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z.z. ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odovzdaním výzvy na zaplatenie úhrady. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a/ nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,00 Eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 16.08.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odovzdaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu. Vzhľadom na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.10.2018 neuvádza žiadne nové námietky žalobca zotrváva na argumentácii uvedenej v jeho predchádzajúcich vyjadreniach a s ohľadom na námietku premlčania v zmysle § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka sa naďalej domáha zaplatenia istiny vo výške 125,28 Eur za obdobie od 06/2015 do 08/2017, t.j. 27 mesačných úhrad x 4,64 Eur, pokuty vo výške 17,00 Eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a uplatňuje si náhradu trov konania.

12. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie, pojednávanie je potrebné nariadiť ak b/ ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie sčasti zastavil tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti uznesenia. K tomu, aby súd mohol konanie účinne sčasti zastaviť nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože žalobca zobral žalobu späť po podaní žaloby, po podaní odporu zo strany žalovaného, avšak pred otvorením prvého pojednávania.

18. Súd vykonal dokazovanie prečítaním výzvy na zaplatenie nedoplatku, prehľadu predpisov a platieb, doručenky od žalovaného, odporu žalovaného, vyjadrenia žalobcu k odporu a zistil nasledovný skutkový stav.

19. Žalobca listom zo dňa 16.08.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku za obdobie od 01.04.2008 do 31.08.2017 vo výške 262,69 Eur. Žalobca upozornil žalovaného, že ak nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si nárok prostredníctvom súdu spolu s pokutou 17,00 Eur.

20. Z prehľadu platieb, ktorý predložil žalobca je preukázané, že nedoplatok žalovaného je vyčíslený sumou vo výške 262,69 Eur.

21. Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

22. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti 7) s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, 8) ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

23. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z. , platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

24. Podľa § 8 Zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu plnenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

25. Podľa § 10 ods. 1, ods. 3, ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady

aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

26. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

27. Podľa § 100 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Z ustanovenia § 8, § 10, ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z., vyplýva povinnosť žalobcu domáhať sa na súde zaplatenia nedoplatku na úhradách, poštových sadziieb a pokút. V predmetnej veci bolo preukázané, že žalovaný je odberateľom elektriny na odbernom mieste N., Š. XXX, takže v zmysle Zákona č. 340/2012 Z.z., je povinný platiť úhrady za služby poskytované žalobcom. Žalobca preukázal, že žalovanému zaslal výzvu na zaplatenie dlhu listom zo dňa 16.08.2017. Žalovaný prevzal zásielku, ktorá skutočnosť bola preukázaná nahliadnutím do doručky, ktorá je pripojená na čl. 8 súdneho spisu. Žalovaný v stanovenej lehote 30 dní poplatok nezaplatil.

30. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b). Povinnosťou žalovaného teda bolo preukázať, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Túto skutočnosť žalovaný preukázal dorúčením kópie preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorý bol vydaný dňa 30.09.2015, avšak nepreukázal, že žalobcovi vznik tejto skutočnosti oznámil. Podľa § 9 ods. 6 písm. b) Zákona č. 340/2012 Z.z., v zmysle ktorého, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať. Žalovaný nepreukázal za žalované obdobie, že žalobcu požiadal o oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa Zákona č. 340/2012 Z.z.. Dôkazná povinnosť zaťažuje strany sporu. V tomto prípade žalovaný mal preukázať, že požiadal žalobcu o oslobodenie od povinnosti platiť úhradu z toho dôvodu, že je osobou zdravotne ťažko postihnutou. Dôkazné bremeno žalovaný neunesol.

31. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,00 Eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 16.08.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Pretože žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, žalovaný je povinný v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z.z., zaplatiť aj pokutu. Žalobca sa domáha zaplatenia istiny vo výške 125,28 Eur, čo sú platby za obdobie jún 2015 až august 2017, t.j. 27 mesačných úhrad x 4,64 Eur a pokuty vo výške 17,00 Eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, ktoré mu súd priznal.

32. Z dôvodu, že zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania nároku žalobcu, súd skúmal v súlade s ustanovením § 100, § 101 Občianskeho zákonníka, či právo uplatnené žalobou je premlčané alebo nie. Žalobca sa po čiastočnom späťvzati žaloby domáha zaplatenia úhrady za služby za obdobie od 01.06.2015 do 31.08.2017, pričom žalobu doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 18.06.2018. Do omeškania splatením úhrady za služby žalobcu sa žalovaný dostal prvýkrát za obdobie jún 2015, pričom táto v zmysle § 7 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z.z. bola splatná do 30.06.2015. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o úhrade za služby verejnosti, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Platbu za jún 2015 teda mohol

žalovaný zaplatiť do 30.06.2015, pričom žaloba na Okresný súd Lučenec bola doručená dňa 18.06.2018, teda v trojročnej premlčacej dobe. Pretože platby za jednotlivé mesiace v zmysle Zákona č. 340/2012 Z.z. mal platiť žalovaný každý mesiac zvlášť, každá úhrada sa premlčuje samostatne a všetky ďalšie úhrady, ktoré si žalobca v spore proti žalovanému vymáha, sú uplatnené vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Nie je správne tvrdenie žalovaného, že nezaplatením jednej platby sa stane zročný celý dlh.

33. Záverom súd poznamenáva, že nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu nevzniká priamo zo zákona po splnení zákonom stanovených podmienok, ale vzniká až po oznámení a preukázaní tejto skutočnosti vyberateľovi úhrady. Zákon nevymedzuje výnimky založené na objektívnych dôvodoch, v prípade, ktorých nie je potrebné splniť aktívnu podmienku stanovenú v zákone, a to oznámiť a preukázať relevantné skutočnosti spôsobujúce vznik nároku na oslobodenie od platenia úhrady. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je vedený v evidencii dodávateľa elektrickej energie ako odberateľ elektrickej energie v žalovanom odbernom mieste, je aj platiteľom úhrad v zmysle zákona.

34. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 278,24 Eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur. Žalobu zobral sčasti späť, takže žalobca procesne zavinil zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie sumy vo výške 125,28 Eur a úhrady poštových služieb vo výške 1,45 Eur. Súd sa postavil na to stanovisko, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keďže oproti pôvodnej žalobe je úspech žalobcu a žalovaný pomerný v rozsahu približne 50%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.