

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622010024
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622010024.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 28. februára 2022 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinené

1./ P. S. E. Q. J. T. G. F. Á., rod. Q., nar. XX. X. XXXX F. C. L., trvale bytom W. XXXX/X, C. L., nezamestnaná,

2./ S. Q. J. C. Á. Ž. G. F. Á., D.. Q., nar. XX. XX. XXXX F. C. L., trvale bytom W. XXXX/XX, C. L., t. č. na opatrovateľskom príspevku,

u z n á v a j ú s a z a v i n n é, ž e

P. S. a S. Q. spoločne s U. Č. po predchádzajúcej vzájomnej dohode po tom, čo U. Č. dňa 23. 8. 2021 v poobedňajších hodinách v priestoroch herne VIX nachádzajúcich sa na ulici M. R. Štefánika 804/2E v Liptovskom Mikuláši našla pánsku peňaženku patriacu L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, C. L., obsahujúcu vodičský preukaz, občiansky preukaz znejúce na meno a priezvisko L. Q., viaceré vernostné karty na zľavy, finančnú hotovosť vo výške najmenej 50,- Eur a platobnú kartu *5105 vydanú obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, k bankovému účtu č. P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ňou vedenému v prospech L. Q., túto pred zrakom P. S. a S. Q. prehľadala a vzala z nej peňažnú hotovosť a platobnú kartu, pričom peňaženku so zvyšným obsahom ponechala v mieste nálezu a následne s vedomím a súhlasom P. S. a S. Q. platobnú kartu neoprávnene použila pri platbách za spoločné nákupy realizované ňou v prevádzke obchodnej spoločnosti MEDIAPRESS Poprad, spol. s r.o., IČO: 31 703 542, so sídlom Partizánska 2900, Poprad, nachádzajúcej sa v priestoroch hlavnej železničnej stanice v Liptovskom Mikuláši na Ulici M. R. Štefánika č. 1, kde asi o 13.04 hod. bezkontaktné uhradila sumu vo výške 11,70 eura, o 13.12 hod. sumu vo výške 10,85 eura a o 13.23 hod. sumu vo výške 15,- Eur, aby sa následne spolu so P. S. a S. Q. vlakom presunula do mesta Poprad, kde v prevádzke obchodnej spoločnosti KiK textil a Non-Food spol. s r.o., IČO: 43 991 599, so sídlom Panenská 6, Bratislava, nachádzajúcej sa na Námestí sv. Egídia č. 29/69 v Poprade za nimi kupovaný tovar neoprávnene použitím platobnej karty asi o 15.06 hod. zaplatila sumu vo výške 14,48 eura a v prevádzke obchodnej spoločnosti OKEY SHOP s.r.o, IČO: 52 195 261, so sídlom Stará Vajnorská 13356/17/E, Bratislava, nachádzajúcej sa na Námestí sv. Egídia č. 22/49 v Poprade asi o 15.12 hod. sumu vo výške 19,60 eura a asi o 15.14 hod. sumu vo výške 5,83 eura s tým, že zakúpený tovar si U. Č., P. S. a S. Q. medzi sebou vždy rozdelili, čím svojím konaním spôsobili L. Q. škodu odcudzením peňažnej hotovosti vo výške najmenej 50,- Eur a obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, titulom výplaty poisťného plnenia škodu vo výške 77,46 eura,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene použili platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1./ obvinená P. S. E. Q. J. T. G. F. Á.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na s ú h r n ý trest povinnej práce vo výmere 160 (stošesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona obvinená je p o v i n n á vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona obvinená je p o v i n n á vykonávať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/98/2021-153 zo dňa 21. 12. 2021, doručený obvinenej dňa 29. 12. 2021, právoplatný dňa 8. 1. 2022, ktorým jej bol podľa § 211 ods. 3, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 54 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

2./ obvinená S. Q. J. C. Á. Ž. G. F. Á.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenú z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným P. S. a S. Q. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným Slovenskej sporiteľni, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, spôsobenú škodu vo výške 77,46 eura a L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. U. XXX/XX, U., G. C. L., spôsobenú škodu vo výške 50,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne

na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.