

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203907
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618203907.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: R. Z., H.. XX.X.XXXX, Q. XXX/X,XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie 151,56 € s prísl. takto takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 151,56 Eur, náklady poštovného vo výške 1,45 Eur , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.08.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 151,56 Eur, úhrady poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy vo výške 1,45 Eur a uplatnil si trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Zb. zák. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 01.08.2015 do 31.12.2017. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Zb.z. písomnou výzvou zo dňa 11.12.2017 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, vznikla žalovanému povinnosť v zmysle § 10 ods. 3 zákon zaplatiť aj pokutu vo výške 17,-Eur. Dlh žalovaného predstavuje sumu 134,56 Eur, ktorá pozostáva z 29 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.08.2015 do 31.12.2017, pokuty vo výške 17,-Eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Zb.z. a poštové sadzby vo výške 1,45 Eur.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzvu na zaplatenie zo dňa 11.12.2017 spolu s doručenkou a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty, a.s. .

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 11C/25/2018 - 18 zo dňa 06.09.2018, voči ktorému podal žalovaný dňa 01.10.2018 odpor v ktorom uviedol, že uznáva len časť žalobcom uplatneného nároku, nakoľko je starobným dôchodcom už viac ako 10 rokov a výška koncesionárskych poplatkov, ktoré sú vo výške 4,64 Eur je stanovená pre bežného občana. On ako starobný dôchodca v zmysle § 6 ods. 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. má právo na polovičnú sadzbu vo výške 2,32 Eur mesačne za celé obdobie neplatenia koncesionárskeho poplatku. Súčasne s odporom žalovaný priložil aj rozhodnutie

sociálnej poisťovne z 05.12.2013 o zvýšení starobného dôchodku od 01.01.2014 na sumu 348,30 Eur mesačne.

5. Z dôvodu podania odporu súd uznesením 11C/25/2018 - 27 zo dňa 08.10.2018 platobný rozkaz zrušil.

6. K podanému odporu sa žalobca vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 28.10.2018 v ktorom uviedol, že v zmysle § 6 ods. 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska má žalovaný nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu, a to v prípade, ak je poberateľom dôchodkových dávok podľa § 65 až 77 zákona č. 461/2003 Zb. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrad podľa § 9 ods. 6 písm.d), ktorý ustanovuje platiteľovi úhrad povinnosť písomne oznámiť vyberateľovi úhrad (do 30 dní odo dňa keď došlo ku skutočnosti) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 uvedeného zákona a zároveň túto skutočnosť aj preukázať. Zároveň žalobca vo svojom písomnom vyjadrení ďalej poukázal na znenie § 6 ods. 4 zákona č. 340/2012 Zb.z., ktorý ustanovuje, že nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa ods. 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa ods. 3. Žalobca má preto za to, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, nakoľko neoznámil a nepreukázal žiadnu z vyššie uvedených skutočností, ktoré by preukazovali jeho nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu, a preto žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

7. Žalovaný sa napriek výzve k podaniu žalobcu zo dňa 23.10.2018 nevyjadril. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 21.01.2019, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 07.01.2019, v ktorom zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 17.01.2019 (doručené súdu dňa 21.01.2019), v ktorom súdu oznámil, že má chronické zlyhávanie srdca, má aj strojček, pričom na kontrolu k lekárovi má určený rovnaký termín ako je termín pojednávania, teda deň 21.01.2019 v čase o 9.05hod., preto sa pojednávania nemôže zúčastniť. Ako prílohu súdu doložil fotokópiu lekárskej správy a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu postupom podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä žalobným návrhom, prehľadom predpisov platieb z databázy žalobcu, výzvou žalobcu zo dňa 11.12.2017, fotokópiou poštovej doručenky, potvrdením Slovenskej pošty a.s. o tarifnej cene za úradnú zásielku, podaným odporom žalovaného a fotokópiou rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2013, písomným vyjadrením žalobcu k podanému odporu zo dňa 23.10.2018, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Výzvou zo dňa 11.12.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo výške 136,01 Eur. Nedoplatok bol vyčíslený ku dňu 31.12.2017 a žiadal ho uhradiť v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 15.12.2017.

10. Z prehľadu predpisov a platieb z databázy žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhradil úhrady za služby verejnosti od 01.08.2015 do 31.12.2017.

11. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že žalovaný je samostatne zárobkovo činná osoba od 01.01.1995 s vymeriavacím základom cca 456,-Eur a tiež poberateľom starobného dôchodku vo výške 413,10 Eur.

12. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Zb.z., tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska 1) v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

13. Podľa § 3 písm.a) zákona č. 340/2012, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

16. Podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 340/2012, sadzba úhrady podľa odseku 1 sa znižuje na polovicu platiteľovi podľa § 3 písm. a), ktorý je a) poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu 17) alebo poberateľom rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, nemá pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, 18) nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. d) .

17. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 340/2012, nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu podľa odseku 3 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 3.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

19. Podľa § 8 zákona č. 340/2012, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

20. Podľa § 9 ods. 6 písm. d) zákona č. 340/2012, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, d) vznik, zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa § 6 ods. 3 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

22. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

23. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

24. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

25. Po vyhodnotení dôkazov mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Súd mal za preukazné, že žalovaný ako platiteľ v zmysle § 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. mal povinnosť uhradiť úhradu podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Zb.z. a to žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Zb. z.. Z ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Zb.z. vyplýva povinnosť žalobcu domáhať sa na súde zaplatenia nedoplatku na úhradách, poštových sadzbách a pokút. V predmetnej veci žalovaný považoval uplatnenú pohľadávku čiastočne za dôvodnú, avšak poukazoval na skutočnosť , že ako starobný dôchodca má v zmysle § 6 ods. 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. právo na polovičnú sadzbu a to výške 2,32 Eur mesačne za celé obdobie neplatenia koncesionárskeho poplatku. V tejto súvislosti súd uvádza, že zákonodarca

síce v ustanovení § 6 ods. 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. umožňuje znížiť sadzbu úhrady na polovicu poberateľom dôchodkových dávok, ale len v prípade, pokiaľ nemá táto osoba pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti, nežije v domácnosti s inou osobou s pravidelným príjmom zo zárobkovej činnosti, a vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrad podľa § 9 ods. 6 písm.d), ktorý ustanovuje povinnosť platiteľovi úhrady písomne oznámiť vyberateľovi vznik zmenu alebo zánik skutočnosti rozhodujúcej na určenie sadzby úhrady podľa citovaného § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 a zároveň túto skutočnosť aj preukáže. Nárok na zníženú sadzbu potom platiteľovi úhrady vzniká až prvým kalendárnym dňom v mesiaci nasledujúcou po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ, teda fyzická osoba oznámila a preukázala vznik takejto skutočnosti. Súd musí konštatovať, že žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, nakoľko neoznámil a ani nepreukázal žiadnu z vyššie uvedených skutočností, ktoré by preukazovali jeho nárok na zníženie sadzby úhrady na polovicu. Naopak súd z lustrácie v Sociálnej poisťovne zistil, že žalovaný okrem toho, že poberá starobný dôchodok vo výške 413,10 Eur je aj samostatne zárobkovo činná osoba s vymeriavacím základom cca 456,-Eur mesačne, preto nespĺňa podmienky zníženia sadzby úhrady na polovicu podľa ustanovenia § 6 ods. 3 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z.

26. Žalobcovi v súvislosti so zaslaním výzvy na zaplatenie doplatku vznikol nárok aj na zaplatenie sumy 1,45 Eur, ktorá predstavuje poštovú sadzbu a keďže žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia výzvy, vznikol žalobcovi v zmysle § 10 ods. 1 písm.a) zákona č. 340/2012 Zb.z. nárok aj na zaplatenie pokuty vo výške 17,-Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej vyhovel v celom rozsahu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.