

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Pc/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204220
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, na pojednávaní konanom dňa 18.01.2019, samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom vo veci navrhovateľky (T. T. J.) T. J., G.. Š., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Ž. B. V., zastúpenej JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka č. 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, T. J., G.. J., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., D.. O. Č.. X/XX, za účasti maloletého dieťaťa (účastník konania) T. J., B.. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že T. J., B.. XX.XX.XXXX, G..Č..XXXXXX/XXXX, bytom J., O. X/XX, občan SR nie je prirodzeným otcom maloletej T. J., B.. XX.XX.XXXX Z. T. T. J., G.. Š., B.. XX.XX.XXXX, G..Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom T. Ž. B. V..

II. Súd zúčastneným stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka a zároveň biologická matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom podaným prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 02.10.2018 domáhala zapretia otcovstva voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté. Návrh zdôvodnila skutočnosťou, že manželstvo s označeným mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, uzatvorila manželstvo dňa 22.11.1996, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 20P/52/2016 zo dňa 11.04.2017, pričom súd zároveň upravil práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že pred rozvodom manželstva nadviazala intímny vzťah s iným mužom, v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa mala pohlavný styk len s týmto mužom, otcovstvo k maloletej T. bolo určené mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté len na základe domnienky otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 18.01.2019. Účastníci konania mali doručenie na termín pojednávania riadne vykazané, na termín pojednávania sa ospravedlnili, súhlasili písomným spôsobom s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti.

2. Označený muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, vo svojom písomnom vyjadrení doručenom Okresnému súdu Žiar nad Hronom, dňa 11.12.2018 vyjadril súhlas s podaným návrhom a rozhodnutím v zmysle petitu tohto návrhu a zároveň vyjadril písomný súhlas s tým, aby konanie prebehlo v jeho neprítomnosti.

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, mal súd preukázané, že dňa 14.02.2018 sa z matky T. J., G.. Š., B.. XX.XX.XXXX, narodilo maloleté dieťa a to maloleté T. J.. Ako vyplynulo pre súd z rodného listu maloletého dieťaťa, vyjadrenia účastníkov konania, otcovstvo k maloletému dieťaťu na základe prvej

domnienky otcovstva v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine, svedčilo mužovi, ktorého otcovstvo má byť podľa návrhu zapreté. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 20P/52/2016 zo dňa 11.04.2017 s právoplatnosťou ku dňu 07.06.2017 mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a otca, ktorého otcovstvo má byť zapreté, bolo rozvedené a zároveň boli upravené ex lege práva a pomery účastníkov konania k maloletej T. J..

4. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca, manžel matky.

5. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa, sa použijú primerane.

6. Podľa § 108 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka, muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

7. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní, mal súd preukázané, že v danom prípade podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa, ale i jednoznačného vyjadrenia v písomnej forme muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa, navrhovateľka nemala s týmto mužom pohlavný styk. Ako vyplynulo pre súd z ďalšieho písomného dôkazného materiálu, a to uznania fyzickej osoby Y. P., B.. XX.XX.XXXX, v čase rozhodnom pre počatie maloletej T. J., B.. XX.XX.XXXX, mala navrhovateľka pohlavný styk len s týmto mužom. V prospech muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté svedčila v danom prípade len zákonná domnienka v zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine. V danom prípade, právna úprava citovaným ustanovením Zákona o rodine je vyvrátiteľnou domnienkou.

8. Na základe prevedeného dokazovania, mal súd jednoznačne preukázané, že z dôvodu okolnosti, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa v biologickom ponímaní, nakoľko matka maloletého dieťaťa nemala pohlavný styk s označeným mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, tento nemôže byť prirodzeným otcom maloletého dieťaťa. Túto okolnosť mal súd preukázaná nad všetky pochybnosti zhodnými vyjadrenia účastníkov konania.

9. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti, súd návrhu matky maloletého dieťaťa ako účastníčky konania v plnom rozsahu vyhovel.

10. Účastníci konania, trovy konania neuplatnili, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.