

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/315/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118229995
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118229995.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. C., U.. XX.XX.XXXX, R. R.. U. XX/XX, XXX XX L. - E., zastúpená: JUDr. Vladimír Volčko, so sídlom Mlynská 839/27, 040 01 Košice, proti povinnému: H. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX/XX, XXX XX L. - C., o vymoženie 2496,80 EUR s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom Ing. JUDr. Bohumil Hušťák, so sídlom exekútorského úradu Košice, Žriedlová č. 3, pod spisovou zn. 64EX 114/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Oprávnená **m á** voči povinnému **n á r o k** na náhradu výdavkov na zastupovanie **v** exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **vo výške 59,84 Eur**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.02.2018 domáhala od povinného vymoženiu istiny 2496,80 Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného exekučného titulu - Platobný rozkaz Košice II sp. zn. 13C/34/2017-18 zo dňa 25.08.2017 a opravného uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/34/2017-29 zo dňa 26.10.2017, ktoré sa stalo právoplatné vykonateľné dňa 07.12.2017.

2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 14.03.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Ing. JUDr. Bohumil Hušťák, so sídlom exekútorského úradu 040 01 Košice, Žriedlová č. 3. Súdny exekútor následne dňa 07.05.2018 vydal Upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej ako „upovedomenie o začatí exekúcie“), ktoré si povinný prevzal dňa 16.05.2018.

3. Povinný dňa 19.07.2018 súdu doručil, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., Košice 23, návrh na zastavenie exekúcie s názvom „Odpor a námietka voči exekučnému príkazu č. 64 EX114/18-7“ spolu s Upovedomením o začatí exekúcie a o spôsobe vykonania exekúcie, Exekučným príkazom na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku a Exekučným príkazom na zriadenie exekučného záložného práva. Následne dňa 08.08.2018 súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie súdu doručil nasledovné dokumenty: 1) Odpor a námietka povinného voči exekučnému príkazu, 2) Vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k odporu a námietke voči exekučnému príkazu.

4. Dňa 28.12.2018 súdny exekútor na základe Žiadosti o doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2018 súdu predložil Vyjadrenie k žiadosti spolu s doručenkou preukazujúcou doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, cit.: „Kladiem odpor a námietku voči exekučnému príkazu exekútora Ing. JUDr. B. Hušťáka, ktorý už ako tretí v poradí sa snaží vymáhať odo mňa finančnú čiastku a to ešte exekútor pán Volčko v tej istej veci neukončil exekúciu a nie je mi známe, že by tým niekoho poveril. Samozrejme, že som nereagoval na

ďalší pokus žalobkyne Jankovičovej a nebudem reagovať ani na ďalšie pokusy tejto osoby. Žalobkyňa sa už snažila aj o ďalšie vymáhanie pohľadávky avšak krajský súd v Bratislave sp. zn. E 8240080112 rozhodol, že náhrada trov konania sa nepriznáva a podľa § 10 a, ods. 1 písmeno d) ZoJP konanie zastavil, pretože došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného a po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané. Keďže pohľadávka bola uhradená mimo výkonu rozhodnutia, došlo v zmysle ustanovenia § 559 ods. 1 zákona NZ ČSR č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, k zániku dlhu splnením, čo bol súčasne dôvod pre zastavenie núteného výkonu rozhodnutia. Štát ako veriteľ bol oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z účastníka konania pričom ak dlh splnil jeden solidárne, zaviazaný dlžník, povinnosť druhého solidárne zaviazaného dlžníka zaniká. Exekúcia vo veci takej podľa uvedených skutočností nemá opodstatnenie, čím som listom žiadal p. JUDr. Hušťáka, o jej zastavenie. Na môj list (prikladám) nereagoval a pri telefonickom kontakte mi bolo povedané, že jednal na podnet okr. Súdu Banská Bystrica č. 6118229995 zo dňa 14.03.2018. Kladiem námietku a odpor voči vymáhaniu nehoráznej čiastky 3 352 € ako navyšovanej istiny, ktorá tvorí 2 219 € a nie ako uvádza 2496,80 €, ako aj plnenie podľa § 7/1 vyhl. Č. 68/2017 Z. z. Žiadam o okamžité zastavenie - zrážanie z dôchodku ako aj zrušenie exe. Záložného práva podľa zákona 233/1995 Z. z. a uznesenia vlády XI./2016, na čo nemá právo, preto túto exekúciu považujem za neplatnú. Ďalej si uplatňujem § 33 ods. 7 podľa exekučného poriadku.“

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila oprávnená, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a vo svojom vyjadrení uvádza, cit: „Povinný vo svojom podaní poukazuje okrem iného na ustanovenie § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uvádza, že „pohľadávka bola uhradená mimo výkonu rozhodnutia“, čo bolo podľa neho dôvodom zastavenia núteného výkonu rozhodnutia uznesenia 13C/6/2008 (v predmetnom podaní povinného mylne označené ako „platobný rozkaz“). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nútený výkon rozhodnutia súdnou exekútkou JUDr. Ferdinandy (sp. zn. EX 3295/2016) bol skončený z dôvodu uhradenia pohľadávky výlučne zo strany oprávnenej v plnom rozsahu (povinný bol solidárnym dlžníkom). Z uvedeného dôvodu nie je teda pravdou, že došlo k úhrade pohľadávky mimo výkonu rozhodnutia. Následne bol regresný návrh zo strany oprávnenej uplatnený na Okresnom súde Košice II. v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/34/2017, kde bola oprávnená v plnom rozsahu úspešná. Po tom, čo súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť bol zo strany oprávnenej podaný návrh na vykonanie exekúcie.“ Oprávnená vo svojom vyjadrení uviedla nesúhlas s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súčasne si v predmetnom podaní nárokuje náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Dňa 21.12.2018 právny zástupca oprávnenej na základe Výzvy na vyčíslenie trov právneho zastúpenia uplatňovaných vo vyjadrení oprávnenej súdu predložil náhradu uplatňovaných trov právneho zastúpenia vo výške 59,84 Eur. (2 úkony po 101,25 Eur : 2 + 9,21 Eur režijný paušál).

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 201 Exekučného poriadku v exekučnom konaní nemožno

a) odpustiť zmeškanie lehôt,

b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Súd má za preukázané, že exekučné konanie sa začalo oprávnené na základe exekučného titulu Platobný rozkaz Košice II sp. zn. 13C/34/2017-18 zo dňa 25.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017 a vykonateľnosť dňa 21.11.2017 vo výroku I., II. a 27.11.2017 vo výroku III. spolu s opravným uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/34/2017-29 zo dňa 26.10.2017 .

18. Zároveň súd pre posúdenie včasnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného skúmal a zisťoval či povinný dodržal 15 dňovú zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa §61k ods.2 Exekučného poriadku. Z doručky, ktorú súdu predložil súdny exekútor je zrejmé, že upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 16.05.2018. Do lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala v danom prípade plynúť dňa 17.05.2018 a uplynula 01.06.2018. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie súdu poštou, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s. dňa 17.07.2018 a prostredníctvom súdneho exekútora, ktorému bol návrh na zastavenie exekúcie doručený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. Košice 5, dňa 19.07.2018, podaný na pošte dňa 16.07.2018 (Rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu.). Z uvedeného je zrejmé, že obidva predložené návrhy na zastavenie exekúcie boli povinným podané po uplynutí tejto zákonnej 15 dňovej lehoty.

19. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní. Povinný znáša dôkazné bremeno, čo znamená, že musí preukázať pravdivosť svojich tvrdení a predložiť všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a doručeníach

príloh došiel k záveru, že návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, keďže tento bol podaný oneskorene, nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný a v podanom návrhu nenamieta skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Súd k námietke zaujatosti súdneho exekútora, uplatnenej v podanom návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že v zmysle § 33 ods. 7 a 8 Exekučného poriadku námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania, v danom prípade povinný, uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. V takto podanej námietke musí byť uvedený, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel. Exekučný poriadok v § 33 ods. 5 vymedzuje aj okolnosti, ktoré nezakladajú dôvody pre vylúčenie súdneho exekútora. Na námietku zaujatosti, podanú z dôvodov podľa odseku 5, námietku podanú oneskorene, alebo námietku, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 8, súd neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje účastníka konania, ktorý námietku zaujatosti podal. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie podanú námietku nijakým spôsobom neodôvodnil iba si ju uplatnil. Keďže povinný nepreukázal žiaden zákonný dôvod pre ktorý by mal byť súdny exekútor z vykonávania exekúcie vylúčený súd na námietku zaujatosti neprihliadal a preto o nej nerozhodoval.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“): „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

26. Podľa ust. § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.: „Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

27. Povinný si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

28. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,84 Eur. (2 úkony po 101,25 Eur : 2 + 9,21 Eur režijný paušál). Tarifnou hodnotou pri výpočte trov právneho zastúpenia je vymáhaný nárok - istina vo výške 2496,80 Eur.

29. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 59,84 Eur, ktoré pozostávajú z jedného

úkonu právnej služby - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie 1/2 x (50,63 Eur) + 1x režijný paušál vo výške 9,21 Eur, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 2496,80 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.