

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13P/66/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124204158  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124204158.1

## Uznesenie

Okresný súd O. P. P. U. U. C. T. J.: Ž. X., B.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - L.. P. X. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y. XXX/XX, L., otec - T. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. L. L. XXXX/XXX, L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2024 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletej zverí do jej osobnej starostlivosti, otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250 eur mesačne a upraví styk otca s maloletou tak, že tento bude oprávnený sa s maloletou stretávať každú nepárnu sobotu v čase od 11:00 hod. do 15:00 hod. po dobu jednej hodiny za prítomnosti matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila opisom priebehu vzťahu s otcom maloletej, keď vzťah sa rozhodla ukončiť navrhovateľka. Otec o maloletú od jej narodenia nejaví takmer žiadny záujem, je pre ňu cudzí človek. Nezaujíma sa o jej zdravotný stav, jej vývin a potreby. Matka otcovi opakovane ponúkala možnosť styku s maloletou, ten sa s ňou stretol iba trikrát (dňa 22.03., 04.04. a 14.05.) po dobu cca 30 až 40 minút. Na úprave styku sa s otcom nevedia dohodnúť, keďže otec nerešpektuje aby bola matka nablízku, a to napriek tomu, že maloletá je dojčená. K zdravotnému stavu maloletej uviedla, že má vytočené chodidlá dovnútra, preto s ňou za účelom uvoľnenia svalstva pravidelne cvičí a masíruje ju. S maloletou plánuje chodiť na detské plávanie. K výživnému uviedla, že sa jej zvýšili náklady na bývanie, pričom maloletej je potrebné zabezpečovať oblečenie, kozmetiku, vitamíny, hračky, plienky, životnú poisťku, kurz plávania a iné. Otec je navrhol výživné vo výške 50 eur, neskôr 80 eur s úhradou polovice nákladov za plavecký kurz, a od septembra ďalších 100 eur k výživnému, čím podľa matky otec deklaruje schopnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250 eur mesačne. Napriek príjmu 1.000 eur mesačne otec poslal za mesiac január 100 eur, február 100 eur, marec 60 eur, apríl 60 eur. Poukázala na skutočnosť, že otec žije v manželskom zväzku, s manželkou vychováva a vyživuje svoje ďalšie deti. Jeho manželka je atestovaná lekárkou, čomu zodpovedá aj jej príjem. Je vedená ako štatutárka a zamestnanec Občianskeho združenia Úsmev pre druhých. Otec je tiež konateľom firmy ActivproSK s.r.o. a majiteľom minimálne dvoch nehnuteľností.

3. K svojmu návrhu pripojila výpis z LV č. XXXX pre k.ú. G. I., čiastočný výpis z LV č. XXXXX pre k.ú. L.H., výpis z obchodného registra spoločnosti activepro.sk s.r.o., kópiu stránky detsképlávanie.sk, rodný list maloletej Ž., Q.F. a U., mailovú komunikáciu s otcom, SMS komunikáciu s otcom, pohyby na účtoch a rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/8/2021-58 zo dňa 06.05.2021.

4. V konaní mal súd osvedčené, že maloletá Žofia je dcérou rodičov uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia, pričom rodičia nebývajú v spoločnej domácnosti. Matka býva v domácnosti s maloletou Ž., a deťmi pochádzajúcimi z iného partnerstva Q. a U.. V čase rozhodovania súdu má maloletá cca dva a pól mesiaca. Otec o maloletú Ž. od jej narodenia nejaví takmer žiadny záujem, je pre ňu cudzí človek. Matka otcovi opakovane ponúkala možnosť styku s maloletou, ten sa s ňou stretol iba trikrát (dňa 22.03., 04.04. a 14.05.) po dobu cca 30 až 40 minút. Na výživu maloletej otec prispel za mesiac január sumou 100 eur, február sumou 100 eur, marec sumou 60 eur, apríl sumou 60 eur a to i napriek tomu, že maloletá sa narodila až v marci.

5. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporovný poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporovného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporovný poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Inštitút neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

16. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

17. Z návrhu matky nevyplýva, že starostlivosť o maloletú je ohrozená. Maloletá býva v domácnosti so svojou matkou, pričom matka netvrdila, že otec maloletej sa dožaduje toho, aby bola maloletá v jeho osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že nie je daná potreba bezodkladnej úpravy zverenia maloletej.

18. Pokiaľ ide o výživné, matka sama uviedla, že otec jej na výživu prispieva, i keď nie sumou súladnou s jej predstavami. Tu je potrebné upriamiť pozornosť matky na § 366 CMP, podľa ktorého môže súd neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Úprava výšky výživného neodkladným opatrením je teda odlišná od úpravy výšky výživného v zákone o rodine. Pri úprave výživného neodkladným opatrením súd zohľadňuje iné skutočnosti ako je tomu v riadnom konaní. Skutočnosti uvádzané matkou o schopnosti otca prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur, o zamestnaní manželky otca o tom, že otec je konateľom v s.r.o., a že je vlastníkom minimálne dvoch nehnuteľností, sú v prípade úpravy výživného neodkladným opatrením bez právneho významu. Právne významnou skutočnosťou je ohrozenie výživy maloletého dieťaťa. Skutočnosti uvádzané matkou v jej návrhu budú mať právny význam v konaní vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/45/2024, v ktorom budú komplexne posúdené majetkové pomery účastníkov konania. Výška dobrovoľne poskytovaného výživného otcom napĺňa mieru v akej možno nariadiť platenie výživného prostredníctvom neodkladného opatrenia, preto súd ani v prípade výživného nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

19. Vo vzťahu k stretávaniu sa otca s maloletou súd poznamenáva, že sa jedná o právo rodiča, teda nie o jeho povinnosť. Z vyjadrení matky mal súd osvedčené, že otec o stretávanie s maloletou záujem neprejavuje, z čoho súd tiež vyvodil, že nie je daná potreba bezodkladnej úpravy styku otca s maloletou.

20. Keďže matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú úpravu pomerov, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výrokom I. zamietol.

21. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, preto súd nemôže každú jednu situáciu v živote dieťaťa riešiť nariadením neodkladného opatrenia. V poslednom čase dochádza zo strany účastníkov konania k zneužívaniu inštitútu neodkladného opatrenia. Návrhy podávajú v snahe „urýchliť“ konanie. Ak by súd takýmto návrhom vyhovoval, potom by v každom jednom prípade, mohol rozhodovať neodkladným opatrením o úprave práv a povinností k mal. deťom, čím by stratilo neodkladné opatrenie svoj zmysel. V prvom rade sa majú ohľadne maloletých detí dohodnúť rodičia a mali by sa naučiť navzájom komunikovať.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).