

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4Csp/115/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118326080  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118326080.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10/10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpeného Haščík & partners, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 575 821, proti žalovanému S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. J. V., štátny občan SR, o zaplatenie 72,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,66 eur od 26.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 20.08.2018 domáhal zaplatenia sumy 72,66 eur titulom dlžného poistného ako aj úroku z omeškania a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako poistník predložil poisťovateľovi návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy č. XXXXXXXX so začiatkom poistenia 10.07.2016 (ďalej len „Poistná zmluva“). Predmetom poistnej zmluvy je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Ford Mondeo, K Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 10.07.2016. Ročné poistné bolo vo výške 116,- eur. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrťročne so splatnosťou prvej splátky 25.07.2016. Výška splátky bola 29,-eur. Žalovaný prvú splátku uhradil, čo preukazuje náhľad zo systému Žalobcu. V zmysle § 803 ods. 1 OZ, ktorý znie: „Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.“ V zmysle čl. 5 ods. 5 VPP poistenie tiež zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. V prípade platenia poistného v splátkach sa za deň splatnosti poistného považuje deň splatnosti poslednej splátky v poistnom období (ak Union nevyužije právo podľa čl. 7 ods 4 druhá veta týchto VPP). Poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti nezaplateného poistného. S poukazom na čl. 7 ods. 4 VPP v poistnej zmluve je možné dohodnúť platenie poistného v splátkach. Ak nebude niektorá zo splátok zaplatená včas, má Union právo žiadať zaplatenie celého poistného. V zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti tiež zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Žalobca listom zo dňa 05.06.2017 oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 25.05.2017 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 72,66 eur. Suma dlžného poistného mala byť uhradená do 19.06.2017. Dňa 17.07.2018 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému Predžalobnú upomienku -

posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poisťovnej zmluvy. Žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil, a to ani z časti. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na vznik povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu, žalobca žiada súd, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 72,66 eur od 26.05.2017 do zaplatenia a uhradiť trovy konania.

2. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, jeho pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 18.12.2018, zvesené dňa 02.01.2019. Ostatné písomnosti sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

3. Súd vytýčil termín pojednávania na 18.01.2019, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.12.2018. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 11.01.2019, zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 29.11.2018, všeobecných poisťovných podmienok, zániku poistenia z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 05.06.2017, predžalobnej upomienky - posledný pokus o zmier zo dňa 17.07.2018, plnej moci zo dňa 03.05.2017, osobitného dojednanis o asistenčnej službe, návrhu poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXX, výpisu z obchodného registra žalobcu, uznesenia č.k. 4Csp/115/2018-63 zo dňa 18.12.2018, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 18.12.2018, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 11.01.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovaným, ako poistníkom, poisťovnú zmluvu č. XX-MOT-XXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 10.07.2016 na dobu neurčitú, pričom žalovaný bol v zmysle predmetnej zmluvy povinný hradiť ročné poistné v sume 116,-eur v štvrtročných splátkach vo výške 29,- eur.

6. Listom zo dňa 05.06.2017 žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 25.05.2017 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 72,66 eur.

7. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.07.2016 (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťovnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov.

9. V zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

10. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej poisťovnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaný mal povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky ročného poistného. Nakoľko žalovaný neuhradil splátky poistného, došlo k zániku poistenia v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 10.04.2017, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal žalobca právo na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia vo výške 72,66 eur.

11. Nakoľko žalovaný nepreukázal, že by poistné, ktoré do doby zániku poistenia žalobcovi dlžil skutočne aj uhradil, súd ho zaviazal povinnosťou zaplatiť dlžné poistné.

12. Keďže žalovaný sa nezaplacením poistného v čase jeho splatnosti dostal do omeškania so zaplacením peňažnej sumy, súd priznal žalobcovi okrem dlžného poistného aj právo na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania.

13. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

16. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

17. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.