

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010527  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118010527.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M a prísediacich C. D. a X. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 01. 2019 v Banskej Bystrici takto rozhodol:

### r o z h o d o l :

E. D.,

nar. XX. XX. XXXX v X. B., trvale bytom X. M. Č.. XXX/XX, X., toho času bytom S. X, L. L.,

I.

uznáva sa vinným

1/ z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,  
p r e t o ž e

na základe generálneho splnomocnenia konateľa Ing. Jiřího Kvasničku zo dňa 02. 11. 2015, v mene spoločnosti Tatrademont s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Smreková 13, IČO 47 751 550 na strane budúceho predávajúceho uzatvoril so spoločnosťou L&M Financ s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 41, Zvolen, IČO 46 925 244 na strane budúceho kupujúceho v Banskej Bystrici dňa 19. 07. 2017 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva na predmet kúpy šmykom riadeného nakladača LOCUST 753, Y. N. v kúpnej cene 27 600 eur vrátane DPH, pričom na základe tejto zmluvy bola spoločnosťou L&M Financ s.r.o. uhradená kúpna cena za tento predmet kúpy vo dvoch splátkach, a to dňa 19. 07. 2017 v sume 18 000 eur a dňa 24. 07. 2017 v sume 9 600 eur z účtu spoločnosti L&M Financ, s.r.o. na účet spoločnosti Tatrademont s.r.o., z ktorej sumy bolo kupujúcemu vrátená suma 3 000, eur, kde budúci kupujúci - spoločnosť L&M Financ, s.r.o. po uhradení kúpnej ceny vo výške 24 600 eur zistil, že uvedené vozidlo nie je majetkom spoločnosti Tatrademont s.r.o., ale je majetkom leasingovej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., čím týmto svojím konaním uviedol zástupcu spoločnosti L&M Financ, s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 41, Zvolen, IČO 46 925 244 do omylu v otázke vlastníctva vozidla a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 24 600 eur,

t e d a - na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

2/ z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona,  
p r e t o ž e

na základe udelenej generálnej plnej moci zo dňa 02. 11. 2015 uzavretej v Banskej Bystrici spoločnosťou Tatrademont s.r.o., so sídlom Smreková 13, 974 05 Banská Bystrica, na základe ktorej mal zastupovať menovanú spoločnosť vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa spoločnosti, čo však zneužil tým, že v období od 12. 12. 2016 do 24. 07. 2017 na viackrát vyberal prostredníctvom platobnej karty z rôznych miest v Banskej Bystrici finančné prostriedky z podnikateľského účtu spoločnosti, vedeného v Tatrabanka, a.s. číslo účtu A. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to v celkovej výške 14 194,80 €, pričom tieto výbery a použitie finančných prostriedkov nevedel konateľovi spoločnosti Ing. Jiřímu Kvasničkoví, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.. X. XXXX/XX, J., riadne vysvetliť a vydokladovať, a taktiež spôsobil aj schodok peňažných prostriedkov na pokladni spoločnosti vo výške 48 541,50 €, čím spôsobil spoločnosti Tatrademont s.r.o. celkovú škodu vo výške 62 736,30 eur,

t e d a - z nedbanlivosti inému spôsobil značnú škodu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok,

a odsudzuje sa za to:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, §41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť Tatrademont s.r.o., IČO 47 751 550, so sídlom Smreková 13, Banská Bystrica s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

II.

Naproti tomu sa obžalovaný E. D.

podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 328/17 zo dňa 15. 06. 2018, obžalobou kvalifikovanou ako prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v Banskej Bystrici v bližšie nezistenom čase najneskôr dňa 28. 10. 2015 s podvodným úmyslom uviedol H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom N.. P. Č.. XXXX/XX, L. L. do omylu tvrdiac, že je E. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. Z.. X.P. XXXX/XX, J. splnomocnený k prevodu jednej tretiny obchodného podielu E. F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o. IČO 47 751 550, so sídlom Smreková 13, Banská Bystrica a túto časť obchodného podielu E. F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o. ponúkol H. F. na predaj za sumu 10 867,- € s tým, že ak H. F. uhradí sumu 10 867,- € na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 31. 12. 2015 dôjde k uzavretiu zmluvy o prevode časti obchodného podielu a kúpna cena za prevod časti obchodného podielu bude vložená do spoločnosti Tatrademont s.r.o., ktorá ju použije na úhradu akontácie za stroj LOCUST L 753, čomu H. F. uveril, a po tom, čo dňa 28. 10. 2015 na základe pokynu E. D. poukázal sumu 10 867,- € na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je U. X., nar. XX. XX. XXXX, trvalým bydliskom ul. X. M. Č.. XXX/XX, X., priateľka E. D., k prevodu časti obchodného podielu už nedošlo a E. D. tieto peniaze použil ku svojmu prospechu tak, že dňa 30. 10. 2015 bola na účet Tatrademont s.r.o. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prijatá platba z účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 5 000,- € označená ako Pôžička U. X. - Tatrademont s.r.o., čím poškodenému H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. P. XXXX/XX, L. L. vznikla škoda vo výške 10 867,- €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. P. Č.. XXXX/XX, L. L., odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného E. D. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 328/17/6601-17 zo dňa 14. 06. 2018 v bode 1/ obžaloby za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že 1/ na základe generálneho splnomocnenia konateľa Ing. Jiřího Kvasničku zo dňa 02. 11. 2015, v mene spoločnosti Tatrademont s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Smreková 13, IČO: 47 751 550 na strane budúceho predávajúceho uzatvoril so spoločnosťou L&M Financ s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 41, Zvolen, IČO: 46 925 244 na strane budúceho kupujúceho v Banskej Bystrici dňa 19. 07. 2017 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva na predmet kúpy šmykom riadeného nakladača LOČUST 753, VIN: N. v kúpnej cene 27 600,- € vrátane DPH, pričom na základe tejto zmluvy bola spoločnosťou L&M Financ s.r.o. uhradená kúpna cena za tento predmet kúpy vo dvoch splátkach, a to dňa 19. 07. 2017 v sume 18 000,- € a dňa 24. 07. 2017 v sume 9 600,- € z účtu spoločnosti L&M Financ s.r.o. na účet spoločnosti Tatrademont s.r.o., kde budúci kupujúci - spoločnosť L&M Financ s.r.o. po uhradení kúpnej ceny vo výške 27 600,- € zistil, že uvedené vozidlo nie je majetkom spoločnosti Tatrademont s.r.o., ale je majetkom leasingovej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., čím týmto svojím konaním uviedol zástupcu spoločnosti L&M Financ s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 41, Zvolen, IČO: 46 925 244 do omylu v otázke vlastníctva vozidla a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 27 600,- € a zároveň,

2/ v Banskej Bystrici v bližšie nezistenom čase najneskôr dňa 28. 10. 2015 s podvodným úmyslom uviedol H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. P. Č.. XXXX/XX, L. L. do omylu tvrdiac, že je E. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. Z.. X. Č.. XXXX/XX, J. splnomocnený k prevodu jednej tretiny obchodného podielu E. F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o., IČO: 47 751 550, so sídlom Smreková 13, Banská Bystrica a túto časť obchodného podielu E. F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o. ponúkol H. F. na predaj za sumu 10 867,- € s tým, že ak H. F. uhradí sumu 10 867,- € na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 31. 12. 2015 dôjde k uzavretiu zmluvy o prevode časti obchodného podielu a kúpna cena za prevod časti obchodného podielu bude vložená do spoločnosti Tatrademont s.r.o., ktorá ju použije na úhradu akontácie za stroj LOCUST L 753, čomu H. F. uveril a po tom, čo dňa 28. 10. 2015 na základe pokynu E. D. poukázal sumu 10 867,- € na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je U. X., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. X. M. Č.. XXX/XX, X., priateľka E. D., k prevodu časti obchodného podielu už nedošlo a E. D. tieto peniaze použil ku svojmu prospechu tak, že dňa 30. 10. 2015 bola na účet Tatrademont s.r.o. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prijatá platba z účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 5 000,- € označená ako Pôžička U. X. - V. R..K..S., čím poškodenému H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. P. XXXX/XX, L. L. vznikla škoda vo výške 10 867,- €.

Rovnako podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného E. D. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 373/17/6601-17 zo dňa 20. 06. 2018 za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že na základe udelenej generálnej plnej moci zo dňa 02.11.2015 uzavretej v Banskej Bystrici spoločnosťou Tatrademont, s. r. o., so sídlom Smreková 13, 974 05 Banská Bystrica, na základe ktorej mal zastupovať menovanú spoločnosť vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa spoločnosti, čo však zneužil vo svoj prospech a to tým, že v období od 12.12.2016 do 24.07.2017 na viackrát vyberal prostredníctvom platobnej karty z rôznych miest v Banskej Bystrici finančné prostriedky z podnikateľského účtu spoločnosti, vedeného v Tatra banka, a. s., číslo účtu A. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to v celkovej výške 14.194,80 Eur, pričom tieto výbery a použitie finančných prostriedkov nevedel konateľovi spoločnosti Ing. Jiřímu Kvasničkovi, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. X. XXXX/XX, J., riadne vysvetliť a vydokladovať a taktiež spôsobil aj schodok peňažných prostriedkov na pokladni spoločnosti vo výške 48.541,50 Eur, ktoré použil na bližšie nezistený účel pre svoje potreby, čím spôsobil spoločnosti Tatrademont, s. r. o. prisvojením si jej finančných prostriedkov celkovú škodu vo výške 62.736,30 Eur. Uznesením zo dňa 07. 08. 2018 sp. zn. 3T/42/2018 súd podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestné veci obžalovaného E. D. vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/42/2018 a 3T/43/2018.

Obžalovaný E. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný vo všetkých bodoch obžaloby. K podstate vzťahov medzi ním, Jiřím Kvasničkom a spoločnosťou Tatrademont s.r.o. uviedol, že

na založenie firmy Tatrademont s.r.o. požičal F., vlastné peniaze. Po čase prišiel F. za ním, s tým, že firmu ide zlikvidovať, lebo ju už nepotreboval. V tejto súvislosti E. F. navrhol, že ak firmu nepotrebuje, bude ju používať on. Jiří Kvasnička ako konateľ spoločnosti Tatrademont s.r.o. mu udelil generálne plnomocenstvo, aby spoločnosť zastupoval vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa spoločnosti a vykonával k tomu všetky potrebné úkony vymenované v plnomocenstve vrátane zastupovania spoločnosti v konaniach pred obchodnými partnermi, podpisovania akýchkoľvek obchodných dokumentov, zmlúv a vykonávanie iných s tým súvisiacich právnych úkonov. Následne cez spoločnosť Tatrademont s.r.o. začal vykonávať podnikateľskú činnosť - údržbu, odhrňanie, neskôr sa pridal H. K.. Kvasnička vo firme vôbec nepôsobil, bolo tam len jeho meno. Následne, keď sa im darilo, s K. sa dohodli, že priberú do firmy H. F.. Pravá štruktúra firmy bola taká, že výhody z firmy mali všetci traja. Nebolo to však na papieri, lebo K. v tom čase bol policajtom, a teda nemohol podnikáť. F. bol evidovaný na úrade práce. On taktiež nemohol podnikáť, nakoľko voči jeho osobe bola vedená exekúcia.

Obžalovaný E. D. ku skutku 1/ rozsudku uviedol, že Š. Y. zastupujúci spoločnosť L&M Financ s.r.o. už v minulosti kúpil stroj od Tatrademont s.r.o. Následne opätovne reagoval na inzerát firmy Tatrademont, s.r.o. na predaj stroja LOPUS 753. Y. povedal, že si najskôr musí prepočítať leasing, že stroj nie je možné narýchlo zobrať, kvôli leasingu. V leasingovej spoločnosti UniCredit, a.s. zisťoval, ako má prebehnúť vyplatenie leasingu a prevod vlastníckeho práva k leasingovanému stroju. UniCreditu poslal žiadosť o predčasné ukončenie leasingu emailom. Y. nemal dostatok finančných prostriedkov na predčasné vyplatenie leasingu, preto podpísali zmluvu o budúcej zmluve, a nie kúpnu zmluvu. Sumy zo strany Y. prišli na dvakrát. Najprv prišla hotovostná suma, ktorú firma potrebovala na nákup materiálu pre inú zmluvu o dielo a chod spoločnosti. Druhá časť prišla s odstupom dní alebo týždňov. Účtovníčka mu povedala, že hodnota stroja bola vyššia, tak s obavami pred prípadným budúcim vyšším zdanením, na účet prišlo viac peňazí ako bolo v skutočnosti. Vybral asi 3 alebo 4 tisíc a vrátil ich Y. v hotovosti, len preto, aby účtovne bola prevedená vyššia suma ako bola dohodnutá kúpna cena. V priebehu týchto dní sa dozvedel, že už nie je generálnym splnomocnencom, nie je disponentom s účtom firmy, a bola mu daná výpoveď zo strany Kvasničku. Ďalej vec už nevedel ovplyvniť, lebo nemal vo firme žiadne práva. Mal všetky peniaze na zaplatenie UniCreditu, a.s., no potom ako dostal výpoveď, nemohol vykonať prevod peňazí. V čase, keď dostal výpoveď splnomocnenia (ku koncu mesiaca), na účte bolo dostatok finančných prostriedkov na úhradu UniCreditu, a.s. Nikdy nemal v úmysle nikoho podviesť. Tatrademont s.r.o. bola riadne fungujúca spoločnosť, štyri roky vykazovala zisky.

Ku skutku 2/ rozsudku obžalovaný E. D. uviedol, že išlo o vypichnutie nejakého momentu spoločnosti Tatrademont s.r.o. v čase, keď došlo k výpovedi obžalovaného a stratilo sa účtovníctvo. Skúmaním sa zistilo, že firma má vysoký schodok. Malo dôjsť k nejakej účtovnej chybe. Obžalovaný posudok spochybňoval, pretože znalkyňa nemala žiadne doklady, len nejaké výstupy z počítača. Spoločnosť mala k firemnému účtu štyri karty, tri debetné a jednu kreditnú, a každý z nich mal jednu kartu. Určite vyberal peniaze, keďže potreboval na nákup materiálu na činnosť - nákup nafty a podobne, do 3 000,- € vykonával platby v hotovosti. Kvasničkovi nemohol spôsobiť škodu, keďže peniaze vo firme boli vo firme boli jeho a K. R. F.. Vybraté peniaze určite neboli na vlastnú spotrebu. Účtovníctvo bolo v archíve v sídle spoločnosti, teda u F. doma. V prevádzkarni nebolo žiadne účtovníctvo. Peniaze vyberal v cashboxoch v herniach v noci, lebo údržba sa vykonávala najmä v noci. V období, keď sa vyberali takto peniaze, Tatrademont s.r.o. mala zodpovednosť za viaceré objekty. K. R. F. odišli v koncom roku 2016, kedy karty vrátili Tatrademontu s.r.o., konkrétne. Ohľadom pohybov na účte od decembra 2016 chodili výpisy jemu. Obžalovaný dodal, že asi 12 000 eur z pôžičky poskytnutej firme Tatrademont s.r.o., boli poskytnuté Kvasničkovi.

Svedok Š. Y. k bodu 1/ rozsudku uviedol, že kupoval od obžalovaného dva stroje, jeden pred letom, ktorý obchod prebehol v poriadku. Kúpa druhého stroja bola problémová. Pracoval v tom čase vo firme L&M Financ s.r.o. na pozícii ako obchodný zástupca. Išlo o stroj LOCUST. K uzavretiu zmluvy malo dôjsť niekedy cez leto. O kúpnej cene sa dohadovali dlhšie. Cena za stroj bola dohodnutá vo výške 27 600, eur. Peniaze posielal na dvakrát, 18 000 eur, a potom zvyšok. Dodatočne mu obžalovaný z kúpnej ceny vrátil 3 000 eur, nakoľko cena bola nadhodnotená. Vedel, že stroj bol leasingovaný, ale obžalovaný mu povedal, že stroj bol vyplatený. Po druhej platbe, obžalovaný uviedol, že stroj je už zaplatený. Následne stroj museli leasingovej spoločnosti UniCredit, a.s., odovzdať, nakoľko spoločnosť Tatrademont nevyplatila leasing. Tatrademont s.r.o. im finančné prostriedky za odkúpenie stroja nevrátila. Uviedol, že spoločnosť L&M Financ s.r.o. si škodu vymáha v civilnom konaní.

Svedok poškodený Luboslav Miřčík k bodu 1/ rozsudku, uviedol, že je konateľom spoločnosti L&M Financ, s.r.o. S obžalovaným komunikoval Š. Y.. Od spoločnosti Tatrademont s.r.o. nakupovali dva stroje LOCUST - nakladače, druhý bol v hodnote okolo 27 000 eur. Kupovali ho niekedy cez leto predminulý rok, a prvý asi dva mesiace predtým. Prvý obchod prebehol normálne, druhý bol problémový. Uzavreli

zmluvu o budúcej zmluve, lebo nemali hneď celú sumu na kúpu stroja. Postupne vyplatili celú sumu 27 600 eur. Stroj sa nedal prepísať, lebo bol leasingový. Prevzali ho až po vyplatení celej kúpnej ceny. Pred vyplácaním kúpnej ceny nevedel, že stroj bol v leasingu. Technický preukaz nemali k dispozícii. Stroj nepoužívali, len ho kúpili. Bol u nich asi dva - tri mesiace. Keďže sa vrátilo asi 3 000 eur, išlo o zníženej kúpnej ceny, o čom sa dozvedel až neskôr. Kúpa stroja nebola zaevidovaná v účtovníctve, lebo nemajú ani stroj. Nie je to ani v nákladoch, ani nikde, kým sa to nedorieši súdne. Škodu si spoločnosť uplatnila v civilnom konaní.

Svedok - poškodený Ing. Jiří Kvasnička uviedol, že s obžalovaným boli kamaráti asi päť - šesť rokov, v súčasnosti už nie sú. K podstate veci uviedol, že mal založenú spoločnosť Tatrademont s.r.o., pri ktorej založení mu pomáhal obžalovaný. Spočiatku obžalovaný nemal žiadne postavenie v spoločnosti, v roku 2015 obžalovanému podpísal generálne plnomocenstvo na zastupovanie firmy. Obžalovaný ho zastupoval ako konateľ v plnom rozsahu. Spoločnosť Tatrademont s.r.o. chcel zrušiť, keďže sa zamestnal na pracovný pomer v inej spoločnosti. Obžalovaný bol tichým spoločníkom spoločnosti Tatrademont s.r.o. Finančné prostriedky obžalovaný do spoločnosti nedal, na svoje meno mal kúpený stroj UNC, s ktorým obžalovaný pracoval a fakturoval to na firmu. Vedel o tom, že pre firmu spolu s obžalovaným robili H. K. C. H. F.. Aká dohoda bola medzi nimi tromi nevedel uviesť. S týmito osobami vykonával zákazku v obci Klin, kde pracoval ako šofér nákladného auta, za čo dostal 450-500 eur. Nevedel uviesť, aký mala spoločnosť zisk, ani akým spôsobom sa medzi nimi zisk delil. Vnímal ich ako troch kamarátov, ktorí sa snažia budovať firmu, pričom nerozlišoval, kto má väčšie slovo. Keď obžalovaný prevzal spoločnosť, firma išla hore, teda boli zákazky, fakturovalo sa, prichádzali peniaze na účet. Nemal výhrady k vedeniu firmy, len obžalovanému prizvukoval, aby nebolo očiernené meno firmy alebo jeho meno. Plnomocenstvo obžalovanému zrušil koncom mesiaca júl 2017. V tom čase bol odcestovaný v zahraničí, od mája 2017. Zavolali mu známi, či vie o tom, čo sa deje vo firme, že miznú peniaze, obžalovaný rozpredáva majetok. Plnomocenstvo zrušil cez aplikáciu Viber, ako aj emailom, ktoré poslal obžalovanému. Keď sa vrátil na Slovensko, tak zrušenie plnomocenstva poslal obžalovanému aj doporučené poštou. Keď si pozeral účty, zistil, že neboli zaplatené leasingy, ani iné veci. Na konci júla obžalovaný už nedvíhal ani telefón, a keď sa v auguste stretli, obžalovaný mu povedal, že načo robí paniku, že nie je zaplatený len jeden mesiac. Keď koncom júla 2017 kontroloval účet, bolo tam len niekoľko eur. Prostriedky, ktoré boli zaslané spoločnosťou L&M Financ s.r.o. tam už neboli. Ďalej uviedol, že spoločnosť Tatrademont s.r.o. mala tri platobné karty vydané Tatrabankou, a.s. Počas prác v roku 2016 brali na firmu úver z Tatrabanka, a.s. vo výške 12 000 eur, k tomu bola priradená automaticky ďalšia platobná karta. Všetky tieto karty mal u seba obžalovaný. K súčasnému stavu spoločnosti uviedol, že spoločnosť Tatrademont s.r.o. nefunguje, má dlhy voči viacerým bankám a obchodným spoločnostiam. S účtovníctvom spoločnosti nedisponuje. Žiadal ho od obžalovaného, avšak mu ho neodovzdal. V období od decembra 2016 do júla 2017 s účtom spoločnosti Tatrademont, s.r.o. žiadnym spôsobom nedisponoval, nemal k dispozícii ani žiadne karty. Zistil, že výbery v roku 2017 cez cashbox boli výbery z herní. Obžalovaný mu povedal, že načo sa ho na to pýta, že sú to jeho súkromné peniaze, a tie výbery sú bez poplatku. V herni mu povedali, že za každý výber sa platí 1 % z každej vybratej sumy. Nevidel dôvod, prečo boli výbery realizované takýmto spôsobom. V banke mali balík, kde určitý počet výberov bol bezplatný. Ďalej uviedol, že spoločnosť Tatrademont s.r.o. vlastní pozemky v katastri Nemce, ktoré kúpil obžalovaný, podľa ktorého majú mať hodnotu okolo 90 000 eur. Na pozemkoch je plomba vyznačená na základe predbežného opatrenia, na základe návrhu spoločnosti L&M Financ, s.r.o. Škodu 62 736,- €, ktorú mal obžalovaný spôsobiť spoločnosti Tatrademont s.r.o., vypočítala znalkyňa.

Svedkyňa A. H. uviedla, že obžalovaného pozná zo spracovávaní účtovníctva spoločnosti Tatrademont s.r.o. Konateľom a spoločníkom bol Jiří Kvasnička. Obžalovaný bol vo firme zamestnaný na dohodu, po istom čase mu Jiří Kvasnička udelil plnomocenstvo. Uviedla, že H. K. predal do firmy stroje a H. F. zapísala do firmy ako dohodára. V spoločnosti skončila v roku 2017. Spoločnosť si plnila záväzky asi do roku 2016. Kupoval sa pozemok cez dražbu za minimálnu nadobúdaciú cenu. Daňové priznania spracovávala, podklady dostávala od obžalovaného, ktorý predkladal aj doklady a na základe plnomocenstva podpisoval. Účtovníctvo za roky 2015, 2016 bolo odovzdané obžalovanému. Finančnú kondíciu spoločnosti nevedela presne opísať. V čase, keď bol Kvasnička aktívny, vykonával sa len stavebný dozor, vtedy neboli vykonávané stavebné práce. Nikdy nevyplácala žiadne peniaze, nemohla robiť žiadne prevody. K bodu 1/ rozsudku uviedla, že obžalovaný chcel predať stroj, ktorý bol v leasingu. Zisťovala, či obžalovaný má súhlas leasingovej spoločnosti, keďže k zmluve o budúcej zmluve, ako aj na predaj, bol nevyhnutý. Ku skutku 2/ rozsudku uviedla, že k výberom z cashboxov jej obžalovaný uviedol,

že ide o výber peňazí. Bloček z cashboxu nikdy nebol predložený. Nebolo to zdokladované. Oznamila mu, že sa jej to nezdá ako výber v hotovosti, obžalovaný na to uviedol, že v banke boli vysoké poplatky. Išlo o výbery v období apríl - marec 2017. Účtovne bol na pokladni vysoký zostatok 40 až 60 tisíc eur, na ktorý upozorňovala, že sa nič nenakupovalo. S finančnými prostriedkami disponoval obžalovaný. Bankové karty boli vedené na Kvasničku, ale keďže bol preč, mal ich obžalovaný.

Svedok H. K. uviedol, že s obžalovaným boli kamaráti asi od roku 2014. V čase uvedeného skutku pracoval ako príslušník PZ do konca roku 2016. Vo firme Tatrademont s.r.o. nebol tichým spoločníkom. Uviedol, že platobnú kartu od Tatrademont s.r.o. nemal. Pre firmu robil reklamu tým, že mal reklamu na aute, ako aj tým, že spoločnosti predal stroj, robil aj na svojom dome. Na stroji chodil vypomáhať, poradiť, pomôcť. Osobou oprávnenou konať za spoločnosť bol obžalovaný. Obžalovaného vnímal ako osobu, ktorá mala plnomocenstvo. Od začiatku si myslel, že sú podnikatelia. Skutočné postavenie obžalovaného nepoznal. Vedel, že konateľom firmy bol Jiří Kvasnička. Kvasničku kontaktoval vtedy, keď zistil, že obžalovaný cez bazoš začal predávať majetok spoločnosti.

Svedok H. F. uviedol, že s obžalovaným mali spolu podnikáť v spoločnosti Tatrademont s.r.o. S obžalovaným sa spoznali cez kamaráta H. K.. V tom čase bol nezamestnaný. Vo firme pracoval na stroji. Bol zamestnaný ako dohodár pár mesiacov. Inak v spoločnosti fungoval neoficiálne, bez funkcie. Nemal platobnú kartu, ani nedisponoval žiadnymi peniazmi. Všetko išlo cez obžalovaného, pričom aj všetko riešil.

Zo znaleckého posudku A. C. R., znalkyni z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, Kontroling vyplýva, že účtovníctvo Tatrademont s.r.o. nebolo vedené v súlade so zákonom o účtovníctve. V predložených podkladoch sa nenachádzali výpisy z bankového účtu za mesiac december 2016, na základe ktorého by bolo možné určiť osobu, ktorá peňažné prostriedky z bankového účtu vyberala. Podľa účtovných zápisov vykonaných v účtovnom denníku Tatrademont s.r.o. rok 2016 je možné určiť, že spoločnosť previedla z bankového účtu do pokladne od 12. 12. 2016 do 31. 12. 2016 peňažné prostriedky vo výške 3 100,- €, 3 000,- € výberom v hotovosti a 100,- € výberom prostredníctvom platobnej karty. V období od 01. 01. 2017 do 24. 07. 2017 boli realizované výbery peňažných prostriedkov z bankomatu prostredníctvom platobnej karty, ktorej držiteľom bol Jiří Kvasnička v celkovej výške 44 000,- €, výbery z bankomatu prostredníctvom mobilu, ktoré realizoval Jiří Kvasnička v celkovej sume 840,- € a výbery v hotovosti, ktoré realizoval E. D. v celkovej výške 25 650,- €. Znalkyňa nevedela uviesť, kto peniaze vyberal, ale iba to, s kartou vedenou na aké meno boli peniaze vyberané. Ďalej uviedla, že v období od 12. 12. 2016 do 31. 12. 2016 boli podľa predložených dokladov vyberané peňažné prostriedky z bankového účtu v hotovosti a platobnou kartou. V období od 01. 01. 2017 do 24. 07. 2017 boli podľa predložených podkladov vyberané peňažné prostriedky z bankového účtu IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platobnou kartou, prostredníctvom mobilu a v hotovosti. Sumu výberov finančnej hotovosti od 12. 12. 2016 do 31. 12. 2016 nie je možné porovnať so zdokladovaním použitia tejto hotovosti z dôvodu chýbajúcich účtovných dokladov spoločnosti Tatrademont, s.r.o. za rok 2016. Podľa predložených podkladov za rok 2017 je schodok peňažných prostriedkov v pokladni spoločnosti k dátumu 24. 07. 2017 vo výške 10 681,25 € (48 541,50 € - 37 860,25 €). V predložených podkladoch „zaúčtovanie výpisov rok 2017 sú od 01. 01. 2017 do 24. 07. 2017 zaúčtované platby kartou držiteľa Ing. Jiřího Kvasničku označené v bankových výpisoch ako VE POS nákup v celkovej výške 14 194,80 €. Uvedené účtovné zápisy sú účtovné na strane Má Dať účtu 261100 - Peniaze na ceste a na strane Dal účtu 221100 - Bankové účty. Uvedený účtovný zápis vypovedá o platbe prostredníctvom platobnej karty, teda o znížení peňažných prostriedkov na bankovom účte. V predložených podkladoch sa nenachádzali doklady o platbe platobnou kartou vydané z registračnej pokladne predajcu tovaru alebo služby na uvedenú sumu. Pri vypracovaní posudku vychádzala z predložených dokladov, ktoré uviedla na tretej strane znaleckého posudku. Jednalo sa o pokladničné doklady, účtovný denník za rok 2016, výpisy z bankového účtu za rok 2017, zaúčtovanie výpisov, prijaté faktúry spoločnosti a vystavené faktúry spoločnosti a pokladničná kniha za rok 2017. Rok 2017 nebol úplný, boli tam doklady len do určitého dátumu. Daňové priznanie nemala k dispozícii, nepomohlo by jej to, pretože sú tam preukázané len výnosy a náklady. Čo konkrétne sa udialo v pokladni v medziobdobí, sa nedalo zistiť. Podklady boli v dostatočnom rozsahu na vypracovanie znaleckého posudku. Rok 2016 nebolo možné zdokladovať, lebo neboli dostatočné podklady. K 01. 01. 2017 bol počiatočný stav 11 958,18 €. Tento stav je zostatkom k 31. 12. 2016. Nemala na základe čoho spochybniť tento počiatočný stav. K 24. 07. 2017 bol stav 48 541,50 €. K záverom na stranách 19 - 20 znaleckého posudku uviedla, že tam označila výdavkové pokladničné doklady, ktoré neboli preukázateľné, teda išlo o vylúčené doklady, ktoré nespĺňali náležitosti

zákona o účtovníctve (napr. nepodpísané zmluvy). K porovnaniu súm v tabuľkách na strane 17 tabuľka č. 6 - 27 404,55 € na strane 25 tabuľka č. 7 - 36 262,73 € uviedla, že rozdiel predstavuje stav pokladne na začiatku. Zo záverov posudku vyplýva, že v pokladni spoločnosti Tatrademont s.r.o. sa mala nachádzať k dátumu 24.07.2017 hotovosť vo výške 48.541,50 eur. Mimo tohto schodku v účtovníctve, zistila zvlášť výbery platobnou kartou vo výške 14.194,80 €, ktoré boli vykonané cez Cashbox, ktoré neboli zdokladované.

Súd sa na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil nasledujúcimi listinnými dôkazmi z trestného spisu sp. zn. 3T/42/2018.

Zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva z 19. 07. 2017 uzavretej medzi budúcim kupujúcim L&M Financ s.r.o. a budúcim predávajúcim Tatrademont s.r.o. je zistiteľné, že táto bola podpísaná za budúceho predávajúceho obžalovaným. Predmetom zmluvy bol záväzok uzavrieť do 30. 07. 2017 kúpnu zmluvu na stroj LOCUST 753 VIN:N. za kúpnu cenu 27 600 eur, ktorá mala byť zaplatená v dvoch splátkach: 1. platba 18 000 eur a 2. platba 9 600 eur. Obžalovaný k tomu na hlavnom pojednávaní uviedol, že po prevode peňažných prostriedkov svedkovi Y. z kúpnej ceny vrátil 3 000 eur s tým, že ich dáva spoločnosti L&M Finance s.r.o.

Z emailovej komunikácie z 30. 07. 2017 vyplýva, že odosielateľom správy bol Jiří Kvasnička a adresátom E.X. D.. Obsahom bolo odvolanie generálneho plnomocenstva E. D. dňom 30. 07. 2017 o 18:50 SEČ zo strany konateľa firmy Tatrademont s.r.o. Jiřího Kvasničku a zákaz vykonávať akékoľvek právne úkony a úkony obsiahnuté v generálnom plnomocenstve.

Z generálneho plnomocenstva je zistiteľné, že konateľ spoločnosti Tatrademont s.r.o. Ing. Jiří Kvasnička splnomocnil 02. 11. 2015 E. D., aby spoločnosť zastupoval vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa spoločnosti a vykonával k tomu všetky potrebné úkony vymenované v plnomocenstve vrátane zastupovania spoločnosti v konaniach pred obchodnými partnermi, podpisovania akýchkoľvek obchodných dokumentov, zmlúv a vykonávanie iných s tým súvisiacich právnych úkonov.

Zo žiadosti o predčasné ukončenie zmluvy o financovaní vyplýva, že 21. 07. 2017 obžalovaný túto vyplnil v mene spoločnosti Tatrademont s.r.o. Obsahom žiadosti bolo predčasné ukončenie zmluvy o financovaní číslo XXXXXXXX s predmetom LOCUST 753 čo najskôr z dôvodu predaja stroja.

Z emailovej komunikácie, je zrejmé, že E. D. komunikoval s D. W., zamestnancom UniCredit Leasing Slovakia a.s. Z komunikácie vyplýva, že obžalovaný poslal email 15. 07. 2017, v ktorej oznámil, že záväzky spoločnosti Tatrademont s.r.o. budú uhradené najneskôr do 21. 07. 2017 a zároveň požiadal o vypočítanie predčasného vyplatenia zmluvy o financovaní č. XXXXXXXX. D. W. na email obžalovaného odpovedala 17. 07. 2017 s tým, že predbežná cena k júlu 2017 bola 17 369,46 eur a oznámila, že v prípade záujmu o predčasné ukončenie zmluvy je potrebné zaslať vypísanú a podpísanú žiadosť emailom alebo poštou. Záverom oznámila, že žiadosti o predčasné ukončenie sa prijímajú do 20. dňa v mesiaci. Obžalovaný 18. 07. 2017 poslal L. H. screenshoty zaplatených leasingov.

Z odňatia generálneho plnomocenstva z 30. 07. 2017 vyplýva, že Ing. Jiří Kvasnička ako splnomocniteľ odvolal generálnu plnú moc E. D.S. ako splnomocnencovi v plnom rozsahu.

Z výpisu z účtu Tatrademont s.r.o. za mesiac júl 2017 vyplývajú pohyby na účte v tomto mesiaci. Dňa 17. 07. 2017 bolo z účtu vybratých prostredníctvom CASHBOXu spolu 2 700 eur. Dňa 18. 07. 2017 bolo z účtu vybratých prostredníctvom CASHBOXu spolu 1 000 eur. Dňa 19. 07. 2017 bola na účte prijatá platba 18 000 eur od platiteľa L&M Financ s.r.o. V rovnaký deň bol obžalovaným vykonaný výber z účtu v hotovosti vo výške 10 000 eur, ako aj výber z bankomatu vo výške 3 000 eur. Dňa 20. 07. 2017 bola vybratá z bankomatu suma 400 eur a prostredníctvom CASHBOXu suma 600 eur. Dňa 21. 07. 2017 bola vybratá z bankomatu suma spolu 3000 eur, ako aj výber z účtu v hotovosti vykonaný obžalovaným vo výške 700 eur. Dňa 24. 07. 2017 bola na účte prijatá platba 9 600 eur od platiteľa L&M Finance s.r.o. V rovnaký deň bol obžalovaným vykonaný výber z účtu v hotovosti vo výške 5 500 eur a výber z bankomatu vo výške 3 000 eur. Dňa 25. 07. 2017 bolo z účtu vybratých prostredníctvom CASHBOXu spolu 690 eur.

Z odpovede UniCredit Leasing Slovakia a.s. z 23. 04. 2017 je zrejmé obžalovaný ich kontaktoval 15. 07. 2017, kedy požiadal o vypočítanie predčasného vyplatenia zmluvy, na čo mu bola zaslaná odpoveď, v ktorej bol informovaný o predbežnej cene. V prípade záujmu o predčasné ukončenie bolo potrebné zaslať vypísanú a podpísanú žiadosť späť. Žiadosť od obžalovaného im nebola doručená. Zmluva nebola predčasne ukončená na žiadosť nájomcu.

V emaily, ktorý obžalovaný odoslal UniCredit Leasing 22.07.2017 uviedol, že posíla vyplnenú žiadosť a žiadal o jej kladné vybavenie a zaslanie údajov k predčasnému vyplateniu zmluvy.

Z plnomocenstva L&M Financ s.r.o. je zrejmé, že splnomocniteľ L&M Finance s.r.o. ako splnomocniteľ splnomocnil 01. 01. 2017 Š. Y. ako splnomocnenca, aby splnomocniteľa zastupoval pri všetkých právnych úkonoch.

Z preberacieho protokolu na LOCUST 753 je zrejmé, že stroj bol odovzdaný spoločnosti UniCredit Leasing 11. 09. 2017 v Bratislave z dôvodu, že je predmetom leasingu, ktorý nebol vyplatený zo strany Tatrademont, s.r.o.

Z technického preukazu k stroju LOCUST 753 vyplýva, že ako vlastník vozidla bola zapísaná spoločnosť UniCredit Leasing a.s., a ako držiteľ vozidla spoločnosť Tatrademont, s.r.o.

Z výpisu z Obchodného registra na spoločnosť L&M Financ s.r.o. vyplýva, že konateľom spoločnosti je od 01. 01. 2013 Ľuboslav Milčík.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní taktiež oboznámil nasledujúcimi listinnými dôkazmi z trestného spisu sp. zn. 3T/43/2018.

Z výpisu z účtu Tatrabanka a.s. z 31. 12. 2016 vyplýva, že k 31. 12. 2016 bol na účte R. XXXX XXXX XXXX XXXX patriaci spoločnosti Tatrademont s.r.o. zostatok 360,96 eur. Výpisy boli aj súčasťou znaleckého posudku a boli predmetom znaleckého dokazovania.

Z potvrdenia o vkladu v hotovosti vyplýva, že 31. 07. 2017 obžalovaný vložil na účet Tatrademont s.r.o. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 400 eur.

Z emailovej komunikácie medzi Sociálnou poisťovňou a Jiřím Kvasničkom z 07. 07. 2017, ktorá bola v kópii poslaná obžalovanému, vyplýva, že spoločnosť Tatrademont, s.r.o. mala nedoplatok na poisťnom za mesiac máj 2017 vo výške 153,07 eur, za mesiac júl 2017 vo výške 151,69 eur.

Podľa výzvy z 21. 08. 2017 vyhotovenej Jiřím Kvasničkom ako konateľom Tatrademont s.r.o. adresovanej obžalovanému, žiadal o vydanie pokladne spoločnosti Tatrademont s.r.o., ktorej zostatok bol 57. 907,88 eur, taktiež motorových vozidiel, všetkých účtovných dokladov, zmlúv a iných dokumentov vo vlastníctve Tatrademont s.r.o.

Zo zoznamu odovzdaných dokladov vyhotoveného A. H. je zrejmé, aké doklady za roky 2014, 2015 a 2016 boli odovzdané obžalovanému.

Z odpovede Tatrabanka a.s. z 05. 04. 2018 je zistiteľné, že účet Tatrademont s.r.o. číslo R. XXXX XXXX XXXX XXXX bol otvorený 28. 03. 2014. Dispozičné oprávnenia k účtu mal Jiří Kvasnička v období od otvorenia účtu až do súčasnosti a obžalovaný ako disponent samostatne od 03. 03. 2017 do 31. 07. 2017. K účtu boli vydané tri platobné karty: Visa Elektron č. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno Ing. Jiří Kvasnička, aktívna od 18. 04. 2014 do 16. 09. 2016; Visa Elektron č. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno Ing. Jiří Kvasnička, aktívna od 30. 11. 2015 do 29. 07. 2017 a Visa Elektron č. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno Ing. Jiří Kvasnička, aktívna od 20. 09. 2016 do 29. 07. 2017.

Zo správy UniCredit Leasing Slovakia a.s. z 30. 04. 2018 je zistiteľné, že spoločnosť Tatrademont s.r.o. mala uzatvorené tri zmluvy: XXXXXXXX - predmet Šmykom riadený nakladač LOCUST 753; XXXXXXXX - predmet Minihydraulické pásové rýpadlo CAT 302.7D CR a XXXXXXXX - predmet univerzálny nakladač LOCUST L 903 Speed. Splátky splatné k 5. dňu v mesiaci boli hradené s oneskorením. Z dôvodu nedoplatkov na všetkých troch zmluvách boli zadané 18. 08. 2017 na inkasné riešenie. Z dôvodu nedohradenia nedoplatkov boli predmety odobraté: XXXXXXXX XX. XX. XXXX; XXXXXXXX XX. XX. XXXX C. XXXXXXXX XX. XX. XXXX. Nedoplatok predstavoval 8 504,93 eur.

Z predložených fotografií je zrejmé, že H. K. C. H. F. participovali na spoločnosti. Odfotografované vozidlá s reklamou spoločnosti Tatrademont s.r.o. boli súkromnými vozidlami F. C. K.. Vizitky spoločnosti Tatrademont s.r.o. zneli na obžalovaného, ako aj na K. C. F..

Obžalovaným predloženého „Súkromného znaleckého posudku“ č. XX/XXXX z 05. 05. 2017 vyhotoveného A. G. G. pre zadávateľa Tatrademont s.r.o. je zrejmá znalcom vypočítaná všeobecná hodnota nehnuteľností zapísaných na LV XXX v k. ú. Nemce, konkrétne troch stavieb a pozemku parcela č. XXX/X vo výške 165 000 eur. Odhadovanú cenu pozemku parcela č. XXX/X znalec vyčíslil na 96 256,80 eur.

Podľa výpisu z Listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností v ňom zapísaných je spoločnosť Tatrademont s.r.o. Titulom nadobudnutia nehnuteľností je zápisnica o opakovanej dražbe č. XX-XXK XXX/XX-R. z 27. 10. 2016 - čz 162/2016. Obžalovaný k tomu uviedol, že nehnuteľnosti nadobudol na základe dražby nie ako fyzická osoba, ale pre Tatrademont s.r.o., keďže nemohol nehnuteľnosti nadobúdať do svojho vlastníctva. Pozemok predstavoval jeho vklad do spoločnosti Tatrademont s.r.o.

\*\*\*

Pokiaľ ide o náležité zistenie skutkového stavu veci a hodnotenia dôkazov, súd považuje za potrebné na úvod tejto časti odôvodnenia zosumarizovať všetky základné pravidlá a zásady týkajúce sa týchto skutočností.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní sú prokurátor a policajt.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd pripomína, že podľa § 2 ods. 15 Trestného poriadku, trestné stíhanie pred súdom je možné len na základe návrhu alebo obžaloby podanej prokurátorom, ktorý v konaní pred súdom obžalobu alebo návrh zastupuje.

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok upravuje akuzačný princíp, podľa ktorého sú procesné funkcie prokurátora, obhajcu a sudcu rozdelené medzi rôzne subjekty, na rozdiel od inkvizičného princípu, kde tieto procesné funkcie boli sústredené u jednej osoby. Z toho potom vyplýva, že v rámci kontradiktórneho konania je dôkazné bremeno na prokurátorovi a teda je zodpovedný za výsledok obžaloby.

\*\*\*

Ku skutku 1/ rozsudku:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný na základe generálneho splnomocnenia konateľa Ing. Jiřího Kvasničku zo dňa 02. 11. 2015, v mene spoločnosti Tatrademont s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Smreková 13, IČO 47 751 550 na strane budúceho predávajúceho uzatvoril so spoločnosťou L&M Financ s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 41, Zvolen, IČO 46 925 244 na strane budúceho kupujúceho v Banskej Bystrici dňa 19. 07. 2017 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve o prevode vlastníckeho práva na predmet kúpy šmykom riadeného nakladača LOCUST 753, VIN N. v kúpnej cene 27 600 eur vrátane DPH, pričom na základe tejto zmluvy bola spoločnosťou L&M Financ s.r.o. uhradená kúpna cena za tento predmet kúpy vo dvoch splátkach, a to dňa 19. 07. 2017 vo výške 18 000 eur a dňa 24. 07. 2017 vo výške 9 600 z účtu spoločnosti L&M Financ, s.r.o. na účet spoločnosti Tatrademont s.r.o., z ktorej sumy bolo kupujúcemu vrátené 3 000 eur. Po uhradení celej kúpnej ceny kupujúca spoločnosť L&M Financ, s.r.o. a po jeho prevzatí zistila, že zo strany spoločnosť Tatrademont s.r.o., nedošlo k predčasnému splateniu lízingovej zmluvy na uvedené vozidlo, teda nebolo majetkom spoločnosti Tatrademont s.r.o., ale je majetkom leasingovej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., čím týmto svojim konaním obžalovaný uviedol zástupcu spoločnosti L&M Financ, s.r.o., do omylu v otázke vlastníctva vozidla a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 24 600,- €. Obžalovaný D. je zo spáchania tohto skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov Y., H., ktorí jednoznačne uviedli, že v čase zaplatenia kúpnej ceny ich obžalovaný ubezpečoval, že leasing na stroji, ktorý bol predmetom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, bol vyplatený. Listinnými dôkazmi však bol preukázaný opak, teda, že kúpna cena v dvoch platbách na účet spoločnosti Tatrademont s.r.o. prišla, avšak leasing nebol vôbec vyplatený, teda ani pred uzavretím zmluvy, ani v priebehu plnenia L&M Financ s.r.o., ako ani po zaplatení kúpnej ceny. Spoločnosť L&M Financ s.r.o. musela spoločnosti UniCredit Leasing a.s. leasingové vozidlo vrátiť. Z výpovedí svedkov Y., H. ako aj obžalovaného bolo preukázané, že z kúpnej ceny 27 000 eur, obžalovaný v hotovosti vybral a vrátil svedkovi Y. 3 000 eur. Skutočná kúpna cena za stroj teda predstavovala 24 600 eur, ako to potvrdil aj svedok H.Č.. Spoločnosti L&M Financ s.r.o. bola teda spôsobená škoda len v rozsahu 24 600 eur, nie vo výške 27 000 eur, ako to bolo uvedené v obžalobe. Námitka prokurátora, že svedok H. (konateľ poškodenej spoločnosti) o vrátenej sume 3 000 eur nevedel, nie je pre právne posúdenie skutku podstatná. Pri zmluvnom vzťahu spoločnosť L&M

Financ s.r.o. zastupoval Y. na základe plnomocenstva udeleného svedkom Milčíkom ako konateľom spoločnosti L&M Financ s.r.o. Vzhľadom na túto skutočnosť, je nevedomosť svedka Milčíka ohľadom vrátenej sumy 3 000 eur, na posúdenie skutku, ktorého sa dopustil obžalovaný, právne nevýznamná. Ide o vnútorný vzťah medzi svedkami Y. C. H., ktorí vtom čase pri prevode veci obe spoločnosti zastupovali. Keďže z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že škoda spôsobená žalovaným skutkom predstavuje len 24 600 eur, teda väčšiu škodu (prevyšujúcu 2 660,- € avšak menej ako 26 600 eur), súd prekvalifikoval obžalobou žalovaný skutok ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na miernejší trestný čin, a to prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Žalovaného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok. Na trestnosť páchatela sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu alebo, aby využil iného omyl, a tak sa na jeho úkor obohatil. Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel takým konaním inému spôsobil väčšiu škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy (2 660 eur). Ide o úmyselný trestný čin.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného E. D. kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa obohatil na škodu spoločnosti L&M Financ s.r.o. získaním kúpnej ceny za stroj tým, že uviedol svedka Y., splnomocneného zástupcu spoločnosti L&M Financ s.r.o., do omylu v otázke splnenia podmienok zmluvy k budúcej kúpnej zmluve v tom, že v čase uzatvorenia tejto zmluvy svedkovi Y. mylne uviedol, že leasing na stroj je vyplatený, hoci tomu tak nebolo, a obžalovaný D. nevyvinul žiadnu aktivitu, aby leasing viažuci sa na stroj vyplatil, ale predal ho a následne odovzdal do faktickej držby spoločnosti L&M Financ s.r.o., hoci nebol na to oprávnený, keďže vlastníkom stroja bola leasingová spoločnosť UniCredit Leasing a.s. Poškodenej spoločnosti L&M Financ s.r.o. takýmto konaním spôsobil škodu vo výške 24 600 eur.

Spoločnosť L&M Financ s.r.o. si v trestnom konaní náhradu škody neuplatnila, pretože si svoj nárok na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny uplatnila v civilnom procese.

\*\*\*

Ku skutku 2/ rozsudku:

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe udelenej generálnej plnej moci obžalovanému E. D. zo dňa 02. 11. 2015 v Banskej Bystrici spoločnosťou Tatrademont s.r.o., so sídlom Smreková 13, 974 05 Banská Bystrica, na základe ktorej mal zastupovať menovanú spoločnosť vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa spoločnosti, čo však zneužil vo svoj prospech a to tým, že v období od 12. 12. 2016 do 24. 07. 2017 na viackrát vyberal prostredníctvom platobnej karty z rôznych miest v Banskej Bystrici finančné prostriedky z podnikateľského účtu spoločnosti, vedeného v Tatrabanka, a.s. číslo účtu IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX a to v celkovej výške 14 194,80 €, pričom tieto výbery a použitie finančných prostriedkov nevedel konateľovi spoločnosti Ing. Jiřímu Kvasničkoví, riadne vysvetliť a vydokladovať, a taktiež spôsobil aj schodok peňažných prostriedkov na pokladni spoločnosti vo výške 48 541,50 eur, ktoré použil na bližšie nezistený účel, čím spôsobil spoločnosti Tatrademont s.r.o. celkovú škodu vo výške 62 736,30 eur. Obžalovaný spáchanie predmetného skutku popiera, avšak zo spáchania z trestnej činnosti ho usvedčujú výpovede svedkov Kvasničku, H., rovnako tak závery znaleckého posudku znalkyne A. C. R., ako aj listinné dôkazy.

Z výpovedí svedkov Kvasničku a H., ako aj z výpovede znalkyne bolo jednoznačne preukázané, že v rozhodujúcom období od 12. 12. 2016 do 24. 07. 2017 mal platobnú kartu k dispozícii obžalovaný E. D., ktorý vykonával prostredníctvom nej výbery z podnikateľského účtu Tatrademont s.r.o. na rôznych miestach v Banskej Bystrici. Obžalovaný ani nepopieral, že výbery z účtu vykonával, avšak spochybňoval, že by vybrané finančné prostriedky použil pre vlastné potreby. Svedkyňa H., ktorá pre obžalovaného D. vykonávala účtovné služby, obžalovaného opakovane upozorňovala, že vybrané finančné prostriedky nie sú nijako dokladované. Skutočnosť, že na podnikateľskom účte sa nachádzal schodok vzniknutý nepreukazovaním vybraných peňažných prostriedkov potvrdila aj znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku. Obhajobu obžalovaného, ktorý tvrdil, že peňažné prostriedky vyberal z podnikateľského účtu v noci z CASHBOXov z dôvodu, že výbery v bankomatoch banky boli spoplatnené, a že práve nočný čas je tým časom, kedy pracovali, keďže predmetom činnosti Tatrademont, s.r.o. bolo odhrňanie snehu, súd považuje za účelovú v snahe zbaviť sa trestnej

zodpovednosti. Spoločnosť Tatrademont, s.r.o. mala predplatený balík služieb, v rámci ktorého mal obžalovaný možnosť vyberať finančné prostriedky bez poplatku. Výbery v herniach prostredníctvom CASHBOXov taktiež boli spolplatnené. Ak by aj vyberal peniaze takýmto spôsobom, uvedené nijako neoslabuje závery obžaloby v tom, že použitie finančných prostriedkov žiadnym spôsobom nedokladoval.

Súd sa v danom prípade nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku podľa obžaloby, kde bolo jeho konanie kvalifikované ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, keď mal za to, že obžalovaný Gajdoš si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. Súd z vykonaného dokazovania nemal preukázané naplnenie skutkovej podstaty zločinu sprenevery, teda, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu. V danom prípade nebolo vôbec preukázané, že by si obžalovaný peniaze ponechal pre vlastnú potrebu a nebolo tiež preukázané, akým spôsobom s chýbajúcimi finančnými prostriedkami naložil a teda, ako sa obohatil. Konaním obžalovaného nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu sprenevery v otázke zverenej veci. Peňažné prostriedky na účte spoločnosti Tatrademont s.r.o. neboli zverenou vecou ako to predpokladá skutková podstata tohto trestného činu. Obžalovanému neboli finančné prostriedky zverené, odovzdané, či požičané s tým, aby s nimi nakladal určitým spôsobom. V tejto súvislosti súd poukazuje na faktické vzťahy v spoločnosti Tatrademont s.r.o. a na postavenie obžalovaného v nej. Z dokazovania vyplýva, že Jiří Kvasnička splnomocnil obžalovaného generálnym plnomocenstvom v rozsahu v ňom uvedenom. Generálne plnomocenstvo predstavovalo spôsob, ktorým obžalovaný mohol vykonávať podnikateľský zámer bez toho, aby bol v obchodnom registri vedený ako konateľ, prípadne spoločník. Obžalovaný ako sám uviedol, vzhľadom na svoje predchádzajúce obchodné neúspechy nemohol vykonávať podnikateľskú činnosť. Využil teda nezáujem svedka Kvasničku, konateľa a jediného spoločníka spoločnosti Tatrademont, s.r.o., ďalej podnikáť v tejto obchodnej spoločnosti. V obchodnom registri bol ako štatutárny zástupca spoločnosti Tatrademont s.r.o. vedený síce svedok Kvasnička, avšak tento bol v spoločnosti neaktívny. Všetky podnikateľské aktivity, celú činnosť spoločnosti Tatrademont s.r.o. vykonával obžalovaný D., neskôr spoločne so H. K. C. H. F.. Obžalovaný D. bol teda faktickým (tzv. skrytým) konateľom spoločnosti Tatrademont s.r.o., uzatváral zmluvy, dojednával obchody, zákazky, komunikoval s účtovníčkou. Svedok Kvasnička označil jeho účasť na podnikaní spoločnosti Tatrademont s.r.o. ako tiché spoločenstvo. Vzhľadom na náležitosti zmluvy o tichom spoločenstve podľa Obchodného zákonníka, ktorá v danom prípade uzavretá nebola, nešlo o tiché spoločenstvo v zmysle Obchodného zákonníka, ale o istú ústnu dohodu o vedení spoločnosti medzi svedkom Kvasničkom a obžalovaným podobajúcu sa skôr na obchodný záväzkový vzťah medzi štatutárnym orgánom a obchodnou spoločnosťou (§ 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka), ako na tiché spoločenstvo (§ 673 Obchodného zákonníka). Obžalovaný D. fakticky vykonával funkciu konateľa a zároveň spoločníka Tatrademont s.r.o., ktorý sa podieľal na obchodnom vedení spoločnosti Tatrademont s.r.o. Ako faktický konateľ bol povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov (§ 135a Obchodného zákonníka). Keďže z listinných dôkazov, ako aj zo znaleckého dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný D. vykonával finančné pohyby a vyberal finančné prostriedky, ktoré nebol schopný hodnoverne zdokladovať, nekonal s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k majetku spoločnosti Tatrademont s.r.o., a už vôbec nie v záujme spoločnosti Tatrademont s.r.o. V konaní však nebol preukázaný ani nepriamy úmysel obžalovaného D., teda, že by vyberal finančné prostriedky v úmysle porušovať povinnosti riadneho hospodára s majetkom spoločnosti Tatrademont s.r.o. Žalovaný skutok preto súd prekvalifikoval na prečin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona.

Žalovaného trestného činu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona sa dopustí, kto z nedbanlivosti inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Objektom tohto trestného činu je cudzí majetok. Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby inému spôsobil škodu, aspoň značnú, tým, že poruší povinnosť ustanovenú právnym predpisom alebo právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok. Podstatou tohto konania je, že vznikla škoda, a nie, či sa páchatel' alebo iná osoba obohatila uvedeným konaním. Škodou sa rozumie akékoľvek zmenšenie hodnoty opatrovaného alebo spravovaného majetku, vrátane toho, ak nenastane obvyklý prírastok na majetku. Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel' takým konaním inému spôsobil aspoň značnú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca 266 eur. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy (26 600 eur). Ide o nedbanlivostný trestný čin.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného E.Á. D. potom kvalifikoval ako prečin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona, pretože obžalovaný D. z nebanlivosti spôsobil spoločnosti Tatrademont s.r.o. škodu vo výške 62 736,30 eur (značná škoda) tým, že porušil povinnosť vyplývajúcu z Obchodného zákonníka riadne spravovať majetok spoločnosti Tatrademont s.r.o., tým, že nebol schopný zdokladovať použitie ním vybraných finančných prostriedkov. Obžalovaný D. konal minimálne v rozsahu nevedomej nebanlivosti, keď ako tzv. skrytý konateľ spoločnosti Tatrademont s.r.o., mohol a mal vedieť, že nevydokladovaním použitia finančných prostriedkov poruší povinnosť riadne spravovať majetok spoločnosti Tatrademont s.r.o.

\*\*\*

K osobe obžalovaného E. D. bolo zistené, že v mieste trvalého bydliska nebol priestupkovo riešený. K spôsobu života obžalovaného D. pred spáchaním súdeného trestného činu (rok 2016, 2017) z výpisu evidencie priestupkov zistil, že tento bol sedemkrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný D. má tri záznamy, z toho dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2014 z 20. 03. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2015 z 22. 07. 2015 právoplatným 22. 07. 2015, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace s určením skúšobnej doby na 2 roky a 8 mesiacov do 22. 03. 2018.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného E.Á. D. pôsobiť, súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona. Ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, spôsobu spáchania činu a jeho následku, z možnosti nápravy, osobných pomerov obžalovaného a skúmal aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U osoby obžalovaného súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Obžalovanému však priťažovali dve okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už za trestný čin odsúdený. Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodoval o uložení trestu osobe obžalovaného. Súd obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy, a to prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu 1 rok až 5 rokov a prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 238 Trestného zákona, pre ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu až na 2 roky. Súd mu preto ukladal trest ako úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona. Prísnejší trest Trestný zákon ustanovuje pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia súd ukladal obžalovanému trest. Trestná sadzba sa pri prevahe priťažujúcich okolností upravuje, pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, na trestnú sadzbu 2 roky a 4 mesiace (28 mesiacov) až 5 rokov. Vzhľadom na uvedené, súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pri spodnej hranici takto modifikovanej trestnej sadzby, a to vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Takto vymeraný trest súd vyslovil ako nepodmienečný, nakoľko neprichádzalo do úvahy uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák., pretože obžalovaný predmetné skutky spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/56/2014 z 20. 03. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2015 z 22. 07. 2015 právoplatným 22. 07. 2015. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného E. D. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, resp. predchádzajúci výkon trestu mu bol amnestiou zo dňa 2.1.2013 podľa čl. II odpustený so zahladením.

Poškodená spoločnosť Tatrademont s.r.o. si v trestnom konaní uplatnila škodu vo výške 62 736,30 eur. Vzhľadom na to, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný mal na poškodenú spoločnosť previesť nehnuteľnosť, je zrejmé, že v tomto smere bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie k výške hodnoty predmetnej nehnuteľnosti. Nakoľko ďalšie dokazovanie by presiahlo potreby trestného konania a neprimerane by ho predĺžilo, preto súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Tatrademont s.r.o., odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

\*\*\*

K bodu II rozsudku.

Konanie obžalovaného bolo v bode 2/ obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3 Pv 328/17 zo dňa 15. 06. 2018, kvalifikované ako prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Banskej Bystrici v bližšie nezistenom čase najneskôr dňa 28. 10. 2015 s podvodným úmyslom uviedol H. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. P. Č.. XXXX/XX, L. L. do omylu tvrdiac, že je E. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. Z.. X. XXXX/XX, J. splnomocnený k prevodu jednej tretiny obchodného podielu E. F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o. IČO 47 751 550, so sídlom Smreková 13, Banská Bystrica a túto časť obchodného podielu E. F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o. ponúkol H. F. na predaj za sumu 10 867,- € s tým, že ak H. F. uhradí sumu 10 867,- € na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 31. 12. 2015 dôjde k uzavretiu zmluvy o prevode časti obchodného podielu a kúpna cena za prevod časti obchodného podielu bude vložená do spoločnosti Tatrademont s.r.o., ktorá ju použije na úhradu akontácie za stroj LOCUST L 753, čomu H. F. uveril, a po tom, čo dňa 28. 10. 2015 na základe pokynu E. D. poukázal sumu 10 867,- € na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom a disponentom je U. X., X.. XX. XX. XXXX, V. L. N.. X. M. Č.. XXX/XX, X., priateľka E. D., k prevodu časti obchodného podielu už nedošlo a E. D. tieto peniaze použil ku svojmu prospechu tak, že dňa 30. 10. 2015 bola na účet Tatrademont s.r.o. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prijatá platba z účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 5 000,- € označená ako Pôžička U. X. - V. R..K..S., čím poškodenému H. F.H., X.. XX. XX. XXXX, V. L. P. XXXX/XX, L. L. vznikla škoda vo výške 10 867 eur.

Obžalovaný E. D. k tomuto skutku uviedol, že H. F. spoznal cez H. K.F.. K sume 10 867 eur prišli s K. spoločne po posúdení, aký majetok získali, zhodnotili. Oficiálne išlo o majetok firmy Tatrademont s.r.o. Vo firme boli dva stroje. Tým, že mal prísť F. ako tichý spoločník, dali si zistiť, koľko by predstavoval jeho podiel. Suma 10 867,- € sedí so sumou akontácie, ktorú firma Tatrademont s.r.o. dávala UniCredit a.s. na stroj. Dohodli sa, že akontácia bude vlastne vstupným vkladom F. do spoločnosti Tatrademont s.r.o. V kaviarni sa dohodli, že peniaze musí poslať cez banku s označením pôžička. F. však povedal, že peniaze pošle obžalovanému, nech on s tým urobí, čo má. Nakoľko nemal účet, povedal F., aby poslal peniaze na účet jeho priateľky pani X.Í., z ktorého sa peniaze pošlú na účet firmy Tatrademont s.r.o. Pri platbe bolo napísané, že ide o platba- stroje. F. vedel komu posielal, vedel, za čo ich posielal. Nemohol F.H. sľuobiť žiadny prevod obchodného podielu, keďže generálne plnomocenstvo mal až od 11. mesiaca, kedy Kvasnička odchádzal do zahraničia a on bol jediný, ktorý sa chodu spoločnosti rozumel. Vždy však o firme rozhodovali traja, on, K. C. F.. Peniaze, ktoré F. vložil do firmy sa použili na zaplatenie stroja. Obžalovaný dodal, že nebol nadriadený, len kontroloval činnosti. Všetci traja boli rovnocenní.

Svedok - poškodený H. F. ku skutku uviedol, že s obžalovaným mali spolu podnikáť v spoločnosti Tatrademont s.r.o. S obžalovaným sa spoznali cez kamaráta H. K.. V tom čase bol nezamestnaný. Stretávali sa v kaviarni. Obžalovaný ho presviedčal, že je konateľom v spoločnosti Tatrademont s.r.o. Následne do tejto spoločnosti vložil 10 800 eur, nakoľko sa chcel stať jej spoločníkom. Peniaze poslal cez internetbanking so správou „platba za stroje“. Neoveroval si v obchodnom registri, kto je konateľom Tatrademont s.r.o. Ústne sa dohodli, že vloží peniaze do spoločnosti, a za to bude podielnikom vo firme. Obžalovaný mu ukázal generálne plnomocenstvo, podľa ktorého bol splnomocnený Jiřím Kvasničkom. Nevedel, akým spôsobom sa prevádza obchodný podiel. Peniaze posielal na účet, ktorý mu napísal obžalovaný. V tom čase nevedel, že účet nie je obžalovaného. Za poskytnuté peniaze sa kúpil stroj LOCUST 753. Požičaná suma mala predstavovať hodnotu jeho podielu v Tatrademont s.r.o. Vo firme pracoval na stroji. Bol zamestnaný ako dohodár pár mesiacov. Inak v spoločnosti fungoval neoficiálne, bez funkcie. Stále sa domáhal prevodu obchodného podielu. Kontaktoval aj Jiřiho Kvasničku, no ten mu povedal, že všetko riadi obžalovaný. Nemal platobnú kartu, ani nedisponoval žiadnymi peniazmi. Všetko išlo cez obžalovaného, všetko riešil. Peniaze nedával do spoločnosti len preto, aby bol tichým spoločníkom.

Svedok H. K. uviedol, že s obžalovaným boli kamaráti asi od roku 2014. V čase uvedeného skutku pracoval ako príslušník PZ do konca roku 2016. Vo firme Tatrademont s.r.o. nebol tichým spoločníkom. H. F. zoznámil s obžalovaným. F. s obžalovaným riešili jeho podiel vo firme. Za peniaze, ktoré vkladal F., mali byť kúpené stroje do firmy. F. mal byť tretinovým spoločníkom, mal poslať peniaze na účet, nevedel však na aký. Účelom platby malo byť kúpa stroja. Všetko sa točilo okolo stroja, ktorý sa potom aj kúpil. Uviedol, že platobnú kartu od Tatrademont s.r.o. nemal. Pre firmu robil reklamu tým, že mal reklamu na aute, ako aj tým, že spoločnosti predal stroj, robil aj na svojom dome. Na stroji chodil vypomáhať, poradiť, pomôcť. Osobou oprávnenou konať za spoločnosť bol obžalovaný.

Svedkyňa U. X. uviedla, že s obžalovaným v minulosti žila v spoločnej domácnosti, pozná ho od roku 2009, žili spolu takmer osem rokov, do roku 2017. K samotnej veci uviedla, že obžalovaný pôsobil v spoločnosti Tatrademont, s.r.o., ktorá sa v tom období zaoberala stavebnými prácami a odhŕňaním snehu. V spoločnosti Tatrademont, s.r.o. bol konateľom Jiří Kvasnička a obžalovaný mal plnomocenstvo na zastupovanie tejto spoločnosti, podpisoval všetky zmluvy, zháňal zákazky. Pre spoločnosť pracovali aj H. K. C. H. F.. Ďalej uviedla, že na osobný účet jej prišli finančné prostriedky asi vo výške 10 800 eur. Boli to peniaze za nejaký stroj pre Tatrademont s.r.o. V tom období, keď jej prišli peniaze, mal vstúpiť do firmy F., a vtedy sa kupoval aj stroj. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či táto suma mala slúžiť ako obchodný podiel F. v spoločnosti Tatrademont s.r.o. Od obžalovaného mala vedomosť, že finančné prostriedky mali byť určené na kúpu stroja. Účet bol na jej meno, avšak disponoval s ním obžalovaný, keďže nemohol mať vlastný účet, nakoľko mal exekúcie. Účtovne boli peniaze prevedené finančné prostriedky z Tatrademont s.r.o., ale fyzicky ich nedostala.

Z potvrdenia o vykonaní platby vystaveného UniCredit Bank a.s. z 06. 09. 2017 vyplýva, že H. F. poslal z účtu IBAN R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 10 867 eur so správou pre príjemcu „platba za stroje“.

Z emailovej komunikácie medzi obžalovaným ako odosielateľom a H. a Kvasničkom ako príjemcami odoslanej 29. 10. 2015 je zrejmé, že obžalovaný oznamoval, že vložil na účet Tatrademont s.r.o. 5 980 eur a 5 000 eur ako pôžičku U. X., pričom malo ísť o peniaze, ktoré vyplácal F. a jeho časť akontácie za stroj LOCUST L 753 v kúpnej cene 10 980 eur, ako to vyplýva z pripojenej faktúry dodávateľa AUSTRO SERVIS s.r.o.

Z emailovej komunikácie medzi odosielateľom H. F. a príjemcom obžalovaným v kópii H. K.F. odoslanej 28. 10. 2015 je zrejmé, že odosielateľ oznamoval, že poslal obžalovanému peniaze za stroje 10 867 eur.

Z odpovede Tatrabanka, a.s. z 24. 10. 2017 vyplýva, že účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX patril Tatrademont s.r.o., zakladal ho 28. 03. 2014 Jiří Kvasnička. 29. 10. 2015 realizoval obžalovaný vklad 5 980 eur. Účet R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol vedený v ZUNO Bank AG pod názvom U. X. od 22. 04. 2013. Dispozičné oprávnenie mala výlučne menovaná.

Podľa výpisu z účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Tatrabanka a.s. patriaceho Tatrademont s.r.o. v období od 28. 10. 2015 do 31. 10. 2015 obžalovaný vložil v hotovosti 29. 10. 2015 na účet vklad 5 980 eur, 30. 10. 2015 bola na účet prijatá platba od U. X. 5 000 eur so správou pre príjemcu „Pôžička U. X. - V. R..K..S..“

Podľa výpisu z účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v ZUNO Bank AG patriaceho U. X. 29. 10. 2015 prišla na účet suma 10 867 eur so správou „platba za stroje“. V rovnaký deň odišla z účtu suma 5 000 eur na účet Tatrademont s.r.o, so správou „Pôžička U. X. - V. R..K..S..“.

Z emailovej komunikácie od účtovníčky H. z 30. 10. 2017, Z. H. vyplýva, že oznamovala, pôžička 5 000 eur bola vrátená X. 28. 12. 2016 v hotovosti.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný tak, ako ho opísal prokurátor v obžalobe. Výsluchmi obžalovaného, svedkov Kvasničku, K., X., ako aj z listinných dôkazov, bol jednoznačne preukázaný spôsob fungovania spoločnosti Tatrademont s.r.o., ako bol aj popísaný pri skutku 2/ tohto odôvodnenia. V obchodnej spoločnosti Tatrademont s.r.o., v ktorej oficiálne figuroval svedok Kvasnička, v skutočnosti vykonávali podnikateľskú činnosť obžalovaný E. D. a svedkovia K. C. F.. Všetci traja podnikali spoločne, všetci sa podieľali aj vlastnou pracovnou činnosťou na predmete podnikania spoločnosti Tatrademont s.r.o. Každý z nich priniesol do spoločnosti určité hodnoty. Rovnako každý zo spoločnosti istým spôsobom profitoval. Pokiaľ svedok - poškodený H. F. tvrdí, že mal v úmysle odkúpiť obchodný podiel za sumu 10 867 eur, z výpovedí vyššie uvedených svedkov, ako aj emailovou komunikáciou nebolo preukázané, že by sa obžalovaný k takémuto konaniu zaviazal. Nemožno opomenúť, že poškodený H. F. vedel, že konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti je Jiří Kvasnička a preto musel mať vedomosť, že obžalovaný nie je oprávnený na neho previesť obchodný podiel. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že prevod obchodného podielu je možný iba na základe písomnej zmluvy podľa § 115 ods. 4 Obchodného zákonníka. Samotný spôsob vyplatenia uvedenej sumy nemohol preukázať podvodné konanie obžalovaného, keďže suma prevedená na účet X., bola následne prevedená na účet spoločnosti Tatrademont s.r.o. pričom od začiatku bolo účelom prevodu tejto sumy kúpa stroja na podnikateľskú činnosť Tatrademont s.r.o. Táto skutočnosť vyplýva aj z výpovede svedka H. K., z emailovej komunikácie, ako aj z potvrdenia o vykonaní platby (poškodeným) so správou pre príjemcu „platba za stroje“.

Keďže v konaní neboli zo strany obžaloby produkované žiadne také dôkazy, ktoré by nad akúkoľvek pochybnosť preukázali, že obžalovaný konal zámerne, obohatiť sa tým, že uvedie poškodeného H.

F.U.E. do omylu a spôsobí mu väčšiu škodu. Vzhľadom na to, že nebolo dokázané, že skutok, ktorý sa obžalovanému D. kladie za vinu sa stal, súd obžalovaného E. D. spod obžaloby prokurátora oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Nakoľko súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, preto poškodeného H. F. v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.

Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.