

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010340
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518010340.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 18. januára 2019 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený U. G., nar. XX.X.XXXX v D. R., trvale bytom F. XXX, okres D. R., t.č. bytom X. G. XXXX/XX, A. X, T. F.,

je vinný, že

ako otec mal. O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XX, okres Z. H., ktorý je v osobnej starostlivosti matky U. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX, okres Z. H., v mieste trvalého bydliska, v okrese Stará Ľubovňa a na iných miestach v období od 15.1.2017 až doposiaľ neplnil si riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi O. G., hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 4P/106/2015-43 zo dňa 2.2.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.3.2016 a ktorým bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. O. G. mesačne sumou 200,- eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa U. G., čím mu od 15.1.2017 do vydania trestného rozkazu vznikol dlh na výživnom, ktoré bol povinný uhrádzať k rukám matky maloletého dieťaťa, vo výške najmenej 3 330,- eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil si, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ a l/ Trestného zákona a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu
mesiacov.

na 18 (osemnásť)

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.