

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/89/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010782
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318010782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný T. K., N.. XX.XX.XXXX M. Š., Y. X., C. W. F. XXX, Y. Š.,

sa uznáva za vinného, že

v súvislosti s vecou vedenou na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/46/2017 proti jeho osobe, v ktorej je obžalovaný za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa v priebehu mesiaca marec 2017 opakovane vyhrážal poškodenej E. K. a to tým spôsobom, že ak nestiahne svoju výpoveď, tak jej podpáli dom a vystrieľa celú jej rodinu, pričom sa to všetko udialo pri náhodných stretnutiach v obci F. a to pri OD COOP Jednota, pri pošte, pri cintoríne, a taktiež v presne neustálenom časovom období odkedy vypovedala v uvedenej trestnej veci ako svedok sa opakovane vyhrážal poškodenej P. K. na rôznych miestach v obci F., hlavne na obecnom cintoríne, a to tým spôsobom, že jej hovoril, že ju zabije mačetou, pričom ukazoval aj na mačetu, ktorú mal pod bundou, pričom jej prstom na krku naznačoval, že jej odreže hlavu, v úmysle, aby zmenila výpoveď na súde v jeho prospech a dňa 27.01.2018 v obci F. na Š. L. sa opätovne vyhrážal za prítomnosti M. K. a K. K. E. K., ako sa viezla v aute tým spôsobom, že vykrikoval na ňu, že ak to nestiahne a nepovie to na niekoho druhého, že ju zabije, pričom bol rozsudkami Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/260/2009, 1T/237/2009, 2T/253/2012 a 29T/196/2013 odsúdený za spáchanie zločinov,

teda

v trestnom konaní použil hrozbu násillia a hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na stranu trestného konania,

čím spáchal

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/37/2016 zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 06.03.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. f), písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.05.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 07.09.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný. Všetko začalo v roku 2015, keď ako svedok vypovedal proti synovi poškodenej E. K. a proti synovi poškodenej P.A. K., že zbili nejakého chlapca. Odvtedy chodili za ním poškodené aj M. K.Á. a presviedčali ho, aby zmenil svoju výpoveď, čo on nespravil. Toto konanie nehlásil polícii, no bál sa ísť na súd vypovedať proti ich synom a nakoniec musel byť predvedený. Poškodené ho preto obvinili, že strieľal po nejakom chlapcovi vzduchovkou, z čoho je aj obžalovaný. Poškodené mu neustále otravujú život, dávajú na neho trestné oznámenia, všetko len preto, aby zmenil svoju výpoveď. Trestné oznámenie čo podal na poškodené bolo postúpené na priestupok. Ani do obchodu nemôže ísť bez nejakého svedka, aby si poškodené opäť niečo na neho nevymysleli. V obchode sú kamery, takže tam si na neho nič nevymyslia, ale naschvál uvádzajú miesta incidentov, ktoré nie sú monitorované. Je zamestnaný mimo F., chodí na týždňovky preč, cez pracovné dni v obci ani nie je. Mimo pracoval aj v januári 2018, o čom môže predložiť dochádzkovú knihu.

Svedkyňa a poškodená P. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný ju viackrát inzultoval a vyhrážal sa zabitím, konkrétne uviedla incident na cintoríne, kde sa jej vyhrážal, že ju zabije, podpáli jej dom, vytiahol na ňu pohlavný úd a ukázal mačetu, ktorou si prešiel po krku. Presný dátum ani obdobie si nepamätá, zdá sa jej že bolo vtedy teplo. Môže to byť preto, že v inom trestnom konaní svedčila proti nemu pre tú strelbu po chlapcovi, že ho videla utekať na mieste činu. Pre toto sa jej vyhrážala aj jeho matka, že ju zabije, ak nezmení výpoveď. Nemyslí si, že by obžalovaný pracoval, stretáva ho cez deň pri obchode ako postáva a pije, k útokom dochádza za dňa, ona nemá prečo v noci chodiť na cintorín. O týždeň na to sa jej opäť vyhrážal mačetu. Pri týchto incidentoch je niekedy aj E. K., ale obžalovaný si vždy nájde chvíľu a miesto, kde ich nikto ďalší nevidí a sú mimo záber obecných kamier. Vždy pri stretnutiach si prejde prstom po krku a ako prejde okolo potichu jej povie, že ju zabije. Posledný incident bol v sobotu pred pojednávaním (3.11.2018) asi o 11:00, keď jej pri vystupovaní z autobusu pri obchode povedal, že ju zabije a prešiel si s prstom po krku.

Svedkyňa a poškodená E. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že celé sa to začalo po tom, ako svedčila proti obžalovanému, že ho videla utekať so zbraňou po poli. Odvtedy na ňu opakovane slovne útočí, pľuje po nej, ukazuje jej pohlavný úd. Konkrétne uviedla situáciu z januára 2018, keď išli s manželom autom na nákup, videla obžalovaného, ako s iným mužom tlačia káru po pravom okraji cesty v ich smere. Keďže išlo oproti auto, museli pribrzdiť a vtedy sa obžalovaný otočil na nich, vytiahol mačetu a gestikuloval s ňou vzduchu smerom k nim, že ju zabije ak nezmení výpoveď. Takéto incidenty sa dejú aj pri pošte, pri obchode, aj pri cintoríne. Nekričí to na ňu, len keď prechádza okolo tichým hlasom prehodí, že ju zabije, a nejaké vulgarizmy. Ďalší incident mali na cintoríne, na ktorom bola so svojou švagrinou P. K., tam na ňu aj napľul.

Svedok M. K., manžel poškodenej E. K., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v januári 2018 išli autom s manželkou do obchodu. Ako vychádzali z F., ich smerom po pravej strane cesty tlačil obžalovaný s K. K. káru naloženú železom. Pred nimi práve otvorili rampu cez železničný prejazd, tak išlo proti nim veľa áut a nemohli ich obehnúť. Ako za nimi pribrzdil, všimol si ich obžalovaný a začal hroziť pästou a kričať na manželku, že ju zabije ak nezmení svoju výpoveď. Spoza chrbta vytiahol veľký nôž a hrozil s ním smerom k nim. Manželka bola z toho taká vystrašená že sa radšej otočili a išli domov. Nevie o tom, že by obžalovaný niekde pracoval, vídava ho postávať pred obchodom a piť s partiou. Nikdy by si nedovolil ísť za obžalovaným alebo jeho svokrom K. K. k nim domov, býva v ňom asi 20 ľudí a z toho veľa chlapov, nedovolil by si tam ísť a ešte sa im vyhrážať. O ostatných incidentoch počul len od manželky.

Svedkyňa M. K., matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že asi pred 2 rokmi ju zastavili poškodené v obchode, či by mohol jej syn zmeniť výpoveď, ktorou usvedčuje ich synov, a oni by potom zmenili svoju výpoveď, že strieľal po tom chlapcovi. Obžalovaný býva s ňou, občas u nich prespí aj jeho družka, on pracuje na stavbe, z domu odchádza o 6:30 a vracia sa okolo 16:30. Predtým chodil na týždňovky, vtedy sa vraciaval v soboty. Nevie, že by obžalovaný zbieral železo alebo mal veľký nôž. Na stavbe robil aj v januári, cez zimu robia na interiéri.

Svedok K. K., otec družky obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že o vyhrážkach obžalovaného nič nevie a nie je to pravda. Poškodené ho prehovárali, aby nešiel na súd, aj sa mu vyhrážali. Keď tlačili železo s obžalovaným, k ničomu nedošlo, ani nevidel auto s poškodenou. Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola svedkovi prečítaná časť zápisnice z jeho výsluchu z 19.02.2018, kde uviedol, že ho poškodené v súvislosti s touto vecou nekontaktovali, vôbec sa s nimi nebaví. Na vysvetlenie rozporov svedok uviedol, že kontaktovať ho začali až po tej výpovedi.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni obžalovaný vykonával prácu na dohodu v období od 16.05.2017 do 19.10.2017 a od 30.05.2018 do 05.06.2018 pre zamestnávateľa T. S. S..

Podľa odpisu registra trestov bol od 30.10.2013 obžalovaný 11 krát súdne trestaný, z toho 4 krát za zločin, a to za trestné činy výtržníctva, nebezpečného vyhrážania, lúpeže, úmyselné ublíženia na zdraví, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/37/2016 zo dňa 05.03.2018. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný spáchal od 06.05.2015 spolu 3 priestupky, 2 na úseku cestnej dopravy a 1 proti občianskemu spolunažívaniu, keď sa vyhrážal a nadával M. K. - syn svedka M. K. a poškodenej E. K.. Podľa správy o povesti obce F. je obžalovaný násilníckej povahy so sklonsmi vyhrážať sa ostatným osobám, najmä po požití alkoholických nápojov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/37/2016 bol obžalovaný odsúdený rozsudkom zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 06.03.2018, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. e) TZ, ktorých sa dopustil dňa 21.06.2015 a bol mu uložený trest povinnej práce 200 hodín.

Obžalovaný v priebehu hlavného pojednávania uviedol, že vie preukázať výpisom z pracovnej dochádzky, že v časy uvedené v obžalobe sa v F. nenachádzal, ale bol v práci. Súd najprv vyžiadal od obžalovaným uvedeného zamestnávateľa T. R. takéto potvrdenie, ale zásielka sa vrátila súdu s poznámkou adresát neznámy. Súd potom uložil obžalovanému, aby tento dôkaz zabezpečil, a za tým účelom aj odročil hlavné pojednávanie. Obžalovaný však ani na ďalšom termíne hlavného pojednávania takýto dôkaz nepredložil, čo odôvodnil tým, že predchádzajúci zamestnávateľ odišiel do zahraničia, on začal v novej práci a taktiež nemal čas pre uložený trest povinnej práce. Keďže súd nemal preukázané, že by uvedený dôkaz vôbec existoval, nevykonal ho.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe, a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Súd neuveril výpovedi obžalovaného, že je to on, kto je poškodenými prenasledovaný kvôli svojej výpovedi proti ich synom. Súd poukazuje na to, že tvrdené správanie poškodených nehlásil polícii, resp. až neskôr a zatiaľ jediný výsledok je, že bolo postúpené na priestupkové oddelenie, a napriek dostatočne dlhému času nepredložil žiadny dôkaz, že v uvedenom období bol v práci, ako sám s istotou tvrdil, pričom dôvod nepredloženia tohto dôkazu nie je dôveryhodný a z údajov Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný v uvedenom období nepracoval. V obžalobe uvedené správanie je ďalej plne zhodné s doterajšími prejavmi a spôsobom života obžalovaného, ako vyplýva z registra trestov, registra priestupkov a hodnotenia obce. Poškodené nepôsobili ako osoby, ktoré by prenasledovali obžalovaného a ešte k tomu vyhľadávali špeciálne miesta, aby boli mimo záznamy kamier a svedkov. Rovnako súd neuveril výpovedi svedka K. K., že nič nevidel, keďže je v rozpore s výpoveďami poškodenej E. K. a svedka M. K. a bola zjavne urobená v snahe pomôcť príbuznému. Na druhej strane súd uveril výpovediam poškodených a svedka M. K., v ktorých hodnoverne popísali terorizovanie zo strany obžalovaného, ktorého sa im dostalo za to, že proti nemu v inom konaní svedčili. Poškodené popísali, čomu sú pravidelne vystavované, uviedli konkrétne niektoré incidenty, ktoré sú uveriteľné aj vzhľadom na uvedený charakter obžalovaného. Hodnovernosť ich výpovedí súd vyhodnotil aj vzhľadom na ich správanie pri výsluchu pred súdom

na hlavnom pojednávaní, keď zjavne mali z obžalovaného strach, ako aj vzhľadom na ich prejavy pri rozpomínaní si na uvedené udalosti.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, spáchal ho obžalovaný a obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky skutkovej podstaty.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/37/2016, preto súd mu uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 do 6 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 3 priťažujúce okolnosti - trestný čin spáchal verejne (časť pred poškodenou E. K., M. K.Y. a K. K.), spáchal viac trestných činov (ukladanie súhrnného trestu) a bol už za trestný čin odsúdený. Keďže obžalovaný bol už predtým odsúdený za zločin, dokonca viaceré, dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila na 3 roky a 6 mesiacov. Súd preto mohol po úprave trestnej sadzby uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie troch prečinov v rozpätí od 3 rokov a 6 mesiacov do 6 rokov.

Čo sa týka druhu trestu, súd musel v zmysle § 34 ods. 6 TZ uložiť trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu má súd za to, že zákonné zvýšenie spodnej hranice trestnej sadzby dostatočne kompenzuje uvedené okolnosti a je dostatočné na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).