

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200291
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200291.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. U.A., Z.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: T. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., G.J. XXX/XXA a F. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., G. XXX/XXA, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, o nariadenie výchovného opatrenia a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd nariaďuje rodičom maloletého dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/9/2022 odovzdať maloletého F. U., Z.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória - CDR Senec, Diaľničná 1, Senec.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

(1) Dňa 28.02.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny návrh na uloženie výchovného opatrenia nad maloletým F. U. - pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, ktoré sa bude realizovať v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu - CDR Senec, Diaľničná 1, Senec. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým uloží povinnosť rodičom za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dočasne odovzdať maloletého F. U. do Súkromného liečebno-výchovného sanatória - CDR Senec, Diaľničná 1, 903 01 Senec.

(2) V návrhu uviedol, že mal. dieťa pochádza z manželstva T. T. F. U., ktoré naďalej trvá. Z uvedeného manželstva pochádzajú ešte ďalšie deti, a to: B., Z.. XXXX, F., Z.. XXXX T. A., Z.. XXXX. Matka maloletého je zamestnaná vo firme HYZA, a. s, kde pracuje v 2-smennej prevádzke. Je poberateľkou prídavku na dieťa. Otec maloletého je zamestnaný vo firme HONEYWELL v Partizánskom ako robotník. Rodina obýva 2-izbový mestský byt. Byt je udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni a pozostáva z kuchyne, obývačky, detskej izby a sociálneho zariadenia. Ošetrojúcou lekárkou maloletého je MUDr. Valéria Peniašková. Mal. F. je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním od mája 2016, prejavujúce sa predovšetkým v školskom prostredí. Kmeňovou školou maloletého dieťaťa je ZŠ R. Kaufmana v Partizánskom. V školskom prostredí často vyvolával konflikty, vulgárne sa vyjadroval nielen voči spolužiakom, ale aj k vyučujúcim. Býval agresívny, počas vyučovacej hodiny vyvolával hádky, dokonca bitky. V stave zúrivosti sa nekontroloval, čo hovoril, neovládal sa, bol schopný aj fyzicky zaútočiť. Voči žiakom bol agresívny, vyvolával konflikty, bitky, spolužiakov provokoval, ubližoval im, chytal pod krk. Nerešpektoval žiadne príkazy od učiteľov. Jeho správanie sa nezlepšovalo ani po pohovore s výchovným poradcom. Trúfal si aj na žiakov na druhom stupni, vulgárne im nadával a pľul ich. Mal. F. bol od 14.08.2017 do 30.09.2017 umiestnený na dobrovoľnom pobyte v Krízovom stredisku Domino v Prievidzi na žiadosť zákonného

zástupcu. Dôvodom boli pretrvávajúce výchovné problémy najmä v školskom prostredí. Prijatie maloletého do zariadenia prebiehalo bez problémov, menovaný spolupracoval, bol komunikatívny. Keďže prijatiu do krízového strediska už predbiehali osobné stretnutia s maloletým a jeho rodičmi v rámci ambulantnej formy poradenstva, poznali všetky informácie týkajúce sa zariadenia, systému práce s deťmi, systému kontaktov detí s rodičmi, príp. rodinnými príslušníkmi, školskej dochádzky a pod. Cieľom práce s maloletým v zariadení bolo eliminovať problémové správanie, osvojovanie a podpora pozitívnych vzorcov správania, pocit zodpovednosti za svoje konanie, zvládanie agresívnych prejavov v správaní, spôsoby vzájomnej informovanosti, spôsob vzájomných kontaktov rodičov s maloletým, rozsah vzájomnej spolupráce pri naplňovaní jednotlivých cieľov. Počas pobytu v zariadení mal. navštevoval 4.ročník Základnej školy Energetikov v Prievidzi. Správanie maloletého v zariadení sa postupne zhoršovalo. Začal byť fyzicky agresívny, udieral deti, hádzal do nich rôzne predmety, búchal do stien. Neskôr sa začali objavovať vulgárne napádania detí, vulgárne sa vyjadroval o ich rodičoch, čo mnohé deti poburovalo a medzi deťmi vznikali výrazné konflikty. V afekte zlosti a v konflikte, bol mal. ťažko zvládnuteľný, často krát nereagoval na usmernenia personálu. Počas dňa dokázal niekoľkokrát vyvolať konflikt v skupine detí, čo deti odrádzalo od komunikácie s ním. Svojím správaním rád provokoval, potreboval rozruch, správanie sa napriek veľkému úsiliu, intervencii dospelých i detí stupňovalo. Pri kontrole v pedopsychiatrickej ambulancii bol prekonzultovaný jeho fyzický i psychický stav s psychiatrickou. Na základe vyšetrenia maloletého lekárka odporučila navýšenie podávaného liečiva a hospitalizáciu na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici. Odporúčania pedopsychiatricky ako spolupracujúceho odborného lekára predstavovali spôsob ďalšej pomoci a posun zariadenia v celkovej diagnostike maloletého. Matka mal. však so zvýšeným užívaním liečiva ako i s hospitalizáciou nesúhlasila. Po vzájomnej dohode bol maloletému v zariadení ukončený pobyt ku dňu 30.09.2017. Maloletý po ukončení dobrovoľného pobytu nastúpil späť do kmeňovej školy - ZŠ Radovana Kaufmana v Partizánskom. Po nástupe do školy mu bola pridelená osobná asistentka, ktorá však po prvom konflikte s asistenciou skončila. Bola mu pridelená druhá asistentka, pri ktorej sa správanie menovaného zlepšilo. Maloletý si riadne plnil povinnú školskú dochádzku, dodržiaval školský poriadok a školské povinnosti si riadne plnil. Menovaný v škole dosahoval dobré vyučovacie výsledky. Spolupráca s matkou bola na veľmi dobrej úrovni, zúčastňovala sa konzultácii s triednou učiteľkou a špeciálnou pedagogičkou. Približne však po mesiaci v škole začali vznikať problémy. Mal. F. začal vyrušovať, rozprával, svojvoľne chodil po triede, vykrikoval na spolužiakov, nadával im, vulgárne sa vyjadroval na adresu spolužiakov, ich rodičov a učiteľov, nerešpektoval príkazy triednej učiteľky ani asistentky, dokonca došlo k fyzickým útokom. Vyvrcholilo to incidentmi s jeho dvomi spolužiakmi. Došlo k vzájomnej bitke, pričom im spôsobil škrabance a modriny. Niektorí spolužiaci po týchto konfliktoch a prejavoch mali s mal. F. strach, iní ho provokovali a potom vznikali vzájomné konflikty. Rodičia ostatných detí protestovali. Škola sa taktiež obávala, že by sa situácia mohla vyhrotiť a mohlo by dôjsť k vážnemu ublíženiu na zdraví niektorého dieťaťa alebo samotného maloletého, nakoľko mal. F. nebol schopný ovládať svoje správanie a agresivitu. V triede boli sťažené podmienky pre vyučovanie. Učiteľovi veľa času zabralo riešenie nevhodného správania maloletého a neustále narušanie vyučovacieho procesu. Z uvedeného dôvodu bol zo strany úradu podaný návrh na tunajší súd na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou. Maloletý bol na základe Uznesenia Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/67/2017 umiestnený v Krízovom stredisku Domino v Prievidzi po dobu 6.-tich mesiacov. V zariadení bol umiestnený od 04.12.2017 do 04.06.2018. Prijatie prebiehalo bez problémov, mal. F. veľmi pekne spolupracoval, bol komunikatívny. Keďže sa jednalo o opakované umiestnenie v krízovom stredisku, menovaný poznal všetky informácie týkajúce sa zariadenia, systému práce s deťmi, systému kontaktov s rodičmi, školskej dochádzky a pod. Začlenenie mal. F. do kolektívu detí v zariadení prebiehalo bez vážnejších problémov, snažil sa nadviazať kamarátske vzťahy, čo sa mu spočiatku aj darilo. Neskôr sa ale začali objavovať vulgárne napádania detí, vulgárne sa vyjadroval aj na adresu výchovných pracovníkov. V afekte zlosti a v konflikte bol ťažko zvládnuteľný, častokrát nereagoval na usmernenia personálu. Spoločné hry detí končili konfliktom, ktorý skoro vždy vyvolal mal. F.. Negatívne prejavy v správaní naberali na intenzite, stupňovali sa, situáciu muselo zariadenie riešiť konzultáciou s detskou pedopsychiatrickou, ktorá po vyšetrení maloletého F. odporučila hospitalizáciu na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici. Hospitalizácia prebiehala od 05.01.2018 do 01.02.2018. Z dôvodu výrazných problémov v správaní bol nastavený na inú psychofarmakologickú liečbu a v stabilizovanom stave bol prepustený. Napriek pedopsychiatrom stanovenej a pravidelne podávanej liekovej terapii, zariadenie zaznamenávalo výrazné zmeny v správaní so stupňujúcou sa tendenciou. Vzniknuté situácie sa snažili riešiť najmä rozhovorom a rozborom jednotlivých reakcií. Správanie menovaného bolo prekonzultované pedopsychiatrickou, ktorá navrhla rehospitalizáciu na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, kde by mal maloletý F. nastúpiť

dňa 10.05.2018. Správu z Krízového strediska Domino Prievidza zasielame v prílohe nášho návrhu. Dňa 2.5.2018 sa na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom uskutočnila prípadová konferencia za účelom riešenia aktuálnej situácia u mal. F. a nastavenia vzájomnej spolupráce medzi jednotlivými participujúcimi inštitúciami, ako krízové stredisko, školské zariadenie, odbor školstva, mestský úrad. Prípadovej konferencie sa zúčastnili aj obaja rodičia. Z dôvodu, že sa v poslednom období u maloletého výrazne zhoršilo jeho správanie, ktoré má stupňujúcu tendenciu a musí byť rehospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, bolo rodičom navrhnuté umiestnenie ich dieťaťa do Liečebno-výchovného sanatória v Ľubochni. Rodičia situáciu u maloletého ako aj jeho zdravotný stav zvážili a s umiestnením súhlasili. Podpísaná žiadosť o prijatie dieťaťa do LVS v Ľubochni oboma rodičmi bola v ten istý deň zaslaná do zariadenia prostredníctvom úradu. Menované dieťa nastúpilo do zariadenia 04.09.2018. V zariadení bol celý školský rok 2018/2019 a v zariadení ukončil 5.-ty ročník. V novom školskom roku bol na žiadosť oboch rodičov umiestnený na dobrovoľnom pobyte v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, kde bol umiestnený až do 11.02.2022. Pobyt maloletého v zariadení mu bol okamžite ukončený na základe porušenia školského poriadku LVS, poriadku ZŠ ako súčasť LVS, fyzického útoku na pedagogických zamestnancov ako aj verbálnych vulgárnych útokov na zamestnancov zariadenia. Správu zo zariadenia ako aj psychologickú správu na maloletého zasiela v prílohe návrhu. Dňa 14.02.2022 ÚPSVaR telefonicky kontaktoval otec maloletého dieťaťa. S otcom dieťaťa bolo dohodnuté osobné stretnutie a uskutočnený pohovor na pôde úradu. Otec mal. F. počas pohovoru poukazoval na to, že aj napriek snahe pomôcť maloletému, musí konštatovať, že jeho výchovu nezvládajú a žiadajú o jeho okamžité umiestnenie do zariadenia. Rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a dôslednú výchovu svojho syna F.. V rodine chýba pozitívny výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom je zlyhávanie rodičov na úrovni dôslednej výchovy. Maloleté dieťa vyrastá v málo podnetnom prostredí, dieťa nie je vedené k zmysluplnému tráveniu voľného času. Rodičia zabezpečujú iba uspokojovanie základných životných potrieb dieťaťa a nie sú schopní vytvárať bezpečné prostredie pre dieťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately považuje za nevyhnutné, aby bol maloletý umiestnený v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jeho výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko jeho rodičia uvedené v súčasnej dobe nedokážu zabezpečiť. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že súčasný stav výchovy a starostlivosti o mal. F. v jeho prirodzenom rodinnom prostredí je rizikový a ohrozujúci pre jeho riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin. Rizikovým faktorom sa môže javiť nedôsledná výchova najmä zo strany matky, jej značná emocionálna labilita ako aj neprimeraná citová väzba na dieťa. V rodine chýba direktivita a dôslednosť, ako aj pevne stanovené pravidlá a hranice. Výchovný štýl matky je benevolentný a príliš ochranný. Mal. F. je v starostlivosti pedopsychiatra a je nastavený na medikamentóznú liečbu. Matka maloletému v domácom prostredí odmieta podávať lieky predpísané pedopsychiatrom, čím nedodrížiava liečebný režim, liečba v domácom prostredí môže byť ohrozená a neúčinná a výchovné problémy sa môžu zväčšovať.

(3) K návrhu pripojil správy o pobyte maloletého v zariadeniach.

(4) Tunajší súd uznesením zo dňa 28.02.2022, č. k. 2P/9/2022-25 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletého na zastupovanie maloletého v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2P/9/2022.

(5) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1P/67/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 30.11.2017 dočasne odňal maloletého F. U.A., Z.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil nad ním výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Krízové stredisko Domino, Včelárska 8, Prievidza, na dobu 6 mesiacov.

(6) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(7) Podľa § 367 ods. 1, ods. 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(8) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(9) Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(10) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(11) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(12) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(13) Podľa § 331 ods. 1 prvej vety CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(14) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(15) Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

(16) Podľa § 37 ods. 1 ZoR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(17) Podľa § 37 ods. 3 písm. a) ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

(18) Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(19) Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

(20) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(21) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(22) Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

(23) Akékoľvek opatrenia týkajúce sa maloletých detí musia byť v súlade s čl. 5 ZoR v jeho najlepšom záujme. Takýto záväzok pre štát vyplýva aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Aj v konaní o zmene výchovného opatrenia (teda aj v tomto konaní) musia byť pomery maloletých detí upravené tak, aby bol sledovaný jeho najlepší záujem. Ich pomery možno v súlade s § 37 ods. 8 ZR upraviť aj dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

(24) Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem maloletého má súd za to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodne. Súd rozhodol na základe vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov.

(25) Z návrhu v tejto veci vyplynulo, že skôr uložené výchovné opatrenie malo len dočasný účinok, žiadne z opatrení, ktoré doposiaľ boli vykonané nevedli k stavu, ktorý by sa dal označiť za dlhodobú stabilizáciu správania maloletého, ktorý by naznačoval, že dieťa rešpektuje autoritu rodičov, plní si povinnosti dieťaťa nie len školské, ale celkovo základné pravidlá, ktoré sa vyžadujú pokiaľ ide o interakciu dieťaťa s okolím. Z návrhu vyplýva dôvod, ktorý komplikuje dieťa umiestniť v predmetnom zariadení len na základe prostého súhlasu rodičov, teda bez nutnosti neodkladného opatrenia. Sú to prejavy matky dieťaťa, ktoré naznačujú marenie liečebného režimu dieťaťa určeného pedopsychiatrom a naznačované ochranárske správanie vo vzťahu k dieťaťu, ktoré by nebolo nijako nevhodné, pokiaľ by smerovalo k záujmu dieťaťa a malo pozitívny efekt na dieťa, čo ako je badateľné nemá. Neodkladné opatrenie je teda potrebné na dosiahnutie bezodkladného odovzdania dieťaťa aj istej formy vynútenia za prípadnej nespolupráce rodičov či dieťaťa nie len v súvislosti s odovzdaním dieťaťa, ale najmä zabezpečením nerušeného pobytu dieťaťa v určenom zariadení.

(26) Toto neodkladné opatrenie súd nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o výchovnom opatrení, pričom súd zároveň nariadil súdne pojednávanie vo veci.

(27) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.