

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217311
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115217311.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: C.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., W. XXA, zastúpená Mgr. Romana Mravíková, advokátka so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 15, IČO: 42 428 505, proti žalovanému: B.. D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. XX, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 23.10.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 23.10.2014, evidované na č.l. 83-90 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014

... v roku 1998 po zameraní parcely som sa dozvedel, že som bol svojou príbuznou, matkou mojej manželky C.. Y. T. podvedený a doslova zneužitý. Tento podvod bol pozdejší aj súčasťou podhubia pre nezhody, ktoré neskôr viedli k rozpadu môjho manželstva..“

„Moju exmanželku som zobral z ulice...“

„...nakoľko mama ju po skončení ročníka a opustení internátu po návrate z Bratislavy nechce domov ani len vpustiť. Vraj pre ňu v3-lzbovom byte niet miesta...“

„...Dievča, ktoré sa po skončení školského roku vrátilo domov, do miesta svojho trvalého bydliska bolo nútené klopať po susedoch a prosiť, aby ju nechali do rána prespať, pokiaľ odíde jej matka do zamestnania a pokiaľ ju prejde amok.“

„...moja exmanželka za 5 rokov koncipientskej praxe nedostala od vlastnej matky jedinú mzdu, ani jedinú korunu, čoho som bol svedkom,“

„...Samozrejme sme prišli o 15 minút neskôr, za čo bolo toľko kriku a nadávania, čo pochopí samozrejme len, kto Y. T. pozná. Naopak Y. T. si niekedy v roku 1995 od svojej dcéry požičala 70000,- Sk, bez ktorých nebola schopná dokončiť rozostavaný dom na ukradnutom pozemku...a ktoré nikdy nevrátila. Boli to prvé peniaze, ktoré si Y. zarobila. Boli to všetko peniaze, ktoré pochádzali zo sociálnych sietí príslušníkov mojej rodiny a priateľov, pretože zaužívaným folklórom advokátskej kancelárie na W. XX bolo i to, že tá staršia, bez prítomnosti mladšej, jej občas i prebrala klienta a hneď aj vykasírovala. Tá slabšia tam bola na milosť majiteľky priestorov i budovy, takže nemala sa ani kde sťažovať.“

„...V roku 2008 rod. T. zarobila na nejakých pozemkoch, o ktorých som ani len nevedel, že ich vlastnila niečo vyše 100 000 000,- Sk, slovom vyše sto miliónov pretože len DPH z tohto záhadného obchodu činila úctyhodných 20 000 000,- Sk. V priebehu krátkej doby utratili len za osobné autá cca 500 000,- €. Ich dovolenkové destinácie sa presunuli do Ameriky a Afriky, s 300 000,- € zmizol dokonca účtovník, ktorého naháňa polícia...“

... že ja osobne si pamätám, keď dala ona sama synovi A. peniaze na „trávu...“

„...To čo napísala Y. T. je obrazom jej narušenej psychiky. Ak by to bolo pravdou, bola by aspoň časť z toho podchytená aspoň v rozvodovej zápisnici. Asi sa jej pletie v hlave to, čo číta z vyšetrovacích spisov o svojom synovi. A peniaze ? Asi zabudla, že ja som spoznal jej dcéru ako študentku, ktorá mala jedny nohavice a jedno tričko. Ako som už napísal, matka jej neposkytla nielen jedinú mzdu v kancelárii, kde zadarmo robila 5 rokov, ale ani len drobné počas štúdia. Jej dcéra bola medzi spolužiakmi sociálny prípad...“

„...v máji minulého roka bol uvedený do kín dokumentárny film kauza V.. Časť filmu je venovaná pamiatke ženy, ktorej príslušníci štátnej bezpečnosti odňali čerstvo narodené dieťa, pretože odmietla svedčiť

podľa ich scenáru a ktorú psychicky utýrali. Táto krásna a šlachetná žena G.. H. H., rod. Q. zomrela XX.XX.XXXX, Ešte pred jej smrťou som sa od nej dozvedel, že to, že prišla o dieťa, s ktorým sa stretla až ako s dospelým človekom nebolo len dielom samotnej ŠTB. Bolo to aj dielo jej manžela C.. O. H. a jednej nekompromisne zlej ženy, ktorá ho zastupovala pred súdom a radila.

Zostal som prekvapený, pretože na C. ul. č. XX som býval od roku 1991 aj ja a H. býval o poschodie nižšie. Mojou najbližšou susedou bola C.. Y. A. T..

Bola to Y. A.? - nesmel som sa opýtať.

Môžeš si to zistiť. Ja ti to nepoviem. O. bol susedom tej právničky - odpovedala mi so smutným úsmevom. Neskôr som sa od svojej exmanželky dozvedel, že G.. H. bol naozaj klientom jej matky a tá ho v niektorých veciach zastupovala pred súdom. Teda to čo páchala Y. T. v minulosti na iných, to pácha dnes na mne a mojom synovi.“

„...Z každej špinavosti však vykĺzla. Raz bola prítomná pri preberaní plného kufra peňazí, kde len jej sa nič nestalo. Iný raz ako prvá pomocná správkynia v Devín banke. Tak usilovne pomáhala správcovi konkurzu D. I., až skončil v base. Jej horlenie o charaktere a morálke, pre tých čo ju poznajú naozaj naberá rozmery obludnosti.“

„Len okrajom spomeniem účasť C.. Y. T. na prevode kaštieľa a príľahlých pozemkov za 1, - Sk,...“

„C.. Y. T. najlepšie vie, ako sa dostala k budove v U. na W. ul. č. XX, pôvodne patriacej bytovému podniku v Nitre. V čase, keď iní kupovali v tejto lokalite budovy za milióny, ona dala za budovu 70 000,-Sk.“

„Ak po takejto zbierke trestných činov a spleti ich paragrafov niekto chodí po slobode a organizuje ďalšie akcie a chce sa ešte vyhrázať, niečo v tomto štáte naozaj nie je v poriadku.“

„Žasnem s akou trúfalosťou a aroganciou právna zástupkyňa vystupuje, organizuje psychiatra a pripravuje ďalšie súdy, pričom čo argument, to lož a podpásovka. Tento nenormálny stav je umocnený o to viac, že zástupca navrhovateľky pred súdom C.. Y. T. úmyselne zneužíva svoje postavenie advokáta tým, že zastupuje svoju dcéru proti jej odporcovi tým, že tento proces vyvolala a nečestnými a nekalými prostriedkami, sleduje ním vlastné ciele na úkor zdravia bezbranného dieťaťa. Vždy som tvrdil aj tvrdím, že C.. Y. T. je človek s kriminálnym myslením a svoj obrovský majetok nenadobudla vždy zákonnými prostriedkami. Od roku 1998 žijem pod nátlakom a v tiesni a toto konanie je vlastne dôkazom toho, čoho všetkého je T. schopná. Toto čo pred týmto súdom dokazuje Y. T. je ťažké vydieranie a poškodzovanie záujmov dieťaťa. Syna obyčajného muža, ktorý si povedal konečne NIE! A podal na súd na Y. T. žalobu, v ktorej jasne deklaruje svoje vlastníctvo a poukazuje na mafiánske spôsoby nedotknuteľnej osoby, kde iní sa k tomu možno neodvážili.“

Som žalobca, ktorý ešte v roku 2012 podal na Y. T. žalobu, v inej veci, hraničiacej s majetkovou kriminalitou, ktorá sa prejednáva na Okresnom súde v Nitre (8C/47/2012). Tento bezočivý, lživý a bezprecedentný úrok a hra na záujmy maloletého dieťaťa sa deje pod hlavičkou i pečaťou Slovenskej advokátskej komory.“

žalobkyni ospravedlňujem.

II. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 27.11.2014 adresovanom na Slovenskú advokátsku komoru:

...Ak je advokát pred súdom žalovaný ako hochštapler a podvodník a moje skúsenosti zo života i pred súdom ma oprávňujú použiť takéto tvrdé slová, pýtam sa sám seba, kde sme dospeli, keď advokát obhajuje advokáta a celé pojednávanie je založené na lživých tvrdeniach, ktoré protistrana listinnými a inými vecnými dôkazmi bezpečne vyvracia.

„Poskytnem Vám dôkazy, že C.. Y. T. nie je advokát, ktorý rešpektuje stanovy komory. Je nesporne jej príťažou a hanbou.“

žalobkyni ospravedlňujem.

III. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 21.01.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č.l. 170-171 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014

„...Tento byt musela riadne zaplatiť a dokonca po tom, čo na ňu urobila vlastná matka podraz.....Po tom byte túžila nenásytná Y. T..... Robila si naň nárok ako spoluvlastníčka budovy, majúca prednostné právo odkúpenia bytu od bytového podniku, ktorý kedysi podvodom a majetkovými machináciami, ako zastupujúca právnička Bytového podniku, neskôr premenovaného na Služby, pripravila mesto Nitra o

predmetnú budovu na Farskej ulici (podobne ako kaštieľ v Beladiciach) 70 000, - Sk bola kúpna cena za túto budovu, teda čosi ako 1, - Sk za kaštieľ v Beladiciach.“
žalobkyni ospravedlňujem.

IV. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 21.01.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č.l. 144-145 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014

„...Tým som im vyrazil z rúk jediný tromf, ktorým zloději, podvodníci a mafiáni, samozrejme nie inak než v dobrej viere, nadobúdajú domy, pozemky, kaštiele a možno aj tituly ... Keď mi v roku 2011 pamiatkový úrad oznámil, že nejaká firma predsa len ide stavať na mojom pozemku, nepomohlo mi nič. Neviem koho a ako podplatili, ale územné konanie si vybavili....

Nakoľko sa jednalo o lúku bez zástavby, až po dvoch rokoch som zistil, ako ma C.. T. podviedla a ako elegantne si zlegalizovala čistú zlodejínu. Už to bolo v rodine a ja som mohol len zavrieť ústa, pretože rukojemníkom Y. T. sa od roku 2001 stal práve môj narodený syn U.. Nepoznám jediný príklad odpornejšieho chrapúnstva, pretože čo i len úvaha, že by mohla matka okradnúť rodinu svojej dcéry a to v krátkej dobe po jej sobáší, nie je ospravedlniteľná ani v rómskych komunitách žijúcich na východe Slovenska.

Matka, C.. Y. T. deti odložila u svojich rodičov a odišla študovať do Bratislavy. Keď sa sporadicky vracala domov, dcéru bila ako žito až jej vytrhávala vlasy a ak bolo na Klokočine počuť často hulákanie, niekoho kto sa správa ako zmyslov zbavený, to samé hulákanie bolo počuť i v budove Okresného súdu v Nitre, kde mala JUDr. Y. T. kedysi kanceláriu.

...Ani jedna moja zomrelá tetuška, či klientka, mi nič pod vankúšom nenechala a tiež som nekúpil dom s pozemkom v Kupeckej ulici za pohár marmelády s krabičkou čajového pečiva, zanesené raz ročne do domu dôchodcov na Železničiarskej ulici...

...Všetko čo som napísal sú informácie z prvej ruky, teda z prostredia jednej pochybnej famílie, ktorá sa síce vozí na Land Roveroch a Mercedesoch, ale so špinou za nechtami. Z prostredia, kde matka ohovára vlastnú dcéru a dcéra matku, brat sestru a sestra brata, otčím pred dcérou manželky nadáva na jej syna a pred synom na dcéru, prostredia rodiny bezrozmernej nenávisti, podrazov a intrig. Z prostredia, kde matka vždy a všade uprednostňovala pred svojimi deťmi svojho manžela pravidelne naliateho v hostinci Sandokan usilovne pracujúceho na hracom automate...

..C.. M. sa na povel svojej nenásytnej maty snaží trestať mňa a obe pritom trestajú nevinné dieťa...

... C.. Y. M. bola od malička trápené, psychicky i fyzicky ubíjané a zneužívané dieťa. Svojou vlastnou matkou. A je zneužívané dodnes...“

žalobkyni ospravedlňujem.

V. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 22.05.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 22.05.2015 prostredníctvom e-mailu, evidované na č.l. 202 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014

„...odpornej vydieračsko-rukojemníckej drámy vykonávanej pod taktovkou C.. Y. T....;...Toto základné nariadenie lekára matka dieťaťa ignoruje, pretože ho odovzdala ako nástroj človeku s kriminálnym myslením i konaním... Z výpovedi môjho syna pred psychológmi jasne vyplýva, že jeho nenávisť voči mne plynúcim časom graduje (čo by sa malo prejaviti opačným efektom). Je i naďalej vštepovaná Y. T.... C.. Y. T. vychováva z môjho syna budúceho kriminálnika. Naučí ho len to, čo naučila svojho syna. Klamať, drancovať, vydierať, lupiť a organizovať karuselové podvody. A študovať právo a naučiť sa, ako sa z organizovaných zločinov vyhnú zodpovednosti a povaliť ju na iných...“

žalobkyni ospravedlňujem.

VI. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 15.06.2015, doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 335-336 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014

„...Do mojich zmluvných záležitostí nebudú zasahovať ľudia, ktorí sa menujú C.. Y. T., ktorá kúpila kaštieľ za korunu...advokáti bez advokátskej cti a etiky, aby si so mnou a s mojím bratom vybavovali účty.... Len k tomu, aby mohla niekomu otravovať život.“

žalobkyni ospravedlňujem.

VII. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 30.07.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 31.07.2015, evidované na č.l. 344-356 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014

„C.. Y. T. za p. T. zaplatila odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne a odmenu T. i odvody si dala celé do nákladov advokátskej kancelárie, alebo konkurzu, kde bola p. T. vedená ako administratívna sila. A bol okradnutý nielen štát a daňový úrad, ale aj sociálka a dôchodkový fond.

...Pani T. totiž nerobila sekretárku len advokátke C.. Y. T., ale aj správkyni konkurznej podstaty úpadcu C. T. C.. Y. T., ako aj všetkých ďalších konkurzov, z ktorých veritelia nevideli ani korunu, zato C.. T. tieto majetky živili desaťročia. Keď C.. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti úpadcu prevedie na meno B. D., pani T. previedla nehnuteľnosti na B. D.. Keď C.. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti B. D. prevedie na meno U. R., p. T. previedla nehnuteľnosti z D. na U. R.. Myslím, že je viac než jasné, že B. D. s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou mohol byť v predmetnej veci len nastrčeným bielym koňom Y. T. v konkurze JRD Holice.

...Teda neživila ma ani A. ani T. a keď mám povedať, čo si myslím, som presvedčený, že obe ma len zneužívali, klamali a vnútorne som presvedčený, že aj okrádali. K takémuto tvrdeniu nemám len dôkaz, ktorým je ukradnutý pozemok G. F. a ktorý sa pokúsili zlegalizovať po mojom chrbte. Dôkazov mám viacero

...Pre ňu je dôležité, že cez svojho syna a nejaký špinavý zdrap uložený v zložke s.r.o. len preto že spĺňa právne náležitosti, „nadobudli“ kaštieľ s pozemkami za 1-Sk. A nech sa niekto opováži povedať, že ukradli!!! Advokátska komora je stavovská organizácia nie zbojnícka búda!- kričí na všetky strany a najviac práve C.. Eva T.. C.. T. je taktiež úplne jedno, či medializáciou jej rodiny, na ktorej má podľa medializovaných správ nepochybne zásluhy, prakticky zlikvidovala budúcu profesijnú kariéru vlastnej dcéry.

...Za to, že ja som napísal súdu pravdu, že žalobkyňa a jej PZ sú ľudia a advokáti s kriminálnym myslením, utŕham údajne na ich cti. Ako môžem utŕhať na cti ľuďom, ktorí v mene Slovenskej advokátskej komory pred súdom klamú a správajú sa pred súdom akoby nemali na sebe talár, ale montérkový prešívak? Kto spomedzi šiestich tisícov advokátov v Slovenskej republike si dovoľuje tak bezočivo klamať pred súdom?

...Pokojne si užívala ukradnutý pozemok, za ktorý 14 rokov neplatila ani korunové nájomné a dodnes flagrantne porušuje moje vlastnícke práva.

...Narodil sa druhý D. G.. Dieťa, ktoré na pokyn babky T. krivo obviňuje a udáva vlastného otca a pľuje na neho. Nie za pioniersku šatku. Vyľakané dieťa klame pretože plní príkazy a je za to dokonca chválené a odmeňované. Do hračkárskeho obchodu do N-centra už nechodí s otcom, ale so zákernou a zlostnou babkou, ktorej nevyšiel bombakšeft s ukradnutým pozemkom. S babkou, ktorá nemieni rešpektovať nariadenia psychológa o škodlivosti kupčenia s vedomím dieťaťa (viz. priložené dôkazy žalobkyne)...Je len otázkou času, kedy si tieto špinavé spôsoby svojej babky osvojí a zaplatí za ne krutú daň. Podobne ako A. K. rodený A..

...Totiž všetky bláboly pochádzajúce z predošlých svedectiev nie sú meritom prejednávanej veci ///C.. M. a jej právna zástupkyňa C.. T. sú advokátky a pri elementárnej účte nielen voči tomuto súdu, ale voči každému súdu a jeho činnosti by sa nemali pred ním správať ako primitívi a už vôbec nie ako právni analfabeti.

...Dňa 20.05.2015 si C.. Y. T. pomýlila prostredie súdnej budovy s prostredím hostinca Sandokan na sídlisku Klokočina v Nitre, kde občas s revom a fackami dvíhala na nohy jedného z jeho unavených štamgastov.

....Prehlasujem, že ak je toto vyhlásenie pred súdom pravdivé potom C.. Y. T. predala nehnuteľnosť môjmu synovi za 150 000 Sk. To by zodpovedalo i zvukovému záznamu tohto pojednávania zo dňa 07.01.2015, kde C.. M. prehlásila, že sme nehnuteľnosť kúpili spoločne, aj keď prehlásila, že za 80 000 Sk. To, že C.. T. zarobila na vlastnej dcére 80 000 Sk je obrazom morálneho bahna rodiny Y. T.. B. D. asi nebol majiteľom nehnuteľností, hoci táto bola na jeho meno napísaná. B. D. bol, s najväčšou pravdepodobnosťou, T. bielym koňom v konkurze JRD Holice v konkurze, pretože C.. T. bola jej konkurzným správcem.

....Pamätám si tiež, že v čase, keď som Holice kupoval, bola nehnuteľnosť prevedená už na meno B. D., s ktorým som sa v tejto veci nikdy nestretol, aj keď viem o koho ide, pretože na Jurkovičovej 23 sme kedysi všetci bývali. T., ja i D.. Všetko bolo v réžii Y. T. a podobne, ako pri kúpe mojich pozemkov som sa nikdy nestretol s predávajúcimi 3/8 pozemku, súrodencami G. F., nestretol som sa ani s B. D.. Proste

T. zavelila a D. nakupoval. Keď zavelila druhý raz, D. predával. Samozrejme za cenu i podmienok, ktoré stanovila. Toto je holý fakt a sú k tomu i vecné dôkazy.

....Moja manželka mi splatila len nepatrnú čiastku a až do rozvodu a vysporiadania po rozvode bola v hlbokom mínuse. O tom by mali svedčiť aj jej bežné účty. Dôkaz, jej prehlásenie o dlhu je pripojený v zozname dôkazov odovzdanom súdu 12.06.2015. A pokiaľ moja manželka uvedených 80 000 Sk naozaj zaplatila, potom sme za uvedenú nehnuteľnosť zaplatila 160000 Sk a 80000 Sk išlo bokom do vrečka C.. Y. T..

...Táto zmena výpovedí je opäť obrazom kriminálneho myslenia a podľa obhajoby C.. Y. T.. Samozrejme žiadam, aby sa súd s touto zmenou výpovedí vysporiadal. Sú len dve možnosti. Buď som halu zaplatil sám a cena bola 80000 Sk alebo sme ju zaplatili obaja, ako bolo povedané na pojednávaní dňa 07.01.2015 a Y. T. sa nabalila ďalšími 80 000 Sk bez faktúry alebo bločku. Nakoľko audiozáznamy pojednávania zo dňa 07.01.2015 a zo dňa 25.05.2015 má súd k dispozícii zostáva ďalej len na ňom, ako sa s podvodom C.. Y. T. vysporiada.

...Chrapúnstvo Y. T. ma nijako neprekvapilo, pretože Y. T. urobila na mňa celú radu iných podrazov o ktorých sa tu ani nemienim rozpisovať.

...Podľa mojich informácií bola PZ navrhovateľky C.. Y. T. v nedávanej dobe úradne pozbavená všetkých konkurzov, do ktorých bola v minulosti menovaná. Aké množstvo finančných prostriedkov si C.. T. uliala na seba vo forme odmien konkurzného správcu, koľko sa dostalo veriteľom a z akého dôvodu bola celoplošne odvolaná mi známe nie je.

....Málokto vedel, že známa tvár z relácie Smotánka, ktorá vždy musela niečím ohurovať sa nehanbila vyciaviť svoju dcéru bez príjmov, ktorá ustajnenie jej koňov platila približne 13 rokov.

...Od jej dcéry, ktorá bola v tom čase šéfkou Okresnej organizácie SF som sa dozvedel, že peňazí majú koľko len chcú. Bolo mi jasné, že tieto peniaze mohli pochádzať len z podvodov. Či to boli podvody na DPH alebo za nejaké iné ukradnuté pozemky, mi známe nie je.

....Mojím problémom v živote bolo vyhovieť požiadavkám Y. T., stať sa jej poskokom a bielym koňom.

...Pre potreby vlastného profitu sa táto rodina nehanbí pred týmto súdom klamať a tváriť, ako sa dnes tvária C.. Y. T. a A. K., rodený A., ktorí kúpili kaštieľ za korunu a vyrúbali les v Modranoch.

...pretože takto sa ma rozhodla trestať C.. Y. T. ktorá barbarským spôsobom okradla svojho suseda. Ten sa o tom nikdy nedozvedel. A aby sa to neprevalilo, "neskôr podviedla aj manžela vlastnej dcéry, ktorému doporučila vykradnutý pozemok kúpiť ako nedotknutý.

...K takýmto predstavám o budúcnosti svojej dcéry sa mohla dopracovať len C.. T., ktorá bola rovnako pôvodcom zhovädilosti zmeniť synovi priezvisko a vyrobiť z neho grófa.

...Je to diagnóza.

...Je to trapas a hanba.

...Chcela syna pasovať na nadčloveka a vyrobila z neho klauna.

...Mojou obranou v tomto konaní je poukázať na protistranu s kriminálnym myslením, ktorá síce oblieka talár, ale v mene ušľachtilých cieľov sa pokúša drancovať a parazitovať na nezletilom chudákovi, ktorý je navyše psychiatrickým pacientom.

...Kto je C.. Y. T. vám opisovať nemusím. Prečítajte si správy, časopisy stránku MV, vypočujte rozhlas i pozriete televízne noviny. Tam to síce zinkasoval jej syn, ale je to ona, kto stojí v pozadí, kto projektuje, organizuje a vymýšľa a po prevalení škandálu všemožne pomáha a zabezpečuje právnikov.

Mojím cieľom je chrániť chudáka, upozorniť súd a poukázať na ľudí, ktorí sa dopúšťajú odporných majetkových prechmatov a krádeží a ktorí sú schopní pre peniaze dopúšťať sa aj naďalej tých najpodlejších činov, nevynímajúc pri tom bezbranné deti.

Hneď na to si kúpili spomínané BMW, ktoré prihlásili na jednu zo šuflíkových firiem svojej matky, aby podvod nebol až na toľko okatý.

...jeho vlastná stará matka, C.. T. ho predtým nazvala "tuknutým".

...Pritom C.. M. normálne pracuje a systematicky spolu so svojou matkou roky okrádajú nielen Slovenskú advokátsku komoru na advokátskych licenciách a poplatkoch, ale aj štát na priamych a nepriamych daniach.

...Či je konateľ tejto s.r.o. negramotný, alebo hlúpy mi nie je známe. Viem len, že neskonale trúfalý a drzý, pretože môj syn nie je inventár spoločnosti s ručením obmedzeným. Táto pochybná firma je zrejme jednou z holdingu šuflíkových firiem Y. T., podobnej tej IMR- Trading.

JUDr. Y. T. a A. K. rodený A., ktoré beztreštné zneužívajú chudákov, sa prezentujú v Smotánke spoločnosti a vydávajú dokonca za grófov. Aj keď základnou výsadou grófov bolo vždy rozdávať, nie plieniť, rabovať a klamať pred súdmi.

Vôbec by som nebol prekvapený, keby bola C.. Y. M. v týchto dňoch rukojemníkom svojej matky C.. Y. T. a svojho BMW X5 evidenčne zaparkovaného v niektorej z jej špinavých firiem."

žalobkyni ospravedlňujem.

VIII. Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie nasledovné:

Ja B.. D. R. sa za výroky uvedené v podaní zo dňa 28.08.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 28.08.2015, evidované na č.l. 36-48 v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C/304/2015

„...JUDr. Y. T. o mne tvrdí, že som lakomec, ale bol som to ja, kto pre jej dcéru postavil dom, kúpil jej drahé auto a zachránil jej byt na Farskej ul., o ktorý ju chcela T. s A. K. rodeným A. pripraviť.

....C.. T. preukázateľne ukradla susedovi 2375 m2 pozemku ktorý nie je ochotná vrátiť.

...Vážený súd, žalobu na mňa podala osoba, ktorá je advokátka. Táto osoba si so mnou vybavuje účty. Advokátka, ktorej len pred nedávnom obrátila naruby dom i kanceláriu Národná kriminálna agentúra z dôvodu podozrenia z inej závažnej trestnej činnosti, nie susedovho ukradnutého pozemku. Advokátka, ktorej syn sa mediálne zviditeľnil nie jedným prehreškom, ale celej série premyslených a hnusných majetkových a násilných zločinov. Jeho matka - advokátka, ktorá ho učí „právo“ ho doposiaľ zo všetkého vysekala. Táto advokátka naučila svoju dcéru, tiež advokátku, rovnako klamať pred súdom, vyrábať krivých svedkov, podkladať súdu vyfabrikované dôkazy.

....Horor, aký prežila 6-ročná školáčka musí spomaliť dych i silným osobnostiam. O brutalite vlastnej matky a svojimi zážitkami z detstva nerozprávala len mne. Zdôverila sa o nich aj pred mojím bratom mojou matkou. Moju exmanželku nevychovala C.. Y. vtedy A., ale jej matka bábina E.. Keby nebolo babiny, dieťa nemalo jediný dôvod žiť. Bol to osud nechceného dieťaťa. Dieťaťa, ktoré pokazilo život zdravotnej sestričke, ktorá snívala o kariére svetoznámej tanečnice. Nepomohli ani opakované horúce kúpele, ani litre vypitého vriaceho vína. To dieťa bolo silnejšie a chcelo žiť. Za to muselo pykať. Prenieslo vo svojom živote kríž, aký deti v jeho veku nepoznali ani v ústavoch a polepšovniach. Možno i toto bol moment, kedy som Y. A. vnímal viac so súcitom a viac ľutoval, než miloval. Ani to však nebolo všetko. Od prvého momentu, keď malá Y. začala vnímať svet počula od svojej matky jednu jedinú a tú istú výčitku. Že skrachovanej mažoretke - svojej mamičke - pokazila život. Nevedela ako. A nevedela ani prečo. Vo svojom detskom svete nezmyselnej výčitke matky ani rozumieť nemohla. Výčitka však bola jej matkou neustále opakovaná a dieťa sa naučilo žiť s pocitom viny. Krutý život dieťaťa nebol sprevádzaný len výčitkami a bitkou. Bol sprevádzaný i fyzickým zneužívaním. 6 ročné dieťa muselo nahradiť matku 6 mesačnému batolaťu počas jej neprítomnosti. Detstvo mojej exmanželky bol horor. Boli to nariadenia, povinnosti a tresty malá Y. prenášala svojho malého brata do jasiel, škôlky i ku starej mame na rukách. Podľa mne odovzdaných informácií to neboli dva dni do mesiaca, boli to nezabudnuteľné dlhé obdobia bez matky. Keď si jedného dňa malé zamestnané dievča nemalo čo obliecť, oblieklo si maminu sukňu, nakoľko táto sukňa bola veľká, pásovku si musela uviazať na uzol. Pri jednom z návratov do domova s A. na rukách a v studenom daždi jej uzol povolil a sukňa spadla. Malé dievča zostalo na ulici len v nohavičkách s batolaťom na rukách a v hanbe, za posmechu prítomných chlapcov okolia. Zúfalé dieťa s malým bratom na rukách utiekalo a plakalo. Takmer nahé, ťahajúc za sebou maminu sukňu. Až sa konečne dostalo domov. Hoci umazanú sukňu dieťa vyčistilo ako vedelo, zostali na nej stopy špiny. Po príchode domov z Bratislavy Y. A. zistila, že má špinavú sukňu NIČ netušiace dieťa, ktoré sa hralo v kúte so psom schytia za vlasy a tak ho dobila, že dieťa už nemalo ani len adrenalin na plač. V jej rukách nezostali len vlasy a koreňky, ale i krv a kusy vytrhutej pokožky. „Nevedela som, či ma mláti o zem alebo o steny vedela som len, že lietam“. -žalovala sa mi kedysi Y.. Opäť ako veľakrát predtým dieťa utiekalo z domu, aby našlo útočisko u babiny E., ktorá bývala o niekoľko blokov ďalej na C. ulici. R. privinula, ošetrila, pofúkala. Na to zdvihla telefón a na svoju zúrivú a cholerickú dcéru nakričala, koľko sa do nej zmesť. Až u babiny sa dieťa dozvedelo a pochopilo, prečo bolo zbité. Keby bola maloletá Y. pod kontrolou štátu a sociálky na úrovni dnešnej legislatívy, bola by matke odňatá za jediný deň. Z ďalších rozhovorov som sa dozvedel, že otec Y. B.. C. A. svoje deti miloval rovnakým dielom a nedovoliť zúrivej a cholerickej matke, aby dcére ubližovala. B.. C. A. svoju dcéru pred matkou v rámci svojich možností chránil, ale neubránil ju. Z manželstva odišiel, ale dcéru v tomto nezdravom prostredí zanechal. Rozprával som sa na stavbe s projektantkou stavby, riešili sme jeden z tisíc problémov, keď sa pri ohrade zastavila moja usmiata manželka so synom pod srdcom. Takmer som onemel, keď som zbadal, že moja manželka drží v rukách obrovské hrable a hrabe hektárový pozemok jej využívačnej materi. Nebolo málo že na jej pozemku roky načierno a ozaj lacno pracovali traja Ukrajinci, ktorých tam odchytila cudzinecká polícia, Y. T. vložila do rúk hrable svojej dcére a v treťom mesiaci tehotenstva ju úkolová ťažkou prácou A tá štyri dni hrabala až dohrabala. V utorok bezprostredne po Veľkej noci v pôrodných bolestiach bola odvezená do Nitrianskej nemocnice. Ďalších šesť mesiacov rizikového tehotenstva preležala dole hlavou na 5 prstov otvorená budúca rodička striedavo v nemocnici a na Farskej.

...Dňa 14.08.2011 sa narodil môj syn U.. Môj syn , dnešný psychiatrický pacient. To, že sa na jeho zdravotnom stave podpísala jeho stará mama C.. Y. T. je absolútne nespochybniteľné!

...Genéza prevodu nehnuteľností bola však premyslená a účelovo pripravená C.. T. pre C.. T.. Bolo to chrapúnstvo, aké nemá medzi slušnými ľuďmi páru ani obdoby, bol to úmyselný trestný čin a bola to zlodejina charakteristická pre pozemkovú mafiu. Bol to jeden zo spôsobov nadobúdania nehnuteľností v celej zbierke vlastníckych listov Y. T..“

žalobkyni ospravedlňujem.

IX. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

X. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu súdu dňa 02.06.2015, doplnením žaloby zo dňa 23.11.2015, zmenou žaloby zo dňa 08.05.2016, pripustenou uznesením zo dňa 12.03.2018, zmenou žaloby zo dňa 12.11.2018, pripustenou uznesením vyhlásenom na pojednávaní dňa 30.11.2018, domáhala aby súd uložil žalovanému povinnosť do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaslať žalobkyni, predsedovi Okresného súdu Nitra a predsedovi Krajského súdu Nitra a do konania na Okresnom súde Nitra č.k. 11P/196/2014 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 23.10.2014 doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 83-90 v konaní pod spisovou značkou 11P/196/2014 sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

Ja B.. D. R. uvádzam, že výroky:

... v roku 1998 po zameraní parcely som sa dozvedel, že som bol svojou príbuznou, matkou mojej manželky C.. Y. T. podvedený a doslova zneužitý. Tento podvod bol pozdejšie aj súčasťou podhubia pre nehody, ktoré neskôr viedli k rozpadu môjho manželstva..“

„Moju exmanželku som zobral z ulice...“

„...nakoľko mama ju po skončení ročníka a opustení internátu po návrate z Bratislavy nechce domov ani len vpustiť. Vraj pre ňu v3-lzbovom byte niet miesta...“

„...Dievča, ktoré sa po skončení školského roku vrátilo domov, do miesta svojho trvalého bydliska bolo nútené klopať po susedoch a prosiť, aby ju nechali do rána prespať, pokiaľ odíde jej matka do zamestnania a pokiaľ ju prejde amok.“

„...moja exmanželka za 5 rokov koncipientskej praxe nedostala od vlastnej matky jedinú mzdu, ani jedinú korunu, čoho som bol svedkom,“

„...Samozrejme sme prišli o 15 minút neskôr, za čo bolo toľko kriku a nadávania, čo pochopí samozrejme len, kto Y. T. pozná. Naopak Y. T. si niekedy v roku 1995 od svojej dcéry požičala 70000,- Sk, bez ktorých nebola schopná dokončiť rozostavaný dom na ukradnutom pozemku... a ktoré nikdy nevrátila. Boli to prvé peniaze, ktoré si Y. zarobila. Boli to všetko peniaze, ktoré pochádzali zo sociálnych sietí príslušníkov mojej rodiny a priateľov, pretože zaužívaným folklórom advokátskej kancelárie na Farskej 12 bolo i to, že tá staršia, bez prítomnosti mladšej, jej občas i prebrala klienta a hneď aj vykasirovala. Tá slabšia tam bola na milosť majiteľky priestorov i budovy, takže nemala sa ani kde sťažovať.“

„...V roku 2008 rod. T. zarobila na nejakých pozemkoch, o ktorých som ani len nevedel, že ich vlastnila niečo vyše 100 000 000,- Sk, slovom vyše sto miliónov pretože len DPH z tohto záhadného obchodu činila úctyhodných 20 000 000,- Sk. V priebehu krátkej doby utratili len za osobné autá cca 500 000,- €. Ich dovolenkové destinácie sa presunuli do Ameriky a Afriky, s 300 000,- € zmizol dokonca účtovník, ktorého naháňa polícia...“

... že ja osobne si pamätám, keď dala ona sama synovi A. peniaze na „trávu...“

„...To čo napísala Y. T. je obrazom jej narušenej psychiky. Ak by to bolo pravdou, bola by aspoň časť z toho podchytená aspoň v rozvodovej zápisnici. Asi sa jej pletie v hlave to, čo číta z vyšetrovacích spisov o svojom synovi. A peniaze ? Asi zabudla, že ja som spoznal jej dcéru ako študentku, ktorá mala jedny nohavice a jedno tričko. Ako som už napísal, matka jej neposkytla nielen jedinú mzdu v kancelárii, kde zadarmo robila 5 rokov, ale ani len drobné počas štúdia. Jej dcéra bola medzi spolužiakmi sociálny prípad...“

„...v máji minulého roka bol uvedený do kín dokumentárny film kauza V.. Časť filmu je venovaná pamiatke ženy, ktorej príslušníci štátnej bezpečnosti odňali čerstvo narodené dieťa, pretože odmietla svedčiť podľa ich scenáru a ktorú psychicky utýrali. Táto krásna a šlachetná žena G.. H. H., rod. Q. zomrela

XX.XX.XXXX, Ešte pred jej smrťou som sa od nej dozvedel, že to, že prišla o dieťa, s ktorým sa stretla až ako s dospelým človekom nebolo len dielom samotnej ŠTB. Bolo to aj dielo jej manžela C.. O. H. a jednej nekompromisne zlej ženy, ktorá ho zastupovala pred súdom a radila.

Zostal som prekvapený, pretože na C. ul. č. XX som býval od roku 1991 aj ja a H. býval o poschodie nižšie. Mojou najbližšou susedou bola C.. Y. A. T..

Bola to Y. A.? - nesmel som sa opýtať.

Môžeš si to zistiť. Ja ti to nepoviem. O. bol susedom tej právničky - odpovedala mi so smutným úsmevom. Neskôr som sa od svojej exmanželky dozvedel, že G.. H. bol naozaj klientom jej matky a tá ho v niektorých veciach zastupovala pred súdom. Teda to čo páchala Y. T. v minulosti na iných, to pácha dnes na mne a mojom synovi.“

„...Z každej špinavosti však vykĺzla. Raz bola prítomná pri preberaní plného kufra peňazí, kde len jej sa nič nestalo. Iný raz ako prvá pomocná správkynia v Devín banke. Tak usilovne pomáhala správcovi konkurzu D. I., až skončil v base. Jej horlenie o charaktere a morálke, pre tých čo ju poznajú naozaj naberá rozmery obľudnosti.“

„Len okrajom spomeniem účasť C.. Y. T. na prevode kaštieľa a príľahlých pozemkov za 1, - Sk,...“

„JUDr. Y. T. najlepšie vie, ako sa dostala k budove v Nitre na Farskej ul. č. 12, pôvodne patriacej bytovému podniku v Nitre. V čase, keď iní kupovali v tejto lokalite budovy za milióny, ona dala za budovu 70 000,- Sk.“

„Ak po takejto zbierke trestných činov a spleti ich paragrafov niekto chodí po slobode a organizuje ďalšie akcie a chce sa ešte vyhrážať, niečo v tomto štáte naozaj nie je v poriadku.“

„Žasnem s akou trúfalosťou a aroganciou právna zástupkyňa vystupuje, organizuje psychiatra a pripravuje ďalšie súdy, pričom čo argument, to lož a podpásovka. Tento nenormálny stav je umocnený o to viac, že zástupca navrhovateľky pred súdom C.. Y. T. úmyselne zneužíva svoje postavenie advokáta tým, že zastupuje svoju dcéru proti jej odporcovi tým, že tento proces vyvolala a nečestnými a nekalými prostriedkami, sleduje ním vlastné ciele na úkor zdravia bezbranného dieťaťa. Vždy som tvrdil aj tvrdím, že C.. Y. T. je človek s kriminálnym myslením a svoj obrovský majetok nenadobudla vždy zákonnými prostriedkami. Od roku 1998 žijem pod nátlakom a v tiesni a toto konanie je vlastne dôkazom toho, čoho všetkého je T. schopná. Toto čo pred týmto súdom dokazuje Y. T. je ťažké vydieranie a poškodzovanie záujmov dieťaťa. Syna obyčajného muža, ktorý si povedal konečne NIE! A podal na súd na Y. T. žalobu, v ktorej jasne deklaruje svoje vlastníctvo a poukazuje na mafiánske spôsoby nedotknuteľnej osoby, kde iní sa k tomu možno neodvážili.“

Som žalobca, ktorý ešte v roku 2012 podal na Y. T. žalobu, v inej veci, hraničiacej s majetkovou kriminalitou, ktorá sa prejednáva na Okresnom súde v Nitre (8C/47/2012). Tento bezočivý, lživý a bezprecedentný úrok a hra na záujmy maloletého dieťaťa sa deje pod hlavičkou i pečaťou Slovenskej advokátskej komory.“

ktoré som uviedol vo svojom podaní zo dňa 23.10.2014, doručené dňa Okresnému spdu Nitra dňa 23.10.2014, evidované na č.l. 83-90 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a na Slovenskú advokátsku komoru ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 27.11.2014 adresovanom na Slovenskú advokátsku komoru sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B.. D. R. uvádzam, že výroky:

...Ak je advokát pred súdom žalovaný ako hochštapler a podvodník a moje skúsenosti zo života i pred súdom ma oprávňujú použiť takéto tvrdé slová, pýtam sa sám seba, kde sme dospeli, keď advokát obhajuje advokáta a celé pojednávanie je založené na lživých tvrdeniach, ktoré protistrana listinnými a inými vecnými dôkazmi bezpečne vyvracia.

„Poskytnem Vám dôkazy, že C.. Y. T. nie je advokát, ktorý rešpektuje stanovy komory. Je nesporne jej príťažou a hanbou.“

ktoré som uviedol v liste zo dňa 27.11.2014 adresovanom na Slovenskú advokátsku komoru sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a do konania vedenom na Okresný súd v Nitre 11P/65/2014 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 21.1.2015, doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 170-171 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sa nezakladajú na pravde, uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B.. D. R. uvádzam, že výroky:

„Tento byt musela riadne zaplatiť a dokonca po tom, čo na ňu urobila vlastná matka podraz.....Po tom byte túžila nenásytná Y. T..... Robila si naň nárok ako spoluvlastníčka budovy, majúca prednostné právo odkúpenia bytu od bytového podniku, ktorý kedysi podvodom a majetkovými machináciami, ako zastupujúca právnička Bytového podniku, neskôr premenovaného na Službyt, pripravila mesto Nitra o predmetnú budovu na Farskej ulici (podobne ako kaštieľ v Beladiciach) 70 000, - Sk bola kúpna cena za túto budovu, teda čosi ako 1, - Sk za kaštieľ v Beladiciach.“

ktoré som uviedol v podaní zo dňa 21.01.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č.l. 170-171 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a do konania na Okresný súd v Nitre do konania pod spisovou značkou 11P/196/2014 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 21.01.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č.l. 144-145 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B.. D. R. uvádzam, že výroky:

„... Tým som im vyrazil z rúk jediný tromf, ktorým zlodeji, podvodníci a mafiáni, samozrejme nie inak než v dobrej viere, nadobúdajú domy, pozemky, kaštiele a možno aj tituly ... Keď mi v roku 2011 pamiatkový úrad oznámil, že nejaká firma predsa len ide stavať na mojom pozemku, nepomohlo mi nič. Neviem koho a ako podplatili, ale územné konanie si vybavili....

Nakoľko sa jednalo o lúku bez zástavby, až po dvoch rokoch som zistil, ako ma C.. T. podviedla a ako elegantne si zlegalizovala čistú zlodejinu. Už to bolo v rodine a ja som mohol len zavrieť ústa, pretože rukojemníkom Y. T. sa od roku 2001 stal práve môj narodený syn U.. Nepoznám jediný príklad odpornejšieho chrapúnstva, pretože čo i len úvaha, že by mohla matka okradnúť rodinu svojej dcéry a to v krátkej dobe po jej sobáší, nie je ospravedlniteľná ani v rómskych komunitách žijúcich na východe Slovenska.

Matka, C.. Y. T. deti odložila u svojich rodičov a odišla študovať do Bratislavy. Keď sa sporadicky vracala domov, dcéru bila ako žito až jej vytrhávala vlasy a ak bolo na Klokočine počuť často hulákanie, niekoho kto sa správa ako zmyslov zbavený, to samé hulákanie bolo počuť i v budove Okresného súdu v Nitre, kde mala JUDr. Y. T. kedysi kanceláriu.

...Ani jedna moja zomrelá tetuška, či klientka, mi nič pod vankúšom nenechala a tiež som nekúpil dom s pozemkom v Kupeckej ulici za pohár marmelády s krabičkou čajového pečiva, zanesené raz ročne do domu dôchodcov na Železničiarkej ulici...

...Všetko čo som napísal sú informácie z prvej ruky, teda z prostredia jednej pochybnej famílie, ktorá sa síce vozí na Land Roveroch a Mercedesoch, ale so špinou za nechtami. Z prostredia, kde matka ohovára vlastnú dcéru a dcéra matku, brat sestru a sestra brata, otčím pred dcérou manželky nadáva na jej syna a pred synom na dcéru, prostredia rodiny bezrozmernej nenávisti, podrazov a intrig. Z prostredia, kde matka vždy a všade uprednostňovala pred svojimi deťmi svojho manžela pravidelne naliateho v hostinci Sandokan usilovne pracujúceho na hracom automate...

...JUDr. Y. M. sa na povel svojej nenásytnej maty snaží trestať mňa a obe pritom trestajú nevinné dieťa...

... C.. Y. M. bola od malička trápené, psychicky i fyzicky ubíjané a zneužívané dieťa. Svojou vlastnou matkou. A je zneužívané dodnes...“

ktoré som uviedol v podaní zo dňa 21.1.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 22.01.2015, evidované na č.l. 144-145 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a do konania vedeného na Okresnom súde v Nitre pod spisovou značkou 11P/196/2014 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 22.5.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 22.05.2015 prostredníctvom e-mailu, evidované na č.l. 202 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B.. D. R. uvádzam, že výroky:

„...odpornej vydieračsko-rukojemníckej drámy vykonávanej pod taktovkou C.. Y. T....;...Toto základné nariadenie lekára matka dieťaťa ignoruje, pretože ho odovzdala ako nástroj človeku s kriminálnym myslením i konaním... Z výpovedi môjho syna pred psychológmi jasne vyplýva, že jeho nenávisť voči mne plynúcim časom graduje (čo by sa malo prejavovať opačným efektom). Je i naďalej vštepovaná Y. T.... C.. Y. T. vychováva z môjho syna budúceho kriminálnika. Naučí ho len to, čo naučila svojho syna. Klamať, drancovať, vydierať, lupiť a organizovať karuselové podvody. A študovať právo a naučiť sa, ako sa z organizovaných zločinov vyhnú zodpovednosti a povaliť ju na iných...“

ktoré som uviedol v podaní zo dňa 22.5.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 22.05.2015 prostredníctvom e-mailu, evidované na č.l. 202, v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a na Okresný súd v Nitre ku konaniu pod spisovou značkou 11P/65/2014 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 15.06.2015 doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 335-336, v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B. D. R. uvádzam, že výroky:

„...Do mojich zmluvných záležitostí nebudú zasahovať ľudia, ktorí sa menujú C. Y. T., ktorá kúpila kaštieľ za korunu...advokáti bez advokátskej cti a etiky, aby si so mnou a s mojím bratom vybavovali účty.... Len k tomu, aby mohla niekomu otravovať život.“

ktoré som uviedol v podaní zo dňa 15.06.2015, doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 335-336 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a na Okresný súd v Nitre ku konaniu vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 30.7.2015 doručené Okresnému súdu Nitra dňa 31.07.2015, evidované na č.l. 344-356 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B. D. R. uvádzam, že výroky:

„C. Y. T. za p. T. zaplatila odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne a odmenu T. i odvody si dala celé do nákladov advokátskej kancelárie, alebo konkurzu, kde bola p. T. vedená ako administratívna sila. A bol okradnutý nielen štát a daňový úrad, ale aj sociálka a dôchodkový fond.

...D. T. totiž nerobila sekretárku len advokátke C. Y. T., ale aj správkyni konkurznej podstaty úpadcu C. T. C. Y. T., ako aj všetkých ďalších konkurzov, z ktorých veritelia nevideli ani korunu, zato C. T. tieto majetky živili desaťročia. Keď C. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti úpadcu prevedie na meno B. D., pani T. previedla nehnuteľnosti na B. D.. Keď C. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti B. D. prevedie na meno U. R., p. T. previedla nehnuteľnosti z D. na U. R.. Myslím, že je viac než jasné, že B. D. s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou mohol byť v predmetnej veci len nastrčeným bielym koňom Y. T. v konkurze JRD Holice.

...Teda neživila ma ani A. ani T. a keď mám povedať, čo si myslím, som presvedčený, že obe ma len zneužívali, klamali a vnútorne som presvedčený, že aj okrádali. K takémuto tvrdeniu nemám len dôkaz, ktorým je ukradnutý pozemok G. F. a ktorý sa pokúsili zlegalizovať po mojom chrbte. Dôkazov mám viacero

...Pre ňu je dôležité, že cez svojho syna a nejaký špinavý zdrap uložený v zložke s.r.o. len preto že spĺňa právne náležitosti, „nadobudli“ kaštieľ s pozemkami za 1-Sk. A nech sa niekto opováži povedať, že ukradli!!! Advokátska komora je stavovská organizácia nie zbojnícka búda!- kričí na všetky strany a najviac práve C. Y. T. C. T. je taktiež úplne jedno, či medializáciou jej rodiny, na ktorej má podľa medializovaných správ nepochybne zásluhy, prakticky zlikvidovala budúcu profesijnú kariéru vlastnej dcéry.

...Za to, že ja som napísal súdu pravdu, že žalobkyňa a jej PZ sú ľudia a advokáti s kriminálnym myslením, utŕham údajne na ich cti. Ako môžem utŕhať na cti ľuďom, ktorí v mene Slovenskej advokátskej komory pred súdom klamú a správajú sa pred súdom akoby nemali na sebe talár, ale montérkový prešívak? Kto spomedzi šiestich tisícov advokátov v Slovenskej republike si dovoľuje tak bezočivo klamať pred súdom?

...Pokojne si užívala ukradnutý pozemok, za ktorý 14 rokov neplatila ani korunové nájomné a dodnes flagrantne porušuje moje vlastnícke práva.

...Narodil sa druhý D. G.. Dieťa, ktoré na pokyn babky T. krivo obviňuje a udáva vlastného otca a pľuje na neho. Nie za pioniersku šatku. Vyľakané dieťa klame pretože plní príkazy a je za to dokonca chválené a odmeňované. Do hračkárskeho obchodu do N-centra už nechodí s otcom, ale so zákernou a zlostnou babkou, ktorej nevyšiel bombakšeft s ukradnutým pozemkom. S babkou, ktorá nemieni rešpektovať nariadenia psychológa o škodlivosti kupčenia s vedomím dieťaťa (viz. priložené dôkazy žalobkyne)...Je len otázkou času, kedy si tieto špinavé spôsoby svojej babky osvojí a zaplatí za ne krutú daň. Podobne ako A. K. rodený A..

...Totiž všetky bláboly pochádzajúce z predošlých svedectiev nie sú meritom prejednávanej veci ///C. M. a jej právna zástupkyňa C. T. sú advokátky a pri elementárnej účte nielen voči tomuto súdu, ale voči

každému súdu a jeho činnosti by sa nemali pred ním správať ako primitívi a už vôbec nie ako právni analfabeti.

...Dňa 20.05.2015 si C.. Y. T. pomýlila prostredie súdnej budovy s prostredím hostinca Sandokan na sídlisku Klokočina v Nitre, kde občas s revom a fackami dvíhala na nohy jedného z jeho unavených štamgastov.

....Prehlasujem, že ak je toto vyhlásenie pred súdom pravdivé potom C.. Y. T. predala nehnuteľnosť môjmu synovi za 150 000 Sk. To by zodpovedalo i zvukovému záznamu tohto pojednávania zo dňa 07.01.2015, kde C.. M. prehlásila, že sme nehnuteľnosť kúpili spoločne, aj keď prehlásila, že za 80 000 Sk. To, že C.. T. zarobila na vlastnej dcére 80 000 Sk je obrazom morálneho bahna rodiny Y. T.. B. D. asi nebol majiteľom nehnuteľností, hoci táto bola na jeho meno napísaná. B. D. bol, s najväčšou pravdepodobnosťou, T. bielym koňom v konkurze JRD Holice v konkurze, pretože JUDr. T. bola jej konkurzným správcou.

....Pamätám si tiež, že v čase, keď som Holice kupoval, bola nehnuteľnosť prevedená už na meno B. D., s ktorým som sa v tejto veci nikdy nestretol, aj keď viem o koho ide, pretože na Jurkovičovej 23 sme kedysi všetci bývali. T., ja i D.. Všetko bolo v réžii Y. T. a podobne, ako pri kúpe mojich pozemkov som sa nikdy nestretol s predávajúcimi 3/8 pozemku, súrodencami G. F., nestretol som sa ani s B. D.. Proste T. zavelila a D. nakupoval. Keď zavelila druhý raz, D. predával. Samozrejme za cenu i podmienok, ktoré stanovila. Toto je holý fakt a sú k tomu i vecné dôkazy.

....Moja manželka mi splatila len nepatrnú čiastku a až do rozvodu a vysporiadania po rozvode bola v hlbokom mínuse. O tom by mali svedčiť aj jej bežné účty. Dôkaz, jej prehlásenie o dlhu je pripojený v zozname dôkazov odovzdanom súdu 12.06.2015. A pokiaľ moja manželka uvedených 80 000 Sk naozaj zaplatila, potom sme za uvedenú nehnuteľnosť zaplatila 160000 Sk a 80000 Sk išlo bokom do vrečka C.. Y. T..

...Táto zmena výpovedí je opäť obrazom kriminálneho myslenia a podľa obhajoby JUDr. Y. T.. Samozrejme žiadam, aby sa súd s touto zmenou výpovedí vysporiadal. Sú len dve možnosti. Buď som halu zaplatil sám a cena bola XX000 Sk alebo sme ju zaplatili obaja, ako bolo povedané na pojednávaní dňa 07.01.2015 a Y. T. sa nabalila ďalšími 80 000 Sk bez faktúry alebo bločku. Nakoľko audiozáznamy pojednávania zo dňa 07.01.2015 a zo dňa 25.05.2015 má súd k dispozícii zostáva ďalej len na ňom, ako sa s podvodom C.. Y. T. vysporiada.

...Chrapúnstvo Y. T. ma nijako neprekvapilo, pretože Y. T. urobila na mňa celú radu iných podrazov o ktorých sa tu ani nemienim rozpisovať.

...Podľa mojich informácií bola PZ navrhovateľky C.. Y. T. v nedávanej dobe úradne pozbavená všetkých konkurzov, do ktorých bola v minulosti menovaná. Aké množstvo finančných prostriedkov si JUDr. T. uliala na seba vo forme odmien konkurzného správcu, koľko sa dostalo veriteľom a z akého dôvodu bola celoplošne odvolaná mi známe nie je.

....Málokto vedel, že známa tvár z relácie Smotánka, ktorá vždy musela niečím ohurovať sa nehanbila vyciaviť svoju dcéru bez príjmov, ktorá ustajnenie jej koňov platila približne 13 rokov.

...Od jej dcéry, ktorá bola v tom čase šéfkou Okresnej organizácie SF som sa dozvedel, že peňazí majú koľko len chcú. Bolo mi jasné, že tieto peniaze mohli pochádzať len z podvodov. Či to boli podvody na DPH alebo za nejaké iné ukradnuté pozemky, mi známe nie je.

....Mojím problémom v živote bolo vyhovieť požiadavkám Y. T., stať sa jej poskokom a bielym koňom.

...Pre potreby vlastného profítu sa táto rodina nehanbí pred týmto súdom klamať a tváriť, ako sa dnes tvária C.. Y. T. a A. K., rodený A., ktorí kúpili kaštieľ za korunu a vyrúbali les v Modranoch.

...pretože takto sa ma rozhodla trestať JUDr. Y. T. ktorá barbarským spôsobom okradla svojho suseda. Ten sa o tom nikdy nedozvedel. A aby sa to neprevalilo, "neskôr podviedla aj manželka vlastnej dcéry, ktorému doporučila vykradnutý pozemok kúpiť ako nedotknutý.

...K takýmto predstavám o budúcnosti svojej dcéry sa mohla dopracovať len C.. T., ktorá bola rovnako pôvodcom zhovädilosti zmeniť synovi priezvisko a vyrobiť z neho grófa.

...Je to diagnóza.

...Je to trapas a hanba.

...Chcela syna pasovať na nadčloveka a vyrobila z neho klauna.

...Mojou obranou v tomto konaní je poukázať na protistranu s kriminálnym myslením, ktorá síce oblieka talár, ale v mene ušľachtilých cieľov sa pokúša drancovať a parazitovať na nezletilom chudákovi, ktorý je navyše psychiatrickým pacientom.

...Kto je C.. Y. T. vám opisovať nemusím. Prečítajte si správy, časopisy stránku MV, vypočujte rozhlas i pozriete televízne noviny. Tam to síce zinkasoval jej syn, ale je to ona, kto stojí v pozadí, kto projektuje, organizuje a vymýšľa a po prevalení škandálu všemožne pomáha a zabezpečuje právnikov.

Mojím cieľom je chrániť chudáka, upozorniť súd a poukázať na ľudí, ktorí sa dopúšťajú odporných majetkových prehmatov a krádeží a ktorí sú schopní pre peniaze dopúšťať sa aj naďalej tých najpodlejších činov, nevynímajúc pri tom bezbranné deti.

Hneď na to si kúpili spomínané BMW, ktoré prihlásili na jednu zo šuflíkových firiem svojej matky, aby podvod nebol až na toľko okatý.

...jeho vlastná stará matka, C.. T. ho predtým nazvala "tuknutým".

...Prítom C.. M. normálne pracuje a systematicky spolu so svojou matkou roky okrádajú nielen Slovenskú advokátsku komoru na advokátskych licenciách a poplatkoch, ale aj štát na priamych a nepriamych daniach.

...Či je konateľ tejto s.r.o. negramotný, alebo hlúpy mi nie je známe. Viem len, že neskonale trúfalý a drzý, pretože môj syn nie je inventár spoločnosti s ručením obmedzeným. Táto pochybná firma je zrejme jednou z holdingu šuflíkových firiem Y. T., podobnej tej IMR- Trading.

JUDr. Y. T. a A. K. rodený A., ktoré beztretné zneužívajú chudákov, sa prezentujú v Smotánke spoločnosti a vydávajú dokonca za grófov. Aj keď základnou výsadou grófov bolo vždy rozdávať, nie plieniť, rabovať a klamať pred súdmi.

Vôbec by som nebol prekvapený, keby bola C.. Y. M. v týchto dňoch rukojemníkom svojej matky C.. Y. T. a svojho BMW X5 evidovane zaparkovaného v niektorej z jej špinavých firiem."

ktoré som uviedol v podaní zo dňa 30.07.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 31.07.2015, evidované na č.l. 344-356 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobkyni a do konania vedeného pod spisovou značkou 7C/304/2015 ospravedlňujúci list, v ktorom uvedie, že skutočnosti uvádzané v podaní zo dňa 28.08.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 28.08.2015, evidované na č.l. 36-48 v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C/304/2015 sa nezakladajú na pravde a uverejnil ich účelovo, ktoré ospravedlnenie bude v nasledovnom znení:

„Ja B.. D. R. uvádzam, že výroky:

...C.. Y. T. o mne tvrdí, že som lakomec, ale bol som to ja, kto pre jej dcéru postavil dom, kúpil jej drahé auto a zachránil jej byt na Farskej ul., o ktorý ju chcela T. s A. K. rodeným A. pripraviť.

....C.. T. preukázateľne ukradla susedovi 2375 m² pozemku ktorý nie je ochotná vrátiť.

...Vážení súd, žalobu na mňa podala osoba, ktorá je advokátka. Táto osoba si so mnou vybavuje účty. Advokátka, ktorej len pred nedávnom obrátila naruby dom i kanceláriu Národná kriminálna agentúra z dôvodu podozrenia z inej závažnej trestnej činnosti, nie susedovho ukradnutého pozemku. Advokátka, ktorej syn sa mediálne zviditeľnil nie jedným prehreškom, ale celej série premyslených a hnusných majetkových a násilných zločinov. Jeho matka - advokátka, ktorá ho učí „právo“ ho doposiaľ zo všetkého vysekala. Táto advokátka naučila svoju dcéru, tiež advokátku, rovnako klamať pred súdom, vyrábať krivých svedkov, podkladať súdu vyfabrikované dôkazy.

....Horor, aký prežila 6-ročná školáčka musí spomaliť dych i silným osobnostiam. O brutalite vlastnej matky a svojimi zážitkami z detstva nerozprávala len mne. Zdôverila sa o nich aj pred mojím bratom mojou matkou. Moju exmanželku nevychovala C.. Y. vtedy A., ale jej matka bábina E.. Keby nebolo babiny, dieťa nemalo jediný dôvod žiť. Bol to osud nechceného dieťaťa. Dieťaťa, ktoré pokazilo život zdravotnej sestričke, ktorá snívala o kariére svetoznámej tanečnice. Nepomohli ani opakované horúce kúpele, ani litre vypitého vriaceho vína. To dieťa bolo silnejšie a chcelo žiť. Za to muselo pykať. Prenieslo vo svojom živote kríž, aký deti v jeho veku nepoznali ani v ústavoch a polepšovniach. Možno i toto bol moment, kedy som Y. A. vnímal viac so súcitom a viac ľutoval, než miloval. Ani to však nebolo všetko. Od prvého momentu, keď malá Y. začala vnímať svet počula od svojej matky jednu jediná a tú istú výčitku. Že skrachovanej mažoretke - svojej mamičke - pokazila život. Nevedela ako. A nevedela ani prečo. Vo svojom detskom svete nezmyselnej výčitke matky ani rozumieť nemohla. Výčitka však bola jej matkou neustále opakovaná a dieťa sa naučilo žiť s pocitom viny. Krutý život dieťaťa nebol sprevádzaný len výčitkami a bitkou. Bol sprevádzaný i fyzickým zneužívaním. 6 ročné dieťa muselo nahradiť matku 6 mesačnému batolaťu počas jej neprítomnosti. Detstvo mojej exmanželky bol horor. Boli to nariadenia, povinnosti a tresty malá Y. prenášala svojho malého brata do jasíeľ, škôlky i ku starej mame na rukách. Podľa mne odovzdaných informácií to neboli dva dni do mesiaca, boli to nezabudnuteľné dlhé obdobia bez matky. Keď si jedného dňa malé zamestnané dievča nemalo čo obliecť, oblieklo si maminu sukňu, nakoľko táto sukňa bola veľká, pásovku si musela uviazať na uzol. Pri jednom z návratov do domova s A. na rukách a v studenom daždi jej uzol povolil a sukňa spadla. Malé dievča zostalo na ulici len v nohavičkách s batolaťom na rukách a v hanbe, za posmechu prítomných chlapcov okolia. Zúfalé dieťa s malým bratom na rukách utiekalo a plakalo. Takmer nahé, ťahajúc za sebou maminu sukňu. Až sa konečne dostalo domov. Hoci umazanú sukňu dieťa vyčistilo ako vedelo, zostali na nej stopy špiny. Po

príchode domov z Bratislavy Y. A. zistila, že má špinavú sukňu NIČ netušiacie dieťa, ktoré sa hralo v kúte so psom schytia za vlasy a tak ho dobila, že dieťa už nemalo ani len adrenalín na plač. V jej rukách nezostali len vlasy a korenky, ale i krv a kusy vytrhutej pokožky. "Nevedela som, či ma mláti o zem alebo o steny vedela som len, že lietam". -žalovala sa mi kedysi Y.. Opäť ako veľakrát predtým dieťa utekalo z domu, aby našlo útočisko u babiny E., ktorá bývala o niekoľko blokov ďalej na Jurkovičovej ulici. Babina privinula, ošetrila, pofúkala. Na to zdvihla telefón a na svoju zúrivú a cholerickú dcéru nakričala, koľko sa do nej zmesť. Až u babiny sa dieťa dozvedelo a pochopilo, prečo bolo zbité. Keby bola maloletá Y. pod kontrolou štátu a sociálky na úrovni dnešnej legislatívy, bola by matke odňatá za jediný deň. Z ďalších rozhovorov som sa dozvedel, že otec Y. B.. C. A. svoje deti miloval rovnakým dielom a nedovoliť zúrivej a cholerickej matke, aby dcére ubližovala. B.. C. A. svoju dcéru pred matkou v rámci svojich možností chránil, ale neubránil ju. Z manželstva odišiel, ale dcéru v tomto nezdravom prostredí zanechal. Rozprával som sa na stavbe s projektantkou stavby, riešili sme jeden z tisíc problémov, keď sa pri ohrade zastavila moja usmiata manželka so synom pod srdcom. Takmer som onemel, keď som zbadal, že moja manželka drží v rukách obrovské hrable a hrabe hektárový pozemok jej využívačnej materi. Nebolo málo že na jej pozemku roky načierno a ozaj lacno pracovali traja Ukrajinci, ktorých tam odchytila cudzinecká polícia, Y. T. vložila do rúk hrable svojej dcére a v treťom mesiaci tehotenstva ju úkolová ťažkou prácou A tá štyri dni hrabala až dohrabala. V utorok bezprostredne po Veľkej noci v pôrodných bolestiach bola odvezená do Nitrianskej nemocnice. Ďalších šesť mesiacov rizikového tehotenstva preležala dole hlavou na 5 prstov otvorená budúca rodička striedavo v nemocnici a na Farskej.

...Dňa 14.08.2011 sa narodil môj syn U.. Môj syn, dnešný psychiatrický pacient. To, že sa na jeho zdravotnom stave podpísala jeho stará mama C.. Y. T. je absolútne nespochybniteľné!

...Genéza prevodu nehnuteľností bola však premyslená a účelovo pripravená C.. T. pre C.. T.. Bolo to chrapúnstvo, aké nemá medzi slušnými ľuďmi páru ani obdoby, bol to úmyselný trestný čin a bola to zlodejina charakteristická pre pozemkové mafie. Bol to jeden zo spôsobov nadobúdania nehnuteľností v celej zbierke vlastníckych listov Y. T..

ktoré som uviedol v podaní zo dňa 28.08.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 28.08.2015, evidované na č.l. 36-48 v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C/304/2015 sú nepravdivé, preto sa za uverejnenie týchto výrokov žalobkyni ospravedlňujem.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni nemajetkovú ujmu vo výške 30.000 eur a náhradu trovy konania a právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že vykonáva profesiu advokátky od roku 1981, svoju prácu vykonávala vždy zodpovedne a s maximálnym úsilím pomôcť klientom. Žalovaný je exmanželom jej dcéry, s ktorým žili ako manželia od roku 1995 do roku 2005, kedy sa rozviedli, pričom po rozpade ich manželstva boli ich vzťahy istý čas dobré, avšak tieto sa začali narúšať kvôli peniazom, keď žiadala jej dcéra od žalovaného, aby prispel spoločnému synovi, čo odmietol. Zásadný obrat zhoršenia správania žalovaného považuje podanie návrhu na zvýšenie výživného podaného, ktorý podala jej dcéra prostredníctvom advokátskej kancelárie, v ktorej je zároveň spolumajiteľkou. Reakcia žalovaného na dcérin návrh nedala na seba dlho čakať, žalovaný sa začal k jej osobe písomne vyjadrovať mimoriadne odcudzujúcim a hanlivým spôsobom, v podaniach, ktoré s vecou výživného nijakým spôsobom nesúvisia, ju osočuje ako matku. V listoch, ktoré rozposlal predsedovi okresného súdu, predsedovi krajského súdu, na okresnú prokuratúru, advokátku komoru ju označuje za podvodníčku, pavlačové dievča, hrubým spôsobom uráža mňa a celú rodinu, jej syna, ktorého kriminalizuje, mimoriadne hanlivým spôsobom sa vyjadruje k jej advokátskej kancelárii, k jej práci ako advokátky, o jej manželovi. Jeho podania sú plné hrubých urážok a klamstiev, hanlivo sa vyjadruje o spôsobe môjho života, hodnotí veci, do ktorých mu nič nie je, píše skutočnosti, ktoré nemajú nič spoločné s pravdou a realitou. V podaniach ju opakovane označuje za zlodejku a podvodníčku, jej správanie ako najodpornejšie chrapúnstvo, ktoré sa nenosí ani v rómskych komunitách. Žalovaný vo svojich podaniach znevažuje celú jej rodinu, znižuje jej úroveň, čo sa jej nepredstaviteľne dotklo, hodnotí jej výchovu, východu jej manžela rodičmi, jeho správanie. Na žalovaného podala trestný čin ohovárania, pretože ním uvádzané rôzne skutočnosti na jej adresu a adresu jej rodiny sa absolútne nezakladajú na pravde. Takýmto konaním žalovaný poškoduje nielen jej dobré meno, ale aj dobré meno jej rodiny, ako aj spoločností, ktorých je vlastníčkou. Uvedením nepravdivých údajov sa žalovaný dopustil neoprávneného zásahu do jej práv.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že sa plne pridrieva svojich písomných a ústnych vyjadrení, ktoré učinil v konaní 11P/65/2014, tieto sú pravdivé. Jeho rozhorčenie pramení na pošliapaní jeho rodičovských práv, jeho vlastníckych práv aj jeho práva na súdnu ochranu, ktoré sa snaží pošliapať práve advokát, člen Slovenskej advokátskej komory.

Žaluje je ho advokát stotožnený s klamstvom, ktorému doposiaľ všetko pred súdmi prechádza, pričom nerešpektuje rozhodnutia súdu, čo je dôvod jeho rozhorčenia a dôvod písania podaní Okresnému súdu Nitra. V predmetných podaniach sa vyjadruje podrobne a zreteľne, nemieni ich rozoberať touto cestou, avšak na požiadanie súdu ich môže upresniť, všetko čo napísal v týchto podaniach je pravdou. Má sa ospravedlňovať a má byť potrestaný za to, že upozorňuje štátny orgán na to, koho má pred sebou. Výrok považuje za nevykonateľný.

4. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe. Žalovaný adresoval listy rôznym inštitúciami, ktorými neoprávnene zasiahol do ochrany osobnosti žalobkyne, došlo k zásahu do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti ako aj súkromia a mena žalobkyne. Podania sa týkajú jej osoby ako aj jej rodiny, tento zásah bol takej intenzity, že nepostačuje len ospravedlnenie, ale žalobkyňa požaduje aj nemajetkovú ujmu v sume 30.000 eur. Žalovaný neustále píše na všetky inštitúcie, nemá žiaden rešpekt voči právam inej osoby ani obavu z dôsledkov svojho protiprávneho konania a naďalej pokračuje v neoprávnených zásahoch do osobnostných práv žalobkyne. Listy žalovaný adresoval aj predsedovi Okresného súdu a predsedovi Krajského súdu, preto žalobkyňa požaduje, aby zaslal ospravedlňujúce listy aj predsedom Okresného súdu a Krajského súdu. Na Slovenskú advokátsku komoru žalovaný podal sťažnosti, nebolo začaté disciplinárne konanie voči žalobkyňi, pretože neboli dôvody na jeho začatie. Navrhla v konaní vypočuť ako svedkov dcéru žalobkyne, syna žalobkyne, G. T. a H. T..

5. Žalobkyňa vo výpovedi na pojednávaní dňa 09.06.2016 uviedla, že veci, ktoré popísal žalovaný v predmetných listoch nie sú pravdivé. Útoky zo strany žalovaného voči nej a jej rodine trvajú niekoľko rokov. Uvádza v nich aká je bezcharakterná, nevychovaná. Je pravdou, že jej manžel je alkoholik, áno, bola som s ním na liečení v Prahe, pretože sa spolu s ním učila ako ho držať od alkoholu. Toto je choroba. Nepáči sa jej, že v listoch žalovaný píše takéto skutočnosti o jej manželovi. Ďalej v listoch uvádza, že je údajná manželka grófa bez titulu. Vie preukázať, že manžel je priamy potomok K., avšak nemá záujem o žiadny titul. Syn si zmenil meno na K., pretože mal na to závažné dôvody. Táto zmena mena prešla rôznymi vyšetrovaniami. Ďalej v listoch uvádza, že ukradla pozemky, o tomto sa vedie konanie pod sp.zn.8C/47/2012. Národná kriminálna agentúra vykonala zásah v jej advokátskej kancelárii a doma voči čomu podala sťažnosť na Ústavný súd pre neoprávnený zásah do môjho súkromia. Sťažnosť nebola vyhodnotená ako bezdôvodná a bola prijatá na ďalšie konanie. Ďalej v listoch udáva tetušku na Železničiarkej, ide o jej birmovnú mamu, s ktorou má blízke vzťahy, starala sa o ňu. Tvrdenia, ktoré o nej popísal žalovaný nie sú pravdivé. Nie je pravda, že kupovala byt na Farskej. Od Službytu dostala tieto priestory do prenájmu, išlo o sklad. Navštívila riaditeľa, či sa priestory nedajú predať, pretože ich chcela rekonštruovať, podala si žiadosť na mesto o odkúpenie a priestory odkúpila od Službytu a investovala do rekonštrukcie 150.000 Sk a potom som ich darovala dcére ako promočný dar. Žalovaný udáva, že dcéra je sociálny prípad, ale ona ako dar k maturitám dostala pozemok v hodnote 2.000.000 Sk. Listy sú plné klamstiev a stupidity o tom, že so synom chceli dcéru pripraviť o byt. Mala trojizbový byt na Klokočine, požiadala o jeho výmenu za trojizbový byt na Farskej. Byt riadne odkúpila od mesta. V advokácii pôsobí 35 rokov. Starí sudcovia na súde ju poznajú, mladí sudcovia nie a z takýchto listov a následne rečí, ktoré sa po súde šíria sa dozvedajú o jej osobe nepravdivé skutočnosti. Nemá príjemný pocit, keď vojde do pojednávacej miestnosti. Žalovaný dokáže prekrútiť pravdu, zasahuje do intímnej sféry jej rodiny, dcéry, keď hovorí o kyretáži, o jej synovi, že trpí ADHD syndrómom. Musí chrániť svoje dobré meno. Otázne je, prečo žalovaný nevyčúval z ich rodiny hneď ako sa do nej priženil. Teraz po 20 rokoch vyťahuje takéto skutočnosti. Tieto listy jej spôsobujú citovú ujmu, pretože sa snažila dcére a žalovanému pomáhať. Nie je žiadny kriminálnik. Žalovaný ju neustále likviduje ľudsky aj profesionálne. Mala rozsiahlu klientelu v minulosti, dávni klienti sa jej obrátili chrbtom, pretože žalovaný zastavuje ľudí na ulici, v Mlynoch, v Tescu, a tieto nezmysly rozpráva naokolo všetkým ľuďom. Listy rozposiela cez Okresný súd, Krajský súd, Prokuratúru, Advokátsku komoru. Nie je možné, aby ju takto ľudsky a profesionálne ponižoval. Snaží sa ju zdevastovať, zdiskreditovať. Ide o jeho prejav zloby a nenávisť. Cíti sa ako ľudsky, profesionálne ponižený človek. Zasiahol jej ľudskú, profesionálnu dôstojnosť. Nedopustila sa žiadneho trestného činu, ani jej syn, a ani som nebola za žiadny trestný čin odsúdená. Počas advokátskej praxe mala na seba podaných 12 sťažností od klientov na advokátsku komoru, ktoré sa skončili tak, že som nebola disciplinárne stíhaná, boli odmietnuté ako nedôvodné. Zastavujú ju advokáti, kolegovia, pýtajú sa jej čo sa to deje. Nevie ako sa advokáti a kolegovia dozvedeli o týchto listoch žalovaného. Klienti ju zastavujú a pýtajú sa či je žalovaný jej bývalý zať a prečo sa s ním súdi. Žalovaný ju kriminalizuje. Udáva, ako je možné, že ešte vôbec chodí po slobode. Spoločensky a profesionálne sa ju snaží zadupať pod zem. Jej syn nikdy nebol narkoman. V konaní 11P sa k týmto skutočnostiam nevyjadrovala, vyjadrovala sa len k meritu prejednávanej veci, ale podala na žalovaného trestné oznámenie za ohováranie. Žalovanému

sa nepáči, že zastupuje dcéru pri zvýšení výživného na vnuka U.. Dotýka sa jej to ako matky, čo napísal o jej dcére a o tej sukni. Obidve deti vyštudovali, riadne sa o ne starala, preto ju to uráža. Po rozvode zostala sama s dvomi malými deťmi, preto sa jej to veľmi dotýka, keď sa z nej snaží urobiť netvora a najviac sa jej dotýka, čo udáva o jej vzťahu k deťom. Podľa toho čo napísal žalovaný, je ľudský odpad a ľudský netvor.

6. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní dňa 09.06.2016 uviedol, že tvrdenia žalobkyne sú klamstvá, meritom je to, že na jeho pozemku chcel stavať syn žalobkyne. Na súde prebieha 5 alebo 6 konaní ohľadne jeho syna U., kde ho podviedli. O nikom nič nešíri, pre neho ohováranie nemá žiadnu cenu. Žalobkyňa nemôže nikomu zatvoriť ústa. Môže zatvoriť ústa len tomu, koho má na listinnej páske. Žalobkyňa ide zo svojej zotrvačnosti, takto to robí 30 rokov. Žalobkyňa si z neho urobila bieleho koňa. Zobrali susedovi 24 árov pozemkov, ohradili si to a jemu to doporučili kúpiť ako čisté. Nepodal na ňu žiadne trestné oznámenie. S nikým sa o týchto veciach nerozpráva. Všetky listy, ktoré písal do konania 11P/65/2014 za týmito si stojí, písal tiež sťažnosť na Advokátsku komoru, potom už prestal písať, pretože komora ho vyzývala, aby podal dôkazy na svoje tvrdenia. Medzitým bol predvolaný na výsluch na políciu z ďalších štyroch vecí. Komore napísal, že nemôže dodávať dôkazy, pretože to naberá také obrovské rozmery, že nemôže o tom písať a vyjadriť sa až keď to skončí. Jeho bývalá manželka mala zlú a ukrutnú matku. Vždy boli konflikty o majetok. Listy na Okresný súd a Krajský súd adresované ich predsedom nikdy neposlal. To, že udával, že navrhovateľka v konaní 11P a jej právna zástupkyňa - žalobkyňa má kriminálne myslenie, to sa žalobkyni nedotklo. Dotklo sa jej to, ako som sa vyjadroval o jej vzťahu ako matky a jej detí.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 03.10.2016 uviedol, že meritom prejednávanej veci je žalobkyňa a jej výnimočnosť, bohorovnosť a nedotknuteľnosť, ktorú prezentuje pred Okresným súdom Nitra. Do svetla pozornosti sa dostáva vlastným pričinením, medzi ľuďmi znalými ju a jej rodinu nik nepochybuje, že výčiny jej syna sú dielom spoločným. Ako bývalý člen tejto rodiny po dobu 13 rokov môže prehlásiť, že dôsledkom spoločenskej nepripôsobivosti A. K., rodného A. bola výlučne jeho výchova, bola to žalobkyňa, ktorá od malička synovi vštepovala nadradenosť, spupnosť a nedotknuteľnosť pred ostatnými. Merito tu prejednávanej veci je len zásterkou. Ide o hnev, nenávisť a pomstu žalobkyne za poukázanie na jej existenciálne postoje, spôsoby a prejavy. Žalobkyňa nikdy ani krivo neobvinil, ani neudal, nemohol ju teda ani nikdy kriminalizovať, je povinný pred súdom sa nielen brániť ale aj upozorniť súd, koho má pred sebou. Vypovedal aj o veciach, ktoré síce vybočili z prejednávanej veci, ale celkovo súhrne vytvárajú dostatočný obraz, kto sa skrýva za samolúbym a egocentrickým prejavom žalobkyne. Keby chcel žalobkyni škodiť, nebude o jej výčinoch rozprávať po uliciach, ale postúpi to kompetentným orgánom, to sa dodnes nestalo. Ako sa žalobkyňa kedysi správala k svojej dcére, sa správa aj k nemu. Dôvodom všetkých sporov je podvod na vlastnej dcére a jej rodine, táto žaloba je len pokus žalobkyne o navodenie zdania slušnosti, ktorou sa žalobkyňa prezentuje. Jej pričinením je jeho syn už takmer 3 roky vychovávaný bez otca, ktorý bol jeho jediným a najlepším kamarátom. Klamať pred súdom považuje od advokáta za najodpornejší čin, akého je advokát schopný sa vôbec dopustiť. Žalobkyňa nevysvetlila súdu ako sa dopracovala k sume 30.000 eur, ktorú žiada priznať ako nemajetkovú ujmu. Skončili konkurzy, skončili podvody na DPH, skončila politika a žalobkyňa obvinila jeho, nepoškodila ho len o pozemok, ktorý kedysi ukradla susedovi, podviedla ho a nechala si ho zaplatiť a svoju vlastnú dcéru po jej sobáši zneužila ako bieleho koňa. Žalobkyňa je bývalá komunistka, ktorá nepozná ani nepoznala Morálny kódex budovateľa komunizmu, nemá žiadnu úctu ani k veciam posvätným ani spoločenským ani stavovským, ale ani k advokátskemu povolaniu. Krivé svedectvo pred súdom je jeden z najohavnejších zločinov. Žalobkyňa svojim postavením a správaním vrhá to najhoršie svetlo na celý právnický stav. Na rozdiel od žalobkyne nikoho neohovára a ani neuráža, prišiel pred súd, lebo bol predvolaný a pokiaľ sa mal na výzvu súdu vyjadriť k návrhu, ktorý predložila a napísala žalobkyňa, učinil tak. Napísal súdu a sprostredkoval svoj pohľad na vec, teda odpovedal na požiadavku súdu, nie je si vedomý, že by niečo spáchal. Nenapísal ani predsedom oboch súdov, ani nepodal trestné oznámenie. Jeho cieľom bolo poodhaliť rodinné pomery, ak sa prečudesné prostredie vytvorené a živé žalobkyňou dá rodinou vôbec nazvať. Ničoho nezákonného a nezdvorilého sa nedopustil, a preto necíti potrebu a ani povinnosť sa žalobkyni za niečo ospravedlniť a preto žiada žalobu zamietnuť.

8. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2018 uviedla, že tvrdenie žalovaného, že jej dcéru zobral z ulice a že ju vyhodila z domu, je nezmysel a absolútne klamstvo. Dcéra nebola nikdy bezdomovkyňa, nebola odkázaná na to, aby chodila po obytnom dome a prosila susedov, aby mohla u nich skloniť hlavu, mala svoje vlastné kľúče od bytu, pokiaľ by ich aj nemala u seba, určite by išla

ku starým rodičom, ktorí bývali cez cestu a keďže boli dôchodcovia, boli stále doma. Dcéra ich denne navštevovala, pretože sa tam chodila stravovať. Rovnako klamstvom je aj tvrdenie žalovaného, že jej dcéra ako koncipientka nedostávala mzdu, v opačnom prípade by nebolo možné, aby si kúpila vlastné motorové vozidlo, chodila na dovolenky, ktoré platila aj manželovi. Nikdy jej žiadne peniaze nepožičala, dcéra bola zabezpečená vlastnila nehnuteľný majetok, na ktorom má postavený rodinný dom, kancelárske priestory na Farskej 12, kde vykonávala prax po skončení vysokej školy. Žiada, aby žalovaný preukázal, že zarobila na nejakých pozemkoch 100 miliónov Sk. Nikdy nedisponovala takýmito finančnými čiastkami. Tvrdenie žalovaného, že spolu s G.. O. H. sa postarala o to, aby G.. H. prišla o dieťa, považuje za fabuláciu a nehorázne klamstvo. Rovnako tak nepravdivé je aj tvrdenie, že pôsobila v Devín banke ako pomocný správca, jej kancelária zabezpečovala pohľadávky a to prostredníctvom právnych inštitútov ako boli spory, uznania pohľadávok a pod. Ohradzuje sa voči jej účasti pri prevode kaštieľa za 1 Sk, ktorá kauza sa jej netýka. Budovu, kde sídli jej advokátska kancelária, riadne kúpila za cenu, ktorá bola určená súdnym znalcom, prevod prešiel oficiálnymi cestami cez schválenie na Mestskom zastupiteľstve až po realizáciu riadnou kúpnu zmluvou. Sťažnosť na Slovenskej advokátskej komore bola odmietnutá z dôvodu, že žalovaný nebol schopný podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, o ktorých v každom podaní píše, že ich má. Tvrdenia žalovaného, ako mala dcéru od maličky psychicky a fyzicky týrať, ubíjať, zneužívať a pod., sa nedajú ani komentovať, žalovaný to popisuje tak, ako by bol žil v ich domácnosti od narodenia oboch detí. D. T. sa starala aj o jeho syna, bola zamestnankyňou dcéry a žalovaného. B. Puk bol synom susedov z obytného domu, kde vtedy bývali. Pani T. je jej zamestnankyňa, za ktorú má povinnosť odvádzať odvody. Ďalšie tvrdenia, ktoré sú uvedené v podaniach žalovaného a ktoré sa týkajú v tom čase vedeného súdneho konania ohľadne výživy na maloletého U. sa dookola opakujú, hrubým spôsobom ju označuje za zákernú, manipulatívnu, hysterickú osobu s amorálnym charakterom. Na rozdiel od žalovaného si v Nitre vybudovala aj spoločenskú a profesionálnu povest' na takej úrovni, že sa svoje meno nemusí hanbiť. Žalovaný vo svojich podaniach píše, že jej manžel spolupracoval počas prebiehajúceho vyšetřovania v kauze V. s vyšetřovateľmi, teda H.", toto jeho tvrdenie je špinavým klamstvom, ktorým sa snaží poškodiť dobré meno aj jej manžela, a to že klame, preukazuje list od B.. W. W., ktorého žalovaného dobre pozná. Jej manžel nebol nikdy vedený v zoznam Štb, práve naopak jej svokrovci boli prenasledovaní bývalým režimom. Žalovaný cynickým spôsobom zneužíva skutočnosť, že aj G.. H. a C.. F. U. sú nebohými osobami, s ktorými mala dobré vzťahy a preto by trvala na ich výsluchu. Jeho tvrdenia vo vzťahu k týmto osobám sú toho času neoveriteľné. Žalovaný doposiaľ jediným dôkazom nepreukázal pravdivosť svojich tvrdení, jeho snahou je ju očierniť. Jeho výroky na jej rodinu vychádzajú z jeho krajnej neodôvodnenej nenávisťi voči jej a nešťí sa použiť akékoľvek urážlivé a znevažujúce výroky na jej adresu, ako aj adresu jej manžela, jej dcéry, syna, nevynímajúc znevažovanie mena, ktorého toho času je nositeľom jej syn.

9. Svedkyňa C.. Y. M. vo výpovedi na pojednávaní dňa 12.03.2018 uviedla, že žalobkyňa je jej matkou a žalovaný je jej bývalým manželom. Veci, ktoré sa týkajú jej osoby, sú nezmyslom, ide o výmysel žalovaného. V živote nepotrebovala zvoniť od dverí k dverám, kľúče od bytu mala, jej rodina bola vždy pokope, najskôr bývali na Chrenovej, neskôr sa presťahovali na Klokočinu, kde dostala matka byt a starí rodičia vymenili byt z Chrenovej na Klokočinu. Nikdy nebolo obdobie, že by sa v rodine nenavštevovali. Popiera tvrdenia, že zvonila od dverí k dverám. Ten istý elaborát poslal žalovaný riaditeľke základnej školy, na faru, kde ich syn miništroval, preto mala viac príležitostí sa s týmito podaniami oboznámiť. Matku to trápilo, keďže v takomto prípade sa nevieť brániť, ide o bezmocnosť, keďže nemôžete každému vysvetľovať ako to v skutočnosti je. Každého sa to dotklo, celej rodiny. Sú to klamstvá zo strany žalovaného. So žalovaným sa zoznámila práve cez matku, ako študentka práva sa zaujímala o prípady a matka bola v tom čase koncipientkou u advokáta JUDr. F., ktorý bol obhajcom v trestnej veci žalovaného. Išlo o kauzu V.. Od matky zistila, že ide u žalovaného o ich suseda, ktorý býval v garsónke hneď vedľa. Mama ju zoznámila so žalovaným. Začala žiť so žalovaným, ktorého mala rada. Po skončení vysokej školy asi 7 mesiacov pracovala a poberala príjem ako koncipientka od matky, potom si našla svoj prvý paušál, bola to práca ktorú jej dohodil bratranec žalovaného. Matke nikde nepožičala sumu 70.000 Sk, ktorú sumu žalovaný dáva do súvisu s nedostatkom financií matky na dokončenie rodinného domu. Sumu 70.000 Sk požičala otcovi B.. A., boli to jej prvé naštrené peniaze, otec sumu vrátil tak, že doviezol za áviu prútené košíky, ktoré sa stále nachádzajú v dome rodičov žalovaného. Nikdy nedostávala viac bitky ako ktorékoľvek iné dieťa v ktorejkoľvek rodine. Vždy keď dostala bitku, tak to bolo za zlú zámku v škole. Nikdy nemala pocit, že ju matka kvôli štúdiu zanedbávala, v čase keď matka študovala, bola malé dieťa a starostlivosť zabezpečovali starí rodičia. Každý kto pozná ich rodinu, kto pozná ju a žalovaného sa z toho smeje, reaguje takým spôsobom, či žalovanému preskočilo. S matkou sa o žalovanom nerozprávajú, jej matke ako advokátke to musí byť nepríjemné. Vyjadrenia žalovaného

mali vplyv na povesť advokátskej kancelárie matky. Sám žalovaný vo vyjadreniach potvrdzuje, že chodí po uliciach a rozpráva. Nebude menovať osobu, s ktorou sa žalovaný rozpráva na ich tému v mestských kúpeľoch. Kontaktovala ju riaditeľka školy, ktorá dostala podanie od žalovaného, v ktorom ju označuje za bezdomovkyňu. Tejto vysvetlila, že ide o záležitosti medzi nami.

10. Svedkyňa H. T. vo výpovedi na pojednávaní dňa 12.03.2018 uviedla, že pracuje v jej advokátskej kancelárii žalobkyne ako sekretárka a z minulosti pozná aj žalovaného. Predmetné podania žalovaného si prečítala, keďže pracuje v kancelárii žalobkyne, ktorej pripravuje podklady. Nejde o pravdivé výroky. Žalobkyňu pozná 25 rokov a po celý čas pre ňu pracuje. Žalobkyňa mala aj zdravotné problémy. Sem tam sa jej niekto opýtal, že čo sa to deje v kancelárii. Išlo o klientov, s ktorými sa o týchto veciach ne baví. Z jej pohľadu mali tvrdenia žalovaného vplyv na povesť advokátskej kancelárie, chodí k nej menej ľudí a nejakí klienti odišli, pričom sa to začalo začiatkom roka 2015. V živote nikdy ani od zamestnávateľa a ani od správcu nič nekupovala. Pritom vychádza z listinných dôkazov a podkladov na základe ktorých chystá podania žalobkyne, pričom ide o listiny ohľadne bytového podniku, slovenskej advokátskej komory.

11. Svedok G.. A. K. vo výpovedi na pojednávaní dňa 12.03.2018 uviedol, že žalobkyňa je jeho matkou a žalovaný bol jeho švagrom. Prečítal si elaborát žalovaného, pre neho sú to úsmevné veci. Považuje to za blbosti. Je to taký román, chýbajú tam fakty. V kancelárii bol položený tento elaborát, nevie koľko je to dozadu. Ide o nejaké problémy medzi žalovaným a matkou, zaťahovaní sú tam ľudia ktorí stým nič nemajú. S matkou som sa o tom bavil asi 2-3 roky dozadu. Nie je rodený A., ďalšie skutočnosti uvádzané v podaniach hraničia s mentálnymi problémami žalovaného. Je prekvapený koľko vecí o ňom vie. Stretli sa 4-5 krát. Drogy neužíva, od detstva športuje, asi rol fajčil cigarety. Absolútne odmieta tvrdenie, že matku mu poskytla peniaze na drogy. Matku tieto vyjadrenie žalovaného trápili. Pamätá sa, ako žalovaný býval so sestrou v maminom byte a nikdy sa neopýtal matky, či jej má dať nejaké peniaze, minimálne aspoň na náklady. Pamätá sa ako sa pripojil na elektrickú prípojku, na ktorú finančne neprispel. Žalovaného považuje za lakomého. Matka môže byť právom nahnevaná a nešťastná, pretože o svoje deti sa starala, napriek tomu, že to mala ťažké a teraz sa žalovaný takýmto spôsobom vyjadruje na jej adresu. Uvedené malo vplyv na zdravotný stav matky. Mama robila čo mohla, mali sme šťastné detstvo. Nepamätá si to, že skúsil marihuanu, vedome ju nikdy nezobral.

12. Svedkyňa G.. G. T. vo výpovedi na pojednávaní dňa 28.09.2018 uviedla, že žalobkyňa je jej priateľkou, ktorú pozná od detstva, naši rodičia sa priatelili, navštevovali sa. Žalobkyňa pochádza z dobrej rodiny, boli spolužiačky na strednej škole a následne každá študovala inú vysokú školu. Potom sa stretávali sporadicky. Žalobkyňa sa vydala za Ing. A., po 10 rokoch sa rozviedli. Žalobkyňa sa príkladne starala o svoje deti, čo môže čestne prehlásiť. Keď sa Y. vydala za žalovaného a po narodení ich syna mali vyučovacie problémy so synom, tak poskytla svoju pomoc, keďže pracuje ako detská psychologička. Žalobkyňa je človek s veľkým srdcom, je nábožensky založená, verí v dobro. Preto ju prekvapilo, že má problémy, a to pokiaľ ide o urážku na jej cti, občianskej dôstojnosti. Žalobkyňa ja čestný, dobrý a pracovitý človek. Teraz žalobkyňi zomrel manžel, čo sa podpísalo aj na jej zdraví. Žalobkyňa bola skutočne dobrá matka, starala sa o deti, pričom to bolo náročné, keďže bola rozvedená a následne, keď sa vydala za MUDr. T., tak mala problémy v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. O deti sa starala, nezanedbávala ich. Žalobkyňu považuje, že patrí medzi najlepších advokátov v Nitre. Už na strednej škole vynikala takými vedomosťami, ktoré ju v tomto predurčovali. Žalobkyňa ju poprosila, či sa dostaví na súd a bude vypovedať a povedala jej, že predmetom tohto sporu, je nejaké nactiutľhanie, nekonkretizovala nič a ani nevie ako k týmto problémom došlo. Bola rada, keď sa stretli, o žiadnych detailoch nevie.

13. Svedok B.. C. A. vo výpovedi na pojednávaní dňa 28.09.2018 uviedol, že žalobkyňa je jeho exmanželkou, s ktorou sa zoznámil ako študent, počas vysokej školy sa zobrali a potom sa narodila dcéra Y. v roku 1969. Po skončení VS žalobkyňa zostala tu v Nitre, pričom mal v tom čase miestenku na družstvo do Banskej Bystrice, po troch rokoch začal pracovať na družstve Nová Ves na Žitavou, z kadiaľ v roku 1979 odišiel na späť do Banskej Bystrice, odkiaľ prestúpil do Závadky, kde pôsobí doposiaľ. V roku 1976 sa im narodil syn A.. V roku 1979 sme sa so žalobkyňou rozviedli. Po rozvode sa stretával s deťmi každý mesiac, trávil u neho aj prázdniny. Žalobkyňa sa starala o deti, vychádzali spolu dobre po rozvode, nemali nikdy problémy. Žalobkyňa bola starostlivá matka, bola na deti upjatá. Má veľa priateľov z Nitry a okolia, a tí sa vyjadrili, že je veľmi dobrá advokátka. Deti sa nestťažovali jeden na druhého, alebo na žalobkyňu. Nemá vedomosť o tom, čo sa popísalo v novinách o A. a žalobkyňi.

14. Svedok O. L. vo výpovedi na pojednávaní dňa 28.09.2018 uviedol, že žalovaného pozná z obdobia, keď pôsobil ako kaplán na Chrenovej, čo bolo v rokoch 2011-2015. Nevie, čo predmetom sporu. Môže byť, že žalovaný mu písal nejakú sms ohľadne syna U., v ktorej nebolo napísané nič nactiurhačské voči žalobkyni a jej rodine, to by si pamätal. Obsahom bolo, že žalovaný chcel iniciaovať s ním stretnutie ohľadne jeho syna U., ktorý bol miništrantom.

15. Svedkyňa G.. T. R. vo výpovedi na pojednávaní dňa 28.09.2018 uviedla, že je riaditeľkou školy, ktorú navštevoval do roku 2017 syn žalovaného U.. Prvýkrát sa so žalovaným stretli dňa 10.12.2013, kedy bol vykonaný pohovor so zákonnými zástupcami maloletého U. a potom sa videli osobne jeden krát, následne komunikovali písomne, pričom išlo o jeden list, ktorý je založený v archíve školy, inú korešpondenciu neeviduje.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluch strán sporu, svedkov JUDr. Y. M., H. T., G.. A. K., G.. G. T., O. L., G.. T. R. a z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/304/205 oboznámil najmä rozsudok č. k. 12C/304/2015-220 zo dňa 5.6.2017, z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/201/2015 najmä rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/201/2015-146 zo dňa 27.1.2017, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoP/31/2017-160 zo dňa 20.6.2017, z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/170/2017 najmä rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/170/2017-58 zo dňa 28.3.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/24/2018-95 zo dňa 21.8.2018, z obsahu spisu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/295/2015 najmä návrh zo dňa 29.9.2015, upravený návrh zo dňa 7.12.2015, z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/196/2014 najmä podanie zo strany B.. D. R., označené ako č. k. 11P/196/2014-56 zo dňa 23.10.2014 na č. l. 83-90 pripojeného spisu 83-90, podanie zo strany B.. D. R. označené ako č. k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.1.2014 na č. l. 144-145 pripojeného spisu, podanie zo strany B.. D. R. zo dňa 22.5.2015 označené ako č. k. 11P/196/2014, č. l. 202 pripojeného spisu, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/65/2014 súd oboznámil podanie zo strany B.. D. R. zo dňa 21.1.2015 označené ako č. k. 11P/196/2014-143, na č. l. 170 - 171 pripojeného spisu, podanie zo strany B.. D. R. označené ako 11P/65/2014 na č. l. 335-336 pripojeného spisu, podanie zo strany B.. D. R. zo dňa 30.7.2015 označené ako vec: 11P/65/2014 na č. l. 334-346 pripojeného spisu. Súd uvádza, že dokazovanie listín ich čítaním, čítaním ich častí alebo oboznámením o ich obsahu podľa § 204 CSP nevykonal na pojednávaní, keďže listiny, ktoré tvorili prílohy podaní oboch sporových strán boli protistranám v priebehu konania doručované a právny zástupca žalobkyne a žalovaný, prítomní na pojednávaní uviedli, že netrvajú na tom, aby súd oboznamoval obsah spisu, keďže jeho obsah je im známy. Súd sa oboznámil s podaním žalovaného označené č.k. 11P/196/2014-56 zo dňa dňa 28.11.2014, dohodou o zrážkach zo dňa 23.10.2014, úradným záznamom spísaným G.. R. R. dňa 05.02.2015, listom žalovaného pre Slovenskú advokátsku komoru označené ako sťažnosť zo dňa 07.11.2014, mailovou správou žalovaného zo dňa 27.11.2014 adresované pre SAK, potvrdenie SAK zo dňa 23.04.2015, podaním žalovaného označené ako č.k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2015, podaním žalovaného označené ako č.k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2014, vyjadrení žalovaného zo dňa 28.08.2015, podaním žalovaného označené ako č.k. 11P/65/2014, mailová správa žalovaného zo dňa 22.05.2015 označené ako č.k. 11P/196/2014, podaním žalovaného označené ako č.k. 11P/65/2014 zo dňa 30.07.2015, novinovým článkom zo dňa 21.02.2014, oznamom o verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Nitre dňa 23.05.2013 vo veci 1To/39/2013, oznamom o verejnom zasadnutí na Okresnom súde Nitra dňa 27.05.2013 vo veci 4T/91/2011, oznamom o verejnom zasadnutí na Okresnom súde Komárno dňa 21.02.2013 vo veci 11T/148/2010, novinovým článkom na nitra.sme.sk zo dňa 11.04.2006, novinovým článkom na čas.sk dňa 11.10.2013, článkom zo dňa 11.10.2013, článkom v Plus7dní, mailovou správou zo dňa 31.03.2016 adresovaná žalovanému, podaním žalovaného označené ako č.k. 11P/65/2014 zo dňa 15.06.2015, výpisom bankového účtu žalovaného, lustráciou v zoznamom Štb B. R., nar. XX.XX.XXXX, výsledkom vyhľadávania na wikipédii vo veci M. R. K., výňatkem z knihy G. R. A. a pamäti, výňatkem z knihy L. V., výpisom z obchodného registra Devín banka, a.s., Rozhodnutím Služby Nitra zo dňa 18.06.1990 o pridelení nebytového priestoru, hospodárskou zmluvou, kúpnu zmluvou zo dňa 18.02.1991, mailovou správou zo dňa 09.12.2015 adresovaná Eunike Longauerovej, rozhovorom s K. R. pre noviny týždeň zo dňa 29.04.2017, potvrdením SAK zo dňa 23.04.2015, potvrdením SAK zo dňa 10.03.2015, mailovou správou žalovaného zo dňa 01.12.2014 adresované zakladnaskolatopolovagmail.com, mailovou komunikáciou medzi žalovaným a O. L., novinovým článkom zo dňa 11.09.2014, správou TASR, úmrtným listom G.. B. T., Čestným prehlásením L. R., písomným vyjadrením B.. B. R. zo dňa XX.XX.XXXX, správou TASR zo dňa 17.10.2018 a na základe uvedeného zistil tento skutkový a právny stav:

17. Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/196/2014 bol návrh žalovaného B.. D. R. na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému synovi U., ktorý žiadal zveriť maloletého do striedavej starostlivosti, v rámci ktorého konania bola matka C.. Y. M. zastúpená právnu zástupkyňou - C.. Y. T. - žalobkyňou. V rámci tohto konania žalovaný doručil súdu viaceré písomné podania, konkrétneho podanie zo dňa 23.10.2014 označené ako č.k. 11P/196/2014-56 (č.l. 83-90 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 21.01.2014 označené ako č.k. 11P/196/2014-143 (č.l. 144-145 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 22.05.2015 zaslané prostredníctvom mailu ku konaniu č.k. 11P/196/2014 (č.l. 202 pripojeného spisu 11P/196/2014). Ďalej predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/65/2014 bol návrh matky JUDr. Y. M., v zastúpení žalobkyne ako právnej zástupkyne, na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi U., ktorého má so žalovaným, ktorý vystupoval v konaní ako účastník konania - otec maloletého U., v rámci ktorého konania žalovaný doručil súdu písomné podania, a to konkrétne podanie označené ako č.k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2015 (č.l. 170-171 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako č.k. 11P/65/2014 zo dňa 15.06.2015 (č.l. 335-336 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako vec:11P/65/2014 zo dňa 30.07.2015 (č.l. 344-356 pripojeného spisu 11P/65/2014). V rámci konania sp. zn. 7C/304/2015 žalovaný doručil podanie zo dňa 28.08.2015 (č.l. 36-48). Ďalej žalovaný adresoval na Slovenskú advokátsku komoru podanie zo dňa 27.11.2014 prostredníctvom mailovej správy. Skutočnosť, že žalovaný predmetné podania, resp. listy písal a zasielal do konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/196/2014, sp. zn. 11P/65/2014, sp. zn. 7C/304/2015 a aj na Slovenskú advokátsku komoru nebola medzi stranami sporu sporná, pričom sám žalovaný potvrdil, že tieto podania písal a súčasne zotrval na ich obsahu, za ktorým si stále stojí. Súd preto považuje za nesporné, že žalovaný predmetné podania písal a tieto adresoval do predmetných súdnych konaní a v prípade podania zo dňa 27.11.2014 adresoval Slovenskej advokátskej komore.

18. V podaní zo dňa 23.10.2014, doručené Okresnému súde Nitra dňa 23.10.2014, evidované na č.l. 83-90 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sa okrem iného uvádza, že :

... v roku 1998 po zameraní parcely som sa dozvedel, že som bol svojou príbuznou, matkou mojej manželky C.. Y. T. podvedený a doslova zneužitý. Tento podvod bol pozdejší aj súčasťou podhubia pre nezhody, ktoré neskôr viedli k rozpadu môjho manželstva..“

„Moju exmanželku som zobral z ulice...“

„...nakoľko mama ju po skončení ročníka a opustení internátu po návrate z Bratislavy nechce domov ani len vpustiť. Vraj pre ňu v3-lzbovom byte niet miesta...“

„...Dievča, ktoré sa po skončení školského roku vrátilo domov, do miesta svojho trvalého bydliska bolo nútené klopať po susedoch a prosiť, aby ju nechali do rána prespať, pokiaľ odíde jej matka do zamestnania a pokiaľ ju prejde amok.“

„...moja exmanželka za 5 rokov koncipientskej praxe nedostala od vlastnej matky jedinú mzdu, ani jedinú korunu, čoho som bol svedkom,“

„...Samozrejme sme prišli o 15 minút neskôr, za čo bolo toľko kriku a nadávania, čo pochopí samozrejme len, kto Y. T. pozná. U. Y. T. si niekedy v roku 1995 od svojej dcéry požičala 70000,- Sk, bez ktorých nebola schopná dokončiť rozostavaný dom na ukradnutom pozemku...a ktoré nikdy nevrátila. Boli to prvé peniaze, ktoré si Y. zarobila. Boli to všetko peniaze, ktoré pochádzali zo sociálnych sietí príslušníkov mojej rodiny a priateľov, pretože zaužívaným folklórom advokátskej kancelárie na Farskej 12 bolo i to, že tá staršia, bez prítomnosti mladšej, jej občas i prebrala klienta a hneď aj vykasírovala. Tá slabšia tam bola na milosť majiteľky priestorov i budovy, takže nemala sa ani kde sťažovať.“

„...V roku 2008 rod. T. zarobila na nejakých pozemkoch, o ktorých som ani len nevedel, že ich vlastnila niečo vyše 100 000 000,- Sk, slovom vyše sto miliónov pretože len DPH z tohto záhadného obchodu činila úctyhodných 20 000 000,- Sk. V priebehu krátkej doby utratili len za osobné autá cca 500 000,- €. Ich dovolenkové destinácie sa presunuli do Ameriky a Afriky, s 300 000,- € zmizol dokonca účtovník, ktorého naháňa polícia...“

... že ja osobne si pamätám, keď dala ona sama synovi A. peniaze na „trávu...“

„...To čo napísala Y. T. je obrazom jej narušenej psychiky. Ak by to bolo pravdou, bola by aspoň časť z toho podchytená aspoň v rozvodovej zápisnici. Asi sa jej pletie v hlave to, čo číta z vyšetrovacích spisov o svojom synovi. A peniaze ? Asi zabudla, že ja som spoznal jej dcéru ako študentku, ktorá mala jedny nohavice a jedno tričko. Ako som už napísal, matka jej neposkytla nielen jedinú mzdu v kancelárii, kde zadarmo robila 5 rokov, ale ani len drobné počas štúdia. Jej dcéra bola medzi spolužiakmi sociálny prípad...“

„...v máji minulého roka bol uvedený do kín dokumentárny film kauza V.. Časť filmu je venovaná pamiatke ženy, ktorej príslušníci štátnej bezpečnosti odňali čerstvo narodené dieťa, pretože odmietla svedčiť podľa ich scenáru a ktorú psychicky utýrali. Táto krásna a šlachetná žena G.. H. H., rod. Q. zomrela XX.XX.XXXX, Ešte pred jej smrťou som sa od nej dozvedel, že to, že prišla o dieťa, s ktorým sa stretla až ako s dospelým človekom nebolo len dielom samotnej ŠTB. Bolo to aj dielo jej manžela C.. O. H. a jednej nekompromisne zlej ženy, ktorá ho zastupovala pred súdom a radila.

Zostal som prekvapený, pretože na Jurkovičovej ul. č. 23 som býval od roku 1991 aj ja a H. býval o poschodie nižšie. Mojou najbližšou susedou bola C.. Y. A. T..

Bola to Y. A.? - nesmel som sa opýtať.

Môžeš si to zistiť. Ja ti to nepoviem. O. bol susedom tej právničky - odpovedala mi so smutným úsmevom. Neskôr som sa od svojej exmanželky dozvedel, že G.. H. bol naozaj klientom jej matky a tá ho v niektorých veciach zastupovala pred súdom. Teda to čo páchala Y. T. v minulosti na iných, to pácha dnes na mne a mojom synovi.“

„...Z každej špinavosti však vykĺzla. Raz bola prítomná pri preberaní plného kufra peňazí, kde len jej sa nič nestalo. Iný raz ako prvá pomocná správkynia v Devín banke. Tak usilovne pomáhala správcovi konkurzu D. I., až skončil v base. Jej horlenie o charaktere a morálke, pre tých čo ju poznajú naozaj naberá rozmery obludnosti.“

„Len okrajom spomeniem účasť C.. Y. T. na prevode kaštieľa a príľahlých pozemkov za 1, - Sk,...“

„C.. Y. T. najlepšie vie, ako sa dostala k budove v Nitre na Farskej ul. č. 12, pôvodne patriacej bytovému podniku v Nitre. V čase, keď iní kupovali v tejto lokalite budovy za milióny, ona dala za budovu 70 000,- Sk.“

„Ak po takejto zbierke trestných činov a spleti ich paragrafov niekto chodí po slobode a organizuje ďalšie akcie a chce sa ešte vyhrážať, niečo v tomto štáte naozaj nie je v poriadku.“

„Žasnem s akou trúfalosťou a aroganciou právna zástupkyňa vystupuje, organizuje psychiatra a pripravuje ďalšie súdy, pričom čo argument, to lož a podpásovka. Tento nenormálny stav je umocnený o to viac, že zástupca navrhovateľky pred súdom JUDr. Y. T. úmyselne zneužíva svoje postavenie advokáta tým, že zastupuje svoju dcéru proti jej odporcovi tým, že tento proces vyvolala a nečestnými a nekalými prostriedkami, sleduje ním vlastné ciele na úkor zdravia bezbranného dieťaťa. Vždy som tvrdil aj tvrdím, že JUDr. Y. T. je človek s kriminálnym myslením a svoj obrovský majetok nenadobudla vždy zákonnými prostriedkami. Od roku 1998 žijem pod nátlakom a v tiesni a toto konanie je vlastne dôkazom toho, čoho všetkého je T. schopná. Toto čo pred týmto súdom dokazuje Y. T. je ťažké vydieranie a poškodzovanie záujmov dieťaťa. Syna obyčajného muža, ktorý si povedal konečne NIE! A podal na súd na Y. T. žalobu, v ktorej jasne deklaruje svoje vlastníctvo a poukazuje na mafiánske spôsoby nedotknuteľnej osoby, kde iní sa k tomu možno neodvážili.

Som žalobca, ktorý ešte v roku 2012 podal na Y. T. žalobu, v inej veci, hraničiacej s majetkovou kriminalitou, ktorá sa prejednáva na Okresnom súde v Nitre (8C/47/2012). Tento bezočivý, lživý a bezprecedentný úrok a hra na záujmy maloletého dieťaťa sa deje pod hlavičkou i pečaťou Slovenskej advokátskej komory.“

19. V podaní zo dňa 27.11.2014 adresovanom na Slovenskú advokátsku komoru sa okrem iného uvádza: ...Ak je advokát pred súdom žalovaný ako hochštapler a podvodník a moje skúsenosti zo života i pred súdom ma oprávňujú použiť takéto tvrdé slová, pýtam sa sám seba, kde sme dospeli, keď advokát obhajuje advokáta a celé pojednávanie je založené na lživých tvrdeniach, ktoré protistrana listinnými a inými vecnými dôkazmi bezpečne vyvracia.

„Poskytnem Vám dôkazy, že C.. Y. T. nie je advokát, ktorý rešpektuje stanovy komory. Je nesporne jej príťažou a hanbou.“

20. V podaní zo dňa 21.01.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č.l. 170-171 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 žalovaný okrem iného uvádza:

„...Tento byt musela riadne zaplatiť a dokonca po tom, čo na ňu urobila vlastná matka podraz.....Po tom byte túžila nenásytná Y. T..... A. si naň nárok ako spoluvlastníčka budovy, majúca prednostné právo odkúpenia bytu od bytového podniku, ktorý kedysi podvodom a majetkovými machináciami, ako zastupujúca právnička Bytového podniku, neskôr premenovaného na Služby, pripravila mesto Nitra o predmetnú budovu na Farskej ulici (podobne ako kaštieľ v Beladiciach) 70 000, - Sk bola kúpna cena za túto budovu, teda čosi ako 1, - Sk za kaštieľ v Beladiciach.“

21. V podaní zo dňa 21.01.2014, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.01.2015, evidované na č.l. 144-145 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sa okrem iného uvádza:

„...Tým som im vyrazil z rúk jediný tromf, ktorým zlodeji, podvodníci a mafiáni, samozrejme nie inak než v dobrej viere, nadobúdajú domy, pozemky, kaštiele a možno aj tituly ... Keď mi v roku 2011 pamiatkový úrad oznámil, že nejaká firma predsa len ide stavať na mojom pozemku, nepomohlo mi nič. Neviem koho a ako podplatili, ale územné konanie si vybavili....

Nakoľko sa jednalo o lúku bez zástavby, až po dvoch rokoch som zistil, ako ma C.. T. podviedla a ako elegantne si zlegalizovala čistú zlodejinu. Už to bolo v rodine a ja som mohol len zavrieť ústa, pretože rukojemníkom Y. T. sa od roku 2001 stal práve môj narodený syn U.. Nepoznám jediný príklad odpornejšieho chrapúnstva, pretože čo i len úvaha, že by mohla matka okradnúť rodinu svojej dcéry a to v krátkej dobe po jej sobáši, nie je ospravedlniteľná ani v rómskych komunitách žijúcich na východe Slovenska.

Matka, C.. Y. T. deti odložila u svojich rodičov a odišla študovať do Bratislavy. Keď sa sporadicky vracala domov, dcéru bila ako žito až jej vytrhávala vlasy a ak bolo na Klokočine počuť často hulákanie, niekoho kto sa správa ako zmyslov zbavený, to samé hulákanie bolo počuť i v budove Okresného súdu v Nitre, kde mala C.. Y. T. kedysi kanceláriu.

...Ani jedna moja zomrelá tetuška, či klientka, mi nič pod vankúšom nenechala a tiež som nekúpil dom s pozemkom v Kupeckej ulici za pohár marmelády s krabičkou čajového pečiva, zanesené raz ročne do domu dôchodcov na Železničiarkej ulici...

...Všetko čo som napísal sú informácie z prvej ruky, teda z prostredia jednej pochybnej famílie, ktorá sa síce vozí na Land Roveroch a Mercedesoch, ale so špinou za nechtami. Z prostredia, kde matka ohovára vlastnú dcéru a dcéra matku, brat sestru a sestra brata, otcím pred dcérou manželky nadáva na jej syna a pred synom na dcéru, prostredia rodiny bezrozmernej nenávisti, podrazov a intríg. Z prostredia, kde matka vždy a všade uprednostňovala pred svojimi deťmi svojho manžela pravidelne naliateho v hostinci Sandokan usilovne pracujúceho na hracom automate...

..C.. Y. M. sa na povel svojej nenásytnej maty snaží trestať mňa a obe pritom trestajú nevinné dieťa...

... C.. Y. M. bola od malička trápené, psychicky i fyzicky ubíjané a zneužívané dieťa. Svojou vlastnou matkou. A je zneužívané dodnes...”

22. V podaní zo dňa 22.05.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 22.05.2015 prostredníctvom e-mailu, evidované na č.l. 202 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014 sa okrem iného uvádza:

„...odpornej vydieračsko-rukojemníckej drámy vykonávanej pod taktovkou C.. Y. T....;...Toto základné nariadenie lekára matka dieťaťa ignoruje, pretože ho odovzdala ako nástroj človeku s kriminálnym myslením i konaním... Z výpovedi môjho syna pred psychológmi jasne vyplýva, že jeho nenávisť voči mne plynúcim časom graduje (čo by sa malo prejavovať opačným efektom). Je i naďalej vštepovaná Y. T.... JUDr. Y. T. vychováva z môjho syna budúceho kriminálnika. Naučí ho len to, čo naučila svojho syna. Klamať, drancovať, vydierať, lupiť a organizovať karuselové podvody. A študovať právo a naučiť sa, ako sa z organizovaných zločinov vyhnú zodpovednosti a povaliť ju na iných...”

23. V podaní zo dňa 15.06.2015, doručené Okresnému súdu Nitra, evidované na č.l. 335-336 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sa okrem iného uvádza :

„...Do mojich zmluvných záležitostí nebudú zasahovať ľudia, ktorí sa menujú C.. Y. T., ktorá kúpila kaštiel za korunu...advokáti bez advokátskej cti a etiky, aby si so mnou a s mojím bratom vybavovali účty.... Len k tomu, aby mohla niekomu otravovať život.“

24. V podaní zo dňa 30.07.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 31.07.2015, evidované na č.l. 344-356 v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/65/2014 sa okrem iného uvádza:

„JUDr. Y. T. za p. T. zaplatila odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne a odmenu T. i odvody si dala celé do nákladov advokátskej kancelárie, alebo konkurzu, kde bola p. T. vedená ako administratívna sila. A bol okradnutý nielen štát a daňový úrad, ale aj sociálka a dôchodkový fond.

...Pani T. totiž nerobila sekretárku len advokátke C.. Y. T., ale aj správkyňu konkurznej podstaty úpadcu JRD Holice C.. Y. T., ako aj všetkých ďalších konkurzov, z ktorých veritelia nevideli ani korunu, zato C.. T. tieto majetky živili desaťročia. Keď C.. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti úpadcu prevedie na meno B. D., pani T. previedla nehnuteľnosti na B. D.. Keď JUDr. Y. T. zavelila, že nehnuteľnosti B. D. prevedie na meno U. R., p. T. previedla nehnuteľnosti z D. na U. R.. Myslím, že je viac než jasné, že B. D. s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou mohol byť v predmetnej veci len nastrčeným bielym koňom Y. T. v konkurze JRD Holice.

...Teda neživila ma ani A. ani T. a keď mám povedať, čo si myslím, som presvedčený, že obe ma len zneužívali, klamali a vnútorne som presvedčený, že aj okrádali. K takémuto tvrdeniu nemám len dôkaz,

ktorým je ukradnutý pozemok G. F. a ktorý sa pokúsili zlegalizovať po mojom chrbte. Dôkazov mám viacero

...Pre ňu je dôležité, že cez svojho syna a nejaký špinavý zdrap uložený v zložke s.r.o. len preto že spĺňa právne náležitosti, „nadobudli“ kaštieľ s pozemkami za 1-Sk. A nech sa niekto opováži povedať, že ukradli!!! Advokátska komora je stavovská organizácia nie zbojnícka búda!- kričí na všetky strany a najviac práve C.. Y. T.. C.. T. je taktiež úplne jedno, či medializáciou jej rodiny, na ktorej má podľa medializovaných správ nepochybne zásluhy, prakticky zlikvidovala budúcu profesijnú kariéru vlastnej dcéry.

...Za to, že ja som napísal súdu pravdu, že žalobkyňa a jej PZ sú ľudia a advokáti s kriminálnym myslením, utŕham údajne na ich cti. Ako môžem utŕhať na cti ľuďom, ktorí v mene Slovenskej advokátskej komory pred súdom klamú a správajú sa pred súdom akoby nemali na sebe talár, ale montérkový prešívak? Kto spomedzi šiestich tisícov advokátov v Slovenskej republike si dovoľuje tak bezočivo klamať pred súdom?

...Pokojne si užívala ukradnutý pozemok, za ktorý 14 rokov neplatila ani korunové nájomné a dodnes flagrantne porušuje moje vlastnícke práva.

...Narodil sa druhý D. G.. Dieťa, ktoré na pokyn babky T. krivo obviňuje a udáva vlastného otca a pľuje na neho. Nie za pioniersku šatku. Vyľakané dieťa klame pretože plní príkazy a je za to dokonca chválené a odmeňované. Do hračkárskeho obchodu do N-centra už nechodí s otcom, ale so zákernou a zlostnou babkou, ktorej nevyšiel bombakšeft s ukradnutým pozemkom. S babkou, ktorá nemieni rešpektovať nariadenia psychológa o škodlivosti kupčenia s vedomím dieťaťa (viz. priložené dôkazy žalobkyne)...Je len otázkou času, kedy si tieto špinavé spôsoby svojej babky osvojí a zaplatí za ne krutú daň. Podobne ako A. K. rodený A..

...Totiž všetky bláboly pochádzajúce z predošlých svedectiev nie sú meritom prejednávanej veci ///C.. M. a jej právna zástupkyňa C.. T. sú advokátky a pri elementárnej účte nielen voči tomuto súdu, ale voči každému súdu a jeho činnosti by sa nemali pred ním správať ako primitívi a už vôbec nie ako právni analfabeti.

...Dňa 20.05.2015 si C.. Y. T. pomýlila prostredie súdnej budovy s prostredím hostinca Sandokan na sídlisku Klokočina v Nitre, kde občas s revom a fackami dvíhala na nohy jedného z jeho unavených štangastov.

....Prehlasujem, že ak je toto vyhlásenie pred súdom pravdivé potom C.. Y. T. predala nehnuteľnosť môjmu synovi za 150 000 Sk. To by zodpovedalo i zvukovému záznamu tohto pojednávania zo dňa 07.01.2015, kde C.. M. prehlásila, že sme nehnuteľnosť kúpili spoločne, aj keď prehlásila, že za 80 000 Sk. To, že JUDr. T. zarobila na vlastnej dcére 80 000 Sk je obrazom morálneho bahna rodiny Y. T.. B. D. asi nebol majiteľom nehnuteľností, hoci táto bola na jeho meno napísaná. B. D. bol, s najväčšou pravdepodobnosťou, T. bielym koňom v konkurze JRD Holice v konkurze, pretože JUDr. T. bola jej konkurzným správcou.

....Pamätám si tiež, že v čase, keď som Holice kupoval, bola nehnuteľnosť prevedená už na meno B. D., s ktorým som sa v tejto veci nikdy nestretol, aj keď viem o koho ide, pretože na C. XX sme kedysi všetci bývali. T., ja i D.. H. bolo v réžii Y. T. a podobne, ako pri kúpe mojich pozemkov som sa nikdy nestretol s predávajúcimi 3/8 pozemku, súrodencami G. F., nestretol som sa ani s B. D... Proste T. zavelila a D. nakupoval. Keď zavelila druhý raz, D. predával. Samozrejme za cenu i podmienok, ktoré stanovila. Toto je holý fakt a sú k tomu i vecné dôkazy.

....Moja manželka mi splatila len nepatrnú čiastku a až do rozvodu a vysporiadania po rozvode bola v hlbokom mínuse. O tom by mali svedčiť aj jej bežné účty. Dôkaz, jej prehlásenie o dlhu je pripojený v zozname dôkazov odovzdanom súdu 12.06.2015. A pokiaľ moja manželka uvedených 80 000 Sk naozaj zaplatila, potom sme za uvedenú nehnuteľnosť zaplatila 160000 Sk a 80000 Sk išlo bokom do vrečka C.. Y. T..

...Táto zmena výpovedí je opäť obrazom kriminálneho myslenia a podľa obhajoby C.. Y. T.. Samozrejme žiadam, aby sa súd s touto zmenou výpovedí vysporiadal. Sú len dve možnosti. Buď som halu zaplatil sám a cena bola 80000 Sk alebo sme ju zaplatili obaja, ako bolo povedané na pojednávaní dňa 07.01.2015 a Y. T. sa nabalila ďalšími 80 000 Sk bez faktúry alebo bločku. Nakoľko audiozáznamy pojednávania zo dňa 07.01.2015 a zo dňa 25.05.2015 má súd k dispozícii zostáva ďalej len na ňom, ako sa s podvodom C.. Y. T. vysporiada.

...Chrapúnstvo Y. T. ma nijako neprekvapilo, pretože Y. T. urobila na mňa celú radu iných podrazov o ktorých sa tu ani nemienim rozpisovať.

...Podľa mojich informácií bola PZ navrhovateľky C.. Y. T. v nedávanej dobe úradne pozbavená všetkých konkurzov, do ktorých bola v minulosti menovaná. Aké množstvo finančných prostriedkov si C.. T. uliala

na seba vo forme odmien konkurzného správcu, koľko sa dostalo veriteľom a z akého dôvodu bola celoplošne odvolaná mi známe nie je.

....Málokto vedel, že známa tvár z relácie Smotánka, ktorá vždy musela niečím ohurovať sa nehanbila vyciaviť svoju dcéru bez príjmov, ktorá ustajnenie jej koňov platila približne 13 rokov.

...Od jej dcéry, ktorá bola v tom čase šéfkou Okresnej organizácie SF som sa dozvedel, že peňazi majú koľko len chcú. Bolo mi jasné, že tieto peniaze mohli pochádzať len z podvodov. Či to boli podvody na DPH alebo za nejaké iné ukradnuté pozemky, mi známe nie je.

....Mojím problémom v živote bolo vyhovieť požiadavkám Y. T., stať sa jej poskokom a bielym koňom.

...Pre potreby vlastného profitu sa táto rodina nehanbí pred týmto súdom klamať a tváriť, ako sa dnes tvária C.. Y. T. a A. K., rodený A., ktorí kúpili kaštieľ za korunu a vyrúbali les v Modranoch.

...pretože takto sa ma rozhodla trestať C.. Y. T. ktorá barbarským spôsobom okradla svojho suseda. Ten sa o tom nikdy nedozvedel. A aby sa to neprevalilo, "neskôr podviedla aj manželka vlastnej dcéry, ktorému doporučila vykradnutý pozemok kúpiť ako nedotknutý.

...K takýmto predstavám o budúcnosti svojej dcéry sa mohla dopracovať len C.. T., ktorá bola rovnako pôvodcom zhovädilosti zmeniť synovi priezvisko a vyrobiť z neho grófa.

...Je to diagnóza.

...Je to trapas a hanba.

...Chcela syna pasovať na nadčloveka a vyrobila z neho klauna.

...Mojou obranou v tomto konaní je poukázať na protistranu s kriminálnym myslením, ktorá síce oblieka talár, ale v mene ušľachtilých cieľov sa pokúša drancovať a parazitovať na nezletilom chudákovi, ktorý je navyše psychiatrickým pacientom.

...Kto je C.. Y. T. vám opisovať nemusím. Prečítajte si správy, časopisy stránku MV, vypočujte rozhlas i pozriete televízne noviny. Tam to síce zinkasoval jej syn, ale je to ona, kto stojí v pozadí, kto projektuje, organizuje a vymýšľa a po prevalení škandálu všemožne pomáha a zabezpečuje právnikov.

Mojím cieľom je chrániť chudáka, upozorniť súd a poukázať na ľudí, ktorí sa dopúšťajú odporných majetkových prehmatov a krádeží a ktorí sú schopní pre peniaze dopúšťať sa aj naďalej tých najpodlejších činov, nevynímajúc pri tom bezbranné deti.

Hneď na to si kúpili spomínané BMW, ktoré prihlásili na jednu zo šuflíkových firiem svojej matky, aby podvod nebol až na toľko okatý.

...jeho vlastná stará matka, C.. T. ho predtým nazvala "tuknutým".

...Pritom JUDr. M. normálne pracuje a systematicky spolu so svojou matkou roky okrádajú nielen Slovenskú advokátsku komoru na advokátskych licenciách a poplatkoch, ale aj štát na priamych a nepriamych daniach.

...Či je konateľ tejto s.r.o. negramotný, alebo hlúpy mi nie je známe. Viem len, že neskonale trúfalý a drzý, pretože môj syn nie je inventár spoločnosti s ručením obmedzeným. Táto pochybná firma je zrejme jednou z holdingu šuflíkových firiem Y. T., podobnej tej IMR- Trading.

C.. Y. T. a A. K. rodený A., ktoré beztretné zneužívajú chudákov, sa prezentujú v Smotánke spoločnosti a vydávajú dokonca za grófov. Aj keď základnou výsadou grófov bolo vždy rozdávať, nie plieniť, rabovať a klamať pred súdmi.

Vôbec by som nebol prekvapený, keby bola C.. Y. M. v týchto dňoch rukojemníkom svojej matky C.. Y. T. a svojho BMW X5 evidenčne zaparkovaného v niektorej z jej špinavých firiem."

25. V podaní zo dňa 28.08.2015, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 28.08.2015, evidované na č.l. 36-48 v konaní vedenom pod spisovou značkou 7C/304/2015 sa okrem iného uvádza:

„...C.. Y. T. o mne tvrdí, že som lakomec, ale bol som to ja, kto pre jej dcéru postavil dom, kúpil jej drahé auto a zachránil jej byt na Farskej ul., o ktorý ju chcela T. s A. K. rodeným A. pripraviť.

....JUDr. T. preukázateľne ukradla susedovi 2375 m² pozemku ktorý nie je ochotná vrátiť.

...Vážení súd, žalobu na mňa podala osoba, ktorá je advokátka. Táto osoba si so mnou vybavuje účty. Advokátka, ktorej len pred nedávnom obrátila naruby dom i kanceláriu Národná kriminálna agentúra z dôvodu podozrenia z inej závažnej trestnej činnosti, nie susedovho ukradnutého pozemku. Advokátka, ktorej syn sa mediálne zviditeľnil nie jedným prehreškom, ale celej série premyslených a hnusných majetkových a násilných zločinov. Jeho matka - advokátka, ktorá ho učí „právo“ ho doposiaľ zo všetkého vysekala. Táto advokátka naučila svoju dcéru, tiež advokátku, rovnako klamať pred súdom, vyrábať krivých svedkov, podkladať súdu vyfabrikované dôkazy.

....Horor, aký prežila 6-ročná školáčka musí spomaliť dych i silným osobnostiam. O brutalite vlastnej matky a svojimi zážitkami z detstva nerozprávala len mne. Zdôverila sa o nich aj pred mojím bratom mojou matkou. Moju exmanželku nevychovala C.. Y. vtedy A., ale jej matka bábina E.. Keby nebolo babiny, dieťa nemalo jediný dôvod žiť. Bol to osud nechceného dieťaťa. Dieťaťa, ktoré pokazilo život

zdravotnej sestričke, ktorá snívala o kariére svetoznámej tanečnice. Nepomohli ani opakované horúce kúpele, ani litre vypitého vriaceho vína. To dieťa bolo silnejšie a chcelo žiť. Za to muselo pykať. Prenieslo vo svojom živote kríž, aký deti v jeho veku nepoznali ani v ústavoch a polepšovniach. Možno i toto bol moment, kedy som Y. A. vnímal viac so súcitom a viac ľutoval, než miloval. Ani to však nebolo všetko. Od prvého momentu, keď malá Y. začala vnímať svet počula od svojej matky jednu jedínú a tú istú výčitku. Že skrachovanej mažoretke - svojej mamičke - pokazila život. Nevedela ako. A nevedela ani prečo. Vo svojom detskom svete nezmyselnej výčitke matky ani rozumieť nemohla. Výčitka však bola jej matkou neustále opakovaná a dieťa sa naučilo žiť s pocitom viny. Krutý život dieťaťa nebol sprevádzaný len výčitkami a bitkou. Bol sprevádzaný i fyzickým zneužívaním. 6 ročné dieťa muselo nahradiť matku 6 mesačnému batolaťu počas jej neprítomnosti. Detstvo mojej exmanželky bol horor. Boli to nariadenia, povinnosti a tresty malá Y. prenášala svojho malého brata do jasieľ, škôlky i ku starej mame na rukách. Podľa mne odovzdaných informácií to neboli dva dni do mesiaca, boli to nezabudnuteľné dlhé obdobia bez matky. Keď si jedného dňa malé zamestnané dievča nemalo čo obliecť, oblieklo si maminu sukňu, nakoľko táto sukňa bola veľká, pásovku si musela uviazať na uzol. Pri jednom z návratov do domova s A. na rukách a v studenom daždi jej uzol povolil a sukňa spadla. Malé dievča zostalo na ulici len v nohavičkách s batolaťom na rukách a v hanbe, za posmechu prítomných chlapcov okolia. Zúfalé dieťa s malým bratom na rukách utekalo a plakalo. Takmer nahé, ťahajúc za sebou maminu sukňu. Až sa konečne dostalo domov. Hoci umazanú sukňu dieťa vyčistilo ako vedelo, zostali na nej stopy špiny. Po príchode domov z Bratislavy Y. A. zistila, že má špinavú sukňu NIČ netušiace dieťa, ktoré sa hralo v kúte so psom schytia za vlasy a tak ho dobila, že dieťa už nemalo ani len adrenalín na plač. V jej rukách nezostali len vlasy a korenky, ale i krv a kusy vytrhutej pokožky. "Nevedela som, či ma mláti o zem alebo o steny vedela som len, že lietam". -žalovala sa mi kedysi Y.. Opäť ako veľaokrát predtým dieťa utekalo z domu, aby našlo útočisko u babiny E., ktorá bývala o niekoľko blokov ďalej na Jurkovičovej ulici. Babina privinula, ošetrila, pofúkala. Na to zdvihla telefón a na svoju zúrivú a cholerickú dcéru nakričala, koľko sa do nej zmestilo. Až u babiny sa dieťa dozvedelo a pochopilo, prečo bolo zbité. Keby bola maloletá Y. pod kontrolou štátu a sociálky na úrovni dnešnej legislatívy, bola by matke odňatá za jediný deň. Z ďalších rozhovorov som sa dozvedel, že otec Y. B.. C. A. svoje deti miloval rovnakým dielom a nedovoliť zúrivej a cholerickej matke, aby dcére ubližovala. B.. C. A. svoju dcéru pred matkou v rámci svojich možností chránil, ale neubránil ju. Z manželstva odišiel, ale dcéru v tomto nezdravom prostredí zanechal. Rozprával som sa na stavbe s projektantkou stavby, riešili sme jeden z tisíc problémov, keď sa pri ohrade zastavila moja usmiata manželka so synom pod srdcom. Takmer som onemel, keď som zbadal, že moja manželka drží v rukách obrovské hrable a hrabe hektárový pozemok jej využívačnej materi. Nebolo málo že na jej pozemku roky načierno a ozaj lacno pracovali traja Ukrajinci, ktorých tam odchytila cudzinecká polícia, Y. T. vložila do rúk hrable svojej dcére a v treťom mesiaci tehotenstva ju úkolová ťažkou prácou A tá štyri dni hrabala až dohrabala. V utorok bezprostredne po Veľkej noci v pôrodných bolestiach bola odvezená do Nitrianskej nemocnice. Ďalších šesť mesiacov rizikového tehotenstva preležala dole hlavou na 5 prstov otvorená budúca rodička striedavo v nemocnici a na Farskej.

...Dňa 14.08.2011 sa narodil môj syn U.. Môj syn, dnešný psychiatrický pacient. To, že sa na jeho zdravotnom stave podpísala jeho stará mama C.. Y. T. je absolútne nespochybniteľné!

...Genéza prevodu nehnuteľností bola však premyslená a účelovo pripravená C.. T. pre C.. T.. Bolo to chrapúnstvo, aké nemá medzi slušnými ľuďmi páru ani obdoby, bol to úmyselný trestný čin a bola to zlodejina charakteristická pre pozemkové mafie. Bol to jeden zo spôsobov nadobúdania nehnuteľností v celej zbierke vlastníckych listov Y. T..“

26. Podľa § 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

27. Podľa § 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

28. Podľa § 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

29. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

30. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

31. Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

32. Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

33. Právo na ochranu osobnosti (subjektívne rýdzo osobné, resp. osobnostné právo) Občiansky zákonník upravuje ako jednotné právo, v dôsledku čoho je treba jednotlivé práva, ktoré v tomto jednotnom rámci vznikajú, chápať ako práva čiastkové, líšiac sa navzájom vzťahom k rôznym hodnotám, stránkam osobnosti, avšak vychádzajúcim z osobnosti tvoriacej fyzickú a mravnú jednotu. Ako základné hodnoty osobnosti každej fyzickej osoby uvádza Občiansky zákonník v § 11 výslovne život, zdravie, občiansku česť a ľudskú dôstojnosť, ako aj súkromie, meno a prejav osobnej povahy. Všeobecne možno konštatovať, že zákon v ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka ochraňuje pred neoprávnenými zásahmi, ktoré sú spôsobilé privodiť fyzickej osobe ujmu na právach chránených uvedenými ustanoveniami. Nevyžaduje sa teda aj spôsobenie ujmy, ale stačí, že zásah je spôsobilý ujmu spôsobiť. Za neoprávnený zásah sa nepovažuje zásah, ktorý je oprávnený, uskutočnený na základe zákona, teda zásah za okolností vylučujúcich protiprávnosť. Za takéto okolnosti je možné považovať výkon práva, nutnú obranu, krajnú núdzu, svojpomoc. Z uvedeného vyplýva aj to, že právo na ochranu voči zásahu, nie je rozhodujúve, či na strane osoby, ktorá zasiahla do práv fyzickej osoby, je dané zavinenie. Jej zodpovednosť sa posudzuje objektívne. Uvedené hmotnoprávne dôsledky sa prejavujú aj v procesnej rovine a to v tom, že dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že zásah nebol spôsobilý zasiahnuť do práv dotknutej osoby, zaťažuje žalovaného.

34. Osobnosť, ktorá je chránená prostredníctvom všeobecného osobnostného práva, v prípade, ak došlo k zásahu do tohto práva, má možnosť využiť prostriedky ochrany osobnosti, ktoré sú exemplifikatívne uvedené v ust. § 13 Občianskeho zákonníka. Prichádzajú do úvahy, pokiaľ hrozí alebo je spôsobená ujma v osobnostnej nemajetkovej sfére a majú rôznu povahu. Ktoré z týchto právnych prostriedkov príslušná fyzická osoba na ochranu svojej osobnosti uplatní, bude závislé v prvom rade na jej vôli ovplyvnenej predovšetkým intenzitou a povahou protiprávneho zásahu. Uvedené súvisí s tým, že jednotlivé prostriedky na ochranu osobnosti sú relatívne samostatné. Je možné ich použiť jednotlivo alebo kumulatívne, taktiež v závislosti od intenzity protiprávneho zásahu do osobnostnej sféry fyzickej osoby. Zákon výslovne pripúšťa možnosť podania návrhu na upustenie od neoprávnených zásahov (negatívna žaloba), výslovne prípustný je aj návrh na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov (reštitučná žaloba) a návrh na poskytnutie primeraného zadostučinenia (satisfakčná žaloba), ktorý nemá charakter peňažnej náhrady, teda nejde o majetkové plnenie, ale je výlučne prostriedkom morálneho, imateriálneho pôsobenia. Svojou povahou nejde o prostriedok represívny, ani reparačný, ale o špeciálny prostriedok ochrany osobnosti so satisfakčnou povahou, ktorá sa bezprostredne nepremieta do majetkovej sféry postihnutej fyzickej osoby, preto ju nemožno vyjadriť a vyčísliť v peniazoch. Ak by bolo morálne zadostučinenie preukázateľne nepostačujúce, takže v danom prípade by strácalo svoju účinnosť a funkčnosť umožňuje Občiansky zákonník v ust. § 13 ods. 2 priznať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Táto nedostatočnosť morálnej satisfakcie musí byť z hľadiska intenzity, trvania, závažnosti a rozsahu nepriaznivých dôsledkov na postavenie dotknutej osoby v jej osobnom a pracovnom živote vždy bezpečne zistená. Z ust. § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dôvody pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy a to zníženie dôstojnosti fyzickej osoby alebo jeho dôstojnosti v spoločnosti v značnej miere sú uvedené iba demonštratívne, preto súd môže nemajetkovú ujmu podľa tohto ustanovenia priznať aj v iných prípadoch obdobnej závažnosti. Účelom nemajetkovej ujmy je vyvážiť a zmierniť nemajetkovú ujmu peňažnou formou a plní tiež satisfakčnú.

35. Nevyhnutnou podmienkou pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy (§ 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka) je, že sa priznanie žiadnej inej formy morálneho zadostučinenia nezdá s ohľadom na okolnosti prípadu postačujúcimi, a to bez ohľadu k tej skutočnosti, či žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na náhradu škody. Teda ide o prípad, keď vzniknutú ujmu nemožno z nejakého dôvodu prostredníctvom žiadnej z foriem morálneho zadostučinenia primerane zmierniť. Toto posúdenie je

predmetom voľnej úvahy súdu, ktorý ale bude musieť vychádzať jednak z jednotlivých okolností, ako aj z celkovej povahy konkrétneho prípadu. Ďalšou podmienkou je, že v dôsledku neoprávneného zásahu došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v značnej miere alebo k zásahu do práva na ochranu osobnosti v iných prípadoch obdobnej závažnosti. Keďže uloženia zadosťučinenia v peniazoch plní satisfakčnú funkciu, je treba pociťovanie a prežívanie tejto nemajetkovej ujmy, spočívajúcej v znížení dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v značnej miere, hodnotiť vždy objektívne prihliadnúc ku konkrétnej situácii, za ktorej k neoprávnenému zásahu došlo (tzv. konkrétne uplatnenie objektívneho kritéria), ako i k osobe postihnutej fyzickej osoby, hlavne k jej veku a k jej postaveniu (tzv. diferencované uplatnenie objektívneho kritéria). Uplatnenie konkrétneho a diferencovaného objektívneho hodnotenia znamená, že o znížení dôstojnosti postihnutej fyzickej osoby či jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere spolu s priznaním nároku na nemajetkovú ujmu v peniazoch pôjde len vtedy, keď z konkrétnej situácie, za ktorej k neoprávnenému zásahu došlo, ako i s prihliadnutím k záujmom dotknutej fyzickej osoby, možno spoľahlivo vyvodiť, že by vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom k intenzite, rozsahu a trvania ako závažnú pociťoval každý, nachádzajúci sa na mieste a v postavení postihnutej fyzickej osoby. Takto chápané objektívne kritérium vylučuje, aby sa pre hodnotenie, či došlo alebo nedošlo k naplneniu zákonných podmienok podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, stali rozhodujúcimi subjektívne pocity samotnej postihnutej osoby (subjektívne kritérium). Je treba vylúčiť stav, kedy budú za relevantné považované výlučne subjektívne psychické reakcie jednotlivých individualizovaných fyzických osôb, alebo reakcie, ktoré sa môžu často diametrálne odlišovať.

36. Predmetom tohto sporu je žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha od žalovaného ospravedlnenia za výroky v predmetných podaniach adresovaných do konaní vedených na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P/196/2014, sp. zn. 11P/65/2014, sp. zn. 7C/304/2014 a na Slovenskú advokátsku komoru a súčasne aj zaplata sumy 30.000 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy vzniknutej zásahom žalovaného do jeho osobnostných práv a to do práva na ochranu súkromia, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a mena podľa § 11 a § 13 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd predmetné konanie žalovaného, ktorý počas konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 11P/196/2014 doručil podanie zo dňa 23.10.2014 označené ako č.k. 11P/196/2014-56 (č.l. 83-90 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 21.01.2014 označené ako č.k. 11P/196/2014-143 (č.l. 144-145 pripojeného spisu 11P/196/2014), podanie zo dňa 22.05.2015 zaslané prostredníctvom mailu ku konaniu č.k. 11P/196/2014 (č.l. 202 pripojeného spisu 11P/196/2014), ďalej počas konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/65/2014 doručil podanie označené ako č.k. 11P/196/2014-143 zo dňa 21.01.2015 (č.l. 170-171 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako č.k. 11P/65/2014 zo dňa 15.06.2015 (č.l. 335-336 pripojeného spisu 11P/65/2014), podanie označené ako vec:11P/65/2014 zo dňa 30.07.2015 (č.l. 344-356 pripojeného spisu 11P/65/2014), počas tohto konania podanie zo dňa 28.08.2015 (č.l. 36-48) a na Slovenskú advokátsku komoru doručil podanie zo dňa 27.11.2014 prostredníctvom mailovej správy, čo v konaní nebolo sporné, považoval za neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobkyne spôsobilý privodiť jej ujmu na osobnosti. Žalobkyňa má v zmysle ust. § 11 Občianskeho zákonníka právo na ochranu svojej osobnosti, najmä do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti a jej súkromia. Ochrana osobnej cti poskytuje Občiansky zákonník proti takým konaniam, ktorú sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na osobnosti fyzickej osoby tým, že znižujú jej česť u iných ľudí, ohrozujú tak vážnosť jeho postavenia a uplatnenia v spoločnosti, pričom nie je rozhodujúce, či skutočne k ujmu došlo, postačuje objektívna spôsobilosť príslušného konania spôsobiť takú ujmu. K porušeniu práva na česť môže dôjsť nepravdivými skutkovými tvrdeniami difamačnej povahy i zverejnením hodnotiacich úsudkov o určitej osobe (RC 102/2008). Právo na ochranu cti sa uplatňuje vo viacerých oblastiach, najmä v súkromnej, spoločenskej, občianskej a profesionálnej. V prvej oblasti ide o ochranu súkromia, v rámci ktorej sa nepochybne uplatňuje i právo na česť. Zásadne je vecou každého, čo a v ako rozsahu z tejto oblasti prístupní ako informáciu pre okolitý svet. Porušenie práva na česť môže byť spôsobené len takými skutkovými tvrdeniami, ktoré sú objektívne spôsobilé privodiť ujmu na cit dotknutej osoby v očiach ostatných osôb, teda môže pôsobiť difamačne (hanlivo). Právo na ochranu súkromia predstavuje autonómiu osobnosti a tým je aj vyjadrením miery slobody fyzickej osoby. Od tohto sa odvíja aj miera ochrany súkromia, pre ktorú charakteristická vyššia miera ochrany pred možným zásahom štátu alebo tretích osôb do súkromia. Je treba zdôrazniť, že ochrana súkromia sa vzťahuje na všetky skutočnosti tvoriace súkromie fyzickej osoby, a to bez zreteľa na to, či zásah alebo informácia majú alebo nemajú difamujúci charakter. To v konečnom dôsledku znamená, že každý sa môže domáhať ochrany súkromia, pričom pre poskytnutie ochrany stačí iba to, že došlo k zásahu do súkromia. Pre súkromie platí, že je to fyzická osoba, ktorej patrí výlučne právo rozhodnúť o tom, či informácie

týkajúce sa jej súkromia sprístupní alebo nesprístupní. K porušeniu práva na ochranu osobnosti môže dôjsť aj vtedy, ak sú pravdivé tvrdenia uvedené takou formou alebo v takých súvislostiach, alebo za takých okolností, že objektívne vyvolávajú dojem skresľujúci pravdu, čím pôsobia hanlivivo. Súd poukazuje na obsah a znenie predmetných podaní konštatuje, že žalovaný svojimi vyjadreniami v rámci predmetných podaní neoprávnene zasiahol do práva na ochranu osobnosti žalobkyne a tento jeho zásah bol objektívne spôsobilý prívodiť ujmu na právach žalobkyne, chránené ustanovením § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Konanie žalovaného podľa názoru súdu dosiahlo takú intenzitu, že bolo spôsobilé znížiť občiansku česť, dobrú povesť žalobkyne v rodine, ale aj v pracovnej sfére žalobkyne, ktorá pôsobí ako advokátka. Žalobkyňa vo výpovedi potvrdila, že sa jej predmetné podania dotýkajú, pričom tieto sa netýkajú len jej osoby, ale hrubým spôsobom uráža ju a celú rodinu, jej dcéru, syna, mimoriadne hanlivým spôsobom sa vyjadruje k jej práci ako advokátky, o jej manželovi, hodnotí jej výchovu, výchovu jej manžela rodičmi, jeho správanie. Skutočnosť, že žalobkyňa sa negatívne dotkli vyjadrenia žalovaného v predmetných listoch, potvrdili v konaní aj vypočutí svedkovia JUDr. Y. M., G.. A. K. - deti žalobkyne. Podľa názoru súdu zásah do osobnostných práv žalobkyne dosiahol intenzitu požívajúcu ochranu podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane osobnosti. Aj keď súd nepopiera, že žalovaný má právo na svoj názor, má právo vyjadrovať sa ku konaniu, prípadne k osobe žalobkyne, avšak vyjadrenia by mali byť primerané a to pokiaľ ide o obsah a aj formu, čo sa týka používaných výrazov, slovných spojení, mali by byť vecné k meritu prejednávanej veci, a to ku konaniu ohľadne maloletého pokiaľ ide o podania v konaniach 11P/196/2014, 11P/65/2014 a v prípade podania zaslaného v konaní 7C/304/2015 ku konaniu ohľadne tvrdení uvedených žalobkyňou žalobe o ochranu jej osobnosti. Predmetné podania však nemožno hodnotiť ako primerané, keďže obsahujú urážky žalobkyne, škandalizáciu jej osoby, ako aj jej rodiny, pričom presahujú hranice vecnosti a slušnosti. Uvedené rovnako platí aj pre podanie adresované žalovaným na Slovenskú advokátsku komoru, podané prostredníctvom mailovej správy zo dňa 27.11.2014. Argumentácia žalovaného, že nechodil po uliciach, a nikde nič nerozprával na žalobkyňu, iba sa vyjadroval v rámci predmetných konaní a bránil seba a svoj majetok podľa názoru súdu neobstojí, pretože žalovaný sa v predmetných podaniach vyjadroval o žalobkyňu spôsobom, prekračujúcim hranice vecnosti a slušnosti, pričom je potrebné uviesť, že žalobkyňa v konaní vedenom pod spisovou značkou 11P/196/2014, 11P/65/2014, nevystupovala ako účastník konania, ale ako právna zástupkyňa dcéry JUDr. Y. M., a žalovaný adresoval svoje vyjadrenia vo vzťahu k nej ako právnej zástupkyňi, pričom ním uvádzané skutočnosti sa nedotýkali merita prejednávanej veci, žalovaný napriek tomu opakovaním a cielene zasielal predmetné podania s úmyslom žalobkyňu poškodiť. Vzhľadom na to, že konanie žalovaného bolo objektívne spôsobilé ohroziť, prípadne porušiť osobnostné práva žalobkyne, súd vyhovel žalobe žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovanému zaslať ospravedlňujúce listy v znení ako sú bližšie špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a to vo vzťahu k žalobkyňi. Súd samotné ospravedlnenie žalobkyňi za predmetné výroky zo strany žalovaného považuje za postačujúce k tomu, aby žalovaný si uvedomil dopad tohto svojho konania a poučil sa v tom smere, akým spôsobom sa nemôže vyjadrovať o žalobkyňi. Súd nepovažoval za dôvodnú žalobu v časti, ktorej žiadala žalobkyňa spolu s ospravedlnením určiť, že výroky žalovaného v predmetných podaniach sú nepravdivé a uverejnené účelovo, pretože podstatou sporu o ochranu osobnosti bolo ustáliť, či ide v prípade konania žalovaného ide o neoprávnený zásah do osobnostných práv žalobkyne, chránených v ust. § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, a nie zistiť, či údaje v predmetných podaniach sú pravdivými alebo nie. Rovnako tak za nedôvodnú považoval súd žalobu aj v časti, v ktorej žiadala zaslať ospravedlňujúce listy do predmetných konaní a na Slovenskú advokátsku komoru. Pokiaľ išlo o listy, ktoré mal žalovaný adresovať predsedom Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre, v konaní bolo preukázané, že žalovaný tieto listy nezaslal predsedovi Okresného súdu Nitra a predsedovi Krajského súdu v Nitre, preto súd nepovažoval za dôvodnú žalobu ani v tejto časti.

37. Predmetom konania bol aj nárok žalobkyne na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 30.000 eur. Podľa názoru súdu žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti jej návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, keď v konaní nepreukázala splnenie predpokladov vzniku práva žalobcu na náhradu tejto nemajetkovej ujmy v zmysle § 13 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, ktorými sú protiprávny zásah do práv žalobkyne, zníženie dôstojnosti alebo vážnosti žalobkyne v značnej miere v spoločnosti, príčinná súvislosť medzi protiprávnym zásahom do osobnostnej sféry a znížením dôstojnosti a vážnosti žalobkyne v spoločnosti, prípadne obdobný závažný dôsledok u žalobkyne v dôsledku protiprávneho zásahu do jej práva na ochranu osobnosti. V konaní bol preukázaný neoprávnený zásah do osobnej sféry žalobkyne, avšak táto v konaní nepreukázala, že v dôsledku tohto zásahu došlo k zníženiu jej dôstojnosti alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Uvedené pritom v konaní nebolo preukázané ani výpovedami svedkov, ktorých navrhla žalobkyňa vypočuť. Nebolo z

jej strany preukázané, že tento neoprávnený zásah žalovaného sa prejavil v znížení jej dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti v značnej miere. Nepreukázala, že by tento neoprávnený zásah žalovaného, sa prejavil aj v jej pracovnej sfére, prípadne, že by dôsledku predmetných vyjadrení žalovaného bol spôsobený pokles jej klientov, prípadne ich odchod z jej advokátskej kancelárie. Uvedenú skutočnosť v konaní pritom potvrdila iba svedkyňa Viola T., z hľadiska vierohodnosti výpovede tejto svedkyne zohľadnil súd skutočnosť, že svedkyňa je v pracovnom pomere u žalobkyni už viac ako 25 rokov, čo ovplyvňuje hodnovernosť a objektívnosť jej výpovede v tomto konaní. Žalobkyňa neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že vyjadrenia žalovaného v predmetných podaniach sa odzrkadlilo na správaní sa odbornej verejnosti vo vzťahu k žalobkyni, na odlive klientov z jej advokátskej kancelárie. Vzhľadom na to, že zadosťučinenie v peniazoch v zmysle § 13 ods. 2 občianskeho zákonníka možno považovať za občianskoprávny následok výnimočného charakteru v tom zmysle, že jeho použitie prichádza do úvahy len v kvalifikovaných prípadoch, keď - objektívne posudzované - došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo vážnosti v spoločnosti v značnej miere, prípadne obdobne závažnému následku na strane žalobkyne, čo v konaní nebolo preukázané, nakoľko žalobkyňa v konaní neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti jej nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, súd žalobu v časti nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch zamietol.

38. Súd návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania, a to zadovážením kúpnej zmluvy z 21.01.2004 medzi B. D. a maloletým U. R., zadovážením dôkazu o tom, akým spôsobom bola vyplatená nehnuteľnosť v Holiciach, zadovážením výpisov z účtu konkurzného správcu z osobných účtov C.. Y. T., C.. Y. T. a B. D., dopytom na Sociálnu poisťovňu na predloženie registračných listov vo vzťahu k zamestnancov H. T. za roky 2008/2017, F. T. za roky 2001/20008 u zamestnávateľa C.. Y. T., predložením daňových priznaní pre advokátske kancelárie C.. Y. T., s.r.o., advokátku C.. Y. T., C.. Y. M. od roku 2008 do roku 2017, návrh na pripojenie spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 8C/74/2012, sp. zn. 18Ro/290/2014, sp. zn. 11P/139/2014, sp. zn. 11Em/6/2014, návrh na dopyt na Slovenskú advokátsku komoru o výpis všetkých disciplinárnych konaní vedených voči žalobkyni a jej dcére, návrh na výsluch C.. Q., výsluch C.. T., výsluch triednej učiteľky syna G.. G., výsluch primárky detskej psychiatrie, výsluch C.. K. N., zapisovateľky G. N., výsluch gynekológa G.. C. A. ako nedôvodné zamietol, keďže vykonanie týchto dôkazov nepovažoval z hľadiska zistenia skutkového stavu za potrebné.

39. Podľa 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. K uvedenému záveru dospel s poukazom na čiastočný úspech obidvoch zmluvných strán, t.j. žalobkyne vo vyhovujúcej časti a žalovaného v zamietajúcej časti. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak si žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, môže sa žalobkyňa domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.