

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206865
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206865.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu F. Q., V.. XX.X.XXXX, I. XXX, XXX XX T. P., proti žalovaným 1a/ L. Ú. P., D..T.; T. V.: L.Ú., D..T., R. V. X, XXX XX, P., S.: XX XXX XXX, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, 1b/ L. K., D.. T., R. V. X, XXX XX P., S.Č.: XX XXX XXX, o zaplatenie 910,20 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1a/, 1b/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 910,20 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 28.8.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1a/, 1b/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola vzájomná žaloba vo veci 10Csp/45/2017, kde Q. F. bol žalovaný a Consumer Finance Holding, a.s., bol žalobca. Pri vylúčení tejto vzájomnej žaloby zo dňa 30.10.2017 treba vychádzať z opačných procesných pozícií, že F. Q. je žalobca, Consumer Finance Holding, a.s., je žalovaný. Žalobca F. Q. žiada zaplatiť v tejto vzájomnej žalobe od žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške 910,20 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 28.8.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. V základnej žalobe vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10Csp/45/2017, kde žaloba bola doručená dňa 2.8.2017, žiadal žalobca Consumer Finance Holding od žalovaného F. Q. zaplatenie zvyšku pôžičky vo výške 1 351,13 € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplatenia na základe zmluvy o pôžičke č. 6127687, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol pôžičku 4 000 €. Ku dňu podania žaloby dlh bol 1 351,13 € podľa tvrdenia žalobcu. Na čl. 58 je rozsudok č. k. 10Csp/45/2017-24 zo dňa 27.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2018. Súd sa cítil byť viazaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom. O právoplatnej veci nemožno ďalej konať a nemožno ju v inom konaní posúdiť inak. Právoplatným rozsudkom sú viazané strany konania aj orgány v nadväznosti na prekážku právoplatne rozhodnutej veci res iudicata, § 226, § 228, § 230 CSP. Súd teda z tohto právoplatného rozsudku a jeho záverov vychádzal. Z výroku vyplýva, že žaloba o zaplatenie zvyšku pôžičky 1 351,13 € bola zamietnutá a žalobca bol zaviazaný na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100 %. Z odôvodnenia vyplýva, že zmluva o pôžičke neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke vymedzené v § 9 ods. 2 písm. k/, a preto sa zmluva o pôžičke podľa § 11 ods. 1 písm. a/

zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V tomto prípade je nesprávne uvedené RPMN v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je dohodnuté RPMN 32 %, ročná úroková sadzba 32 % a priemerná RPMN 21,3 %. Takto dohodnuté úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, nejde o primeraný úrok. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V období 8/21 sa pohybovala úroková miera vo výške 15,17 % a RPMN vo výške 16,33 % (podľa NBS). Zmyslom a účelom ochrany spotrebiteľa je dosiahnuť pravdivé informovanie spotrebiteľa o poskytnutom úvere, a to v čase poskytnutia úveru. V danom prípade obsahuje zmluva nesprávne uvedenú výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa. V úverovej zmluve bola RPMN uvedená vo výške 32 %, ale pri úvere 4 000 € a pri 60 splátkach vo výške 28,86 € mesačne predstavuje RPMN až 34,50 %. Údaj, ktorý je o RPMN uvedený, je preto nesprávny. Je v neprospech spotrebiteľa. Reálne žalobca poskytol žalovanému úver 4 000 €. Žalovaný reálne zaplatil 4 882,20 €. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona 129/2010 Z. z. je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 882,20 €, teda sumy, ktorou preplatil poskytnutý úver. Keďže úver preplatil, logicky z toho vyplýva, že rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a skutočnými platbami je zaplatený a zanikol zaplatením. Z toho dôvodu súd žalobu zamietol, rozsudok je právoplatný, záväzný.

3. Uznesením č. k. 4C/96/2017-63 zo dňa 3.7.2018 súd nepribral do konania občianske združenie L. N. Y. T., P. ako osobitný subjekt na strane žalobcu. Dňa 8.2.2018 bol súdu doručený návrh občianskeho združenia L. N. Y. T., T. T. Š. V. Č. X, P. - T. R., S.N.: XX XXX XXX na pribratie do konania podľa § 95 CSP (čl. 21 spisu). Podľa § 95 ods. 1 CSP na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. Podľa § 157 ods. 2 CSP ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Súd dňa 22.3.2018 vyzval žalobcu podľa § 95 ods. 1 CSP, aby sa v lehote 10 dní vyjadril či súhlasí s pribratím uvedeného združenia na ochranu spotrebiteľov do konania, alebo s tým nesúhlasí, s doložkou podľa § 157 ods. 2 CSP, že pokiaľ sa žalobca v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude vychádzať zo zákonnej domnienky, že nesúhlasí s pribratím uvedeného združenia na ochranu spotrebiteľov do konania (čl. 31 spisu). Žalobca si výzvu prevzal dňa 3.4.2018 (čl. 26 rub spisu). Žalobca sa v rámci poskytnutej 10-dňovej lehoty k výzve súdu nevyjadril. V ďalšom procesnom postupe súd vychádzal zo zákonnej domnienky podľa § 157 ods. 2 CSP, že nie je daný výslovný súhlas žalobcu s tým, aby osobitný subjekt vystupoval na strane žalobcu podľa § 95 ods. 1 CSP. Predpokladom pribratia spotrebiteľského združenia do konania ako osobitného subjektu podľa § 95 CSP je výslovný súhlas strany sporu s tým, aby spotrebiteľské združenie vystupovalo ako osobitný subjekt na jeho strane. Vzhľadom k tomu, že okresnému súdu nebol predložený súhlas žalobcu s tým, aby na jej strane vystupoval ako osobitný subjekt občianske združenie, okresný súd rozhodol tak, že občianske združenie L. N. Y. T., T. T. Š. V. Č. X, P. - T. R., S.: XX XXX XXX, nepribral do konania ako osobitný subjekt na strane žalobcu. Súd nežiadal súhlas žalovaných, pretože ho ust. § 95 ods. 1 nevyžaduje. Prípadný negatívny postoj protistrany k účasti osobitného subjektu v konaní je preto právne irelevantný.

4. Aké tvrdenia poskytol žalobca vo svojej vzájomnej žalobe zo dňa 30.10.2017 (čl. 1 spisu 4C/96/2017): Žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že zmluva o pôžičke zo dňa 27.8.2012 neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Neobsahuje druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti s uvedením konkrétneho časového okamihu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Ročná úroková sadzba 32 % je v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej uviedol, že pôžička bola poskytnutá vo výške 4 000 €. Skutočne ku dňu 26.6.2017 zaplatil 4 882,20 €, teda preplatil pôžičku o 910,20 €, ktorá je predmetom sporu. Jeho pôvodný dlh - pôžička zanikol zaplatením. Svoje tvrdenia v reakcii na tvrdenia žalovaného doplnil v podaní zo dňa 31.7.2018 čl. 69 spisu tak, že skutočnosť, že žalobca bol držiteľom živnostenského oprávnenia, nepreukazuje, že zmluvu o úvere uzavrel na účel podnikania. Nie je to pravdivé tvrdenie. Pôžička bola uzavretá s ním ako s fyzickou osobou - spotrebiteľom. Je nelogické, aby veriteľ uzatváral spotrebiteľský úver s fyzickou osobou - podnikateľom. Kogentné náležitosti zmluvy nemôžu byť v iných súčasťach zmluvy ako sú všeobecné obchodné podmienky a podobne. Musia byť uvedené priamo v zmluve. Aj keď žalobca nezaškrtol v zmluve o úvere žiadnu z možností, ktorá sa týka voľby poistenia, uhradil mesačnú splátku aj s poistením, ktoré nemalo

byť zahrnuté do výpočtu RPMN a keďže bolo zahrnuté, zmluva o pôžičke aj z tohto dôvodu obsahuje nesprávny údaj o RPMN. Úroková sadzba 32 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Je v rozpore s priemernými úrokovými sadzbami v 8/2012, kedy bola uzavretá, kedy priemerná úroková miera ročná bola vo výške 12,12 %, čo je v rozpore s úrokovou mierou 32 %. Podstatne presahuje úrokovú mieru ako obvyklú úrokovú mieru, čo je rozpor s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

5. Aké dôkazy pripojil žalobca k svojim tvrdeniam, vzájomnej žalobe: Keďže ide o vzájomnú žalobu vylúčenú zo spisu 10Csp/45/2017, súd vyhotovil fotokópie zo spisu 10Csp/45/2017 na čl. 52 - 61 a považoval ich za dôkazy pripojené ku vzájomnej žalobe. Ide o základnú žalobu čl. 52, kde žiadal peňažný ústav od žalovaného zaplatiť zvyšok úveru 1 351,13 € istiny s príslušenstvom. Zo zmluvy Consumer Finance Holding, a.s., čl. 53 zo dňa 27.8.2012 vyplýva, že bol poskytnutý úver 4 000 €, výška mesačnej splátky 128,37 €, ročná úroková sadzba 32 %, RPMN 32 %, sadzba poistenia 2,8 %, priemerná hodnota RPMN 21,3 %, termín konečnej splatnosti 8/2017, celková suma pôžičky 7 485 €, počet splátok 60. Čl. 54 - predžalobná upomienka, čl. 55 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, čl. 56 - výpis platieb, z ktorých vyplýva, že žalovaný zaplatil na úver 4 882,20 €. Tento výpis vytvoril žalovaný a tvrdenie o výške platby je zhodné s tvrdením žalobcu vo vzájomnej žalobe. Ide teda o nesporné tvrdenia. Je pripojený aj výpis z účtu na tieto platby na čl. 57 a na čl. 58 je rozsudok č. k. 10Csp/45/2017-24 zo dňa 27.10.2017, právoplatný 19.1.2018, ktorým bola žaloba na zaplatenie zvyšku úveru 1 351,13 € istiny s príslušenstvom zamietnutá a žalovanému bolo priznané právo na náhradu trov konania. Dôvody tohto rozsudku sú uvedené pod bodom 2 odôvodnenia tohto rozsudku.

6. Aké tvrdenia produkoval žalovaný: Žalovaný doručil na čl. 33 vyjadrenie, v ktorom nesúhlasil so žalobou. So žalobou nesúhlasil napriek tomu, že proti rozsudku 10Csp/45/2017 nepodal opravný prostriedok a rozsudok je právoplatný nielen čo do výroku, ale aj čo do odôvodnenia. Naďalej tvrdil, že úver bol použitý na podnikateľské účely. Tento údaj je vo všeobecných obchodných podmienkach, tam je adresa, kde spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu. Je uvedená doba trvania a termín konečnej splatnosti úveru. Je uvedená výška, počet a termíny splátok úveru, výška úrokovej sadzby 32 % je v súlade so zákonom v čase jej uzavretia. Žiadal žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu k náhrade trov konania. Svoje vyjadrenie doplnil na čl. 79, kde zopakoval svoje predchádzajúce tvrdenia. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalobca bol podnikateľ, je potrebné aplikovať Obchodný zákonník. Ide o zmluvu o úveru a nejde o spotrebiteľský úver.

7. Aké dôkazy pripojil k svojim tvrdeniam žalovaný, aký skutkový stav mal súd z vykonaných dôkazov preukázaný: Na čl. 39 pripojil výpis zo živnostenského registra žalobcu F. Q., ktorým preukazoval, že úver uzavrel ako podnikateľ a nie ako spotrebiteľ. Na čl. 40 sú všeobecné podmienky, na čl. 42 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, na čl. 43 rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 17Co/344/2017-143 zo dňa 4.10.2017.

8. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Znovu súd uvádza, že prekážka res iudicata bráni tomu, aby určité okolnosti súd vyhodnotil iným spôsobom, než je uvedené v právoplatnom a vykonateľnom rozsudku. Preto súd vychádzal zo záväzného právneho názoru, právoplatného rozsudku 10Csp/45/2017-24 zo dňa 27.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.1.2018, kde totožné strany konania riešili totožný úver, žaloba bola zamietnutá a žalobca nepodal opravný prostriedok. Nemôže súd odlišným spôsobom rozhodnúť o nadväzujúcom nároku, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. 4C/96/2017. V konaní pod sp. zn. 10Csp/45/2017 bola žaloba zamietnutá z dôvodu, že úver bol posúdený z dôvodov tam uvedených ako bezúročný a bez poplatkov. Úver 4 000 € zanikol zaplatením sumy 4 882,20 € a v rozsahu nad túto sumu ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré uplatnil žalobca vzájomnou žalobou, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie pod sp. zn. 4C/96/2017. Obidve konania však súvisia, týkajú sa tých istých strán konania, tej istej pôžičky a nemôže ísť o rozdielne, odlišné právne posúdenie vzhľadom k právoplatnosti základného predmetu sporu. V konaní teda bolo nesporne zistené, že pôžička bola 4 000 €, v skutočnosti zaplatil žalovaný 4 882,20 € + 28 €, rozdiel 910,20 € je suma, ktorú žalobca preplatil nad rámec poskytnutej pôžičky 4 000 €, pretože v zmysle právoplatného rozsudku 10Csp/45/2017-24 zo dňa 27.10.2017 bola zmluva vyhodnotená ako bezúročná a bez poplatkov. Teda povinnosťou žalobcu bolo zaplatiť len rozdiel medzi skutočne poskytnutý úver 4 000 € bez úrokov a bez poplatkov. Jeho dlh zanikol zaplatením. Súd v tomto konaní dospel k rovnakým záverom. Podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva neobsahuje kogentné podmienky, a preto podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 zákona je úver bezúročný a bez poplatkov. Povinnosť platby na strane žalobcu bola 4 000 €, nesporne skutočne zaplatil 4 882,20 € + 28 €. Rozdiel je suma 910,20 € a ide

o bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu, ktoré je povinný podľa § 451 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno ani v základnom konaní, ani v tomto konaní, že úver žalobcovi bol poskytnutý ako podnikateľovi a nie ako spotrebiteľovi. Dôkazné bremeno je na veriteľovi a nie na spotrebiteľovi. V tomto smere súd teda vychádzal zo záveru, ktorý je uvedený v základnom konaní, že išlo o úver spotrebiteľský a nie úver podľa Obchodného zákonníka. Na žalobcu sa teda vzťahuje ochrana spotrebiteľa podľa zákona o ochrane spotrebiteľa č. 129/2010 Z. z. aj podľa Občianskeho zákonníka. Totožne ako v právoplatnom rozsudku 10Csp/45/2017 súd dospel k rovnakému záveru, že v zmluve je dojednaná RPMN 32 %, ročná úroková sadzba 32 % a priemerná RPMN 21,3 %. Úrok je v rozpore s dobrými mravmi, je neprimeraný podľa § 3 Občianskeho zákonníka aj v nadväznosti na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Podľa NBS v období 8/2012, kedy úver bol uzavretý, bola obvyklá úroková miera pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov vo výške 15,17 % a RPMN vo výške 16,33 %. Preto dohodnutá úroková miera RPMN 32 % pri sume 4 000 € a pri 60 splátkach 28,86 € mesačne predstavuje RPMN 34,50 %. Údaj je nesprávny a dohodnutá miera RPMN presahuje obvyklú mieru, je v neprospech spotrebiteľa. Zmluva zo dňa 27.8.2012 v rozpore s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje ani druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy, termín konečnej splátky s určením konkrétneho časového okamihu, výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, ročná úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. Všetky tieto údaje mali byť uvedené v zmluve a nie v súvisiacich predpisoch, všeobecných obchodných podmienkach. Ročná úroková miera v 8/2012 bola 12,12 % a dohodnutá v zmluve bola vo výške 32 %, čo presahuje podstatne obvyklú úrokovú mieru a čo je aj v rozpore s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Splátky nie sú štruktúrované na istinu, úrok a poplatky a nie sú uvedené jednotlivé splátky a spôsob započítavania, pričom uvedené náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať zmluva o úvere a nie prílohy. Podstatnú náležitosť úverovej zmluvy, ktorú požaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky. Z tohto dôvodu taktiež je potrebné považovať podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch za úver bezúročný a bez poplatkov, lebo neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z rovnakého dôvodu je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu absencie kogentnej náležitosti zmluvy, a to neuvedenia konečnej splatnosti úveru, ktorý musí byť v zmluve uvedený pevným dátumom. Absencia termínu konečnej splatnosti spôsobila, že úver je takisto podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný, bez poplatkov. Výpismi z účtu aj nespornými tvrdeniami žalobca preukázal, že v porovnaní so skutočne poskytnutým úverom 4 000 € preplatil úver ku dňu podania žaloby o 910,20 €, čo tvorí predmet sporu vzájomnej žaloby. Túto sumu žalovaný nerozporeval, je nesporná. Preto súd v tomto smere v nadväznosti na § 151 ods. 1, 2 CSP vychádzal z nesporných tvrdení, ktoré dodatočne nemožno meniť v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP. Keďže tento preplatok vznikol na základe plnenia bez právneho dôvodu (podľa zákona zmluvu je potrebné považovať bez úrokov a bez poplatkov), potom súd zaviazal žalovaného, aby podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydal žalobcovi bezdôvodné obohatenie v uvedenej výške a podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj spolu s úžitkami, ktoré podľa § 121 Občianskeho zákonníka predstavujú príslušenstvo peňažnej pohľadávky, teda úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. Len na okraj súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil názor, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemusia byť splátky štruktúrované, rozčlenené na istinu, úrok, poplatky. Z uvedeného rozhodnutia síce taký právny názor vyplýva, ale rozhodnutie nie je účinné ani voči stranám konania, ani voči súdu, resp. iným súdom, pretože na stranu konania - spotrebiteľa bol vyhlásený konkurz, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR nenadobudlo právoplatnosť a z toho dôvodu ani záväznosť. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/205/2018 zo dňa 25.9.2018 bod 25 odôvodnenia, z ktorého vyplýva, že pokiaľ existujú rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (v počte 2 senáty Najvyššieho súdu SR), ktoré predstavujú odklon od zaužívanej praxe a zaužívaného riešenia predmetných sporov, odvolací súd uvedené rozhodnutia nepovažoval za ustálenú rozhodovaciu prax v zmysle článku 2 ods. 2 CSP. Pokiaľ ide o toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 5Co/205/2018 zo dňa 25.9.2018, týmto rozhodnutím Krajský súd v Žiline potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4C/72/2017-134 zo dňa 7.6.2018, ktorým prvostupňový súd vyhovel žalobe totožných strán konania proti PROFI CREDIT Slovakia o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 179,89 € istiny s príslušenstvom z totožných dôvodov. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline 5Co/214/2016 zo dňa 28.6.2016. Z uvedených dôvodov žalobe vyhovel v celom rozsahu.

9. Aktívna legitímácia žalobcu: Zo zmluvy o úvere na čl. 3 vyplýva, že bola uzavretá s veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., a dlžník F. Q.. Aktívne legitimovaným subjektom bol teda Consumer Finance Holding, a.s. Z výpisu z obchodného registra (čl. 7) vyplýva, že Consumer Finance Holding bol vymazaný 1.1.2018. Právnymi nástupcami sú Všeobecná úverová banka, a.s., a VÚB Leasing, a.s., spoločne a nerozdielne, bez toho, že by ich aktívna legitímácia bola delená (výzva súdu čl. 19). Súd uznesením č. k. 4C/96/2017-25 zo dňa 6.3.2018 pokračoval v konaní so žalobcom 1a/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90, Bratislava, IČO: 31 320 155, 1b/ VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, v súlade s výpisom z obchodného registra, pričom zodpovednosť obidvoch žalovaných nie je delená, pretože delená zodpovednosť nevyplýva z výpisu z obchodného registra. Zodpovedajú spoločne a nerozdielne (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka) s tým, že zaplatením dlhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého žalovaného.

10. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.