

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Ps/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617203529
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617203529.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o nesvojprávnu V. T., nar. 19.01.1963, št. prísl. SR, bytom Domov sociálnych služieb T. T., so sídlom T. T.. XX, zastúpenú opatrovníkom Domovom sociálnych služieb T. T., so sídlom T. T.. XX, o ustanovenie osobitného zástupcu pre nesvojprávnu, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Obec Plavecké Podhradie za osobitného zástupcu pre nesvojprávnu V. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Domov sociálnych služieb T. T., so sídlom T. T.. XX, ktorý je oprávnený na zastupovanie nesvojprávnej v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/31/2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet civilného oddelenia Okresného súdu Malacky na ustanovenie osobitného zástupcu obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony. Z predmetného podania súd zistil, že na Okresnom súde Malacky sa pod sp. zn. 7C/31/2015 vedie medzi Domovom sociálnych služieb T. T. ako žalobcom a nesvojprávnu ako žalovanou, konanie o zaplatenie sumy 190,72 Eur, pričom opatrovníkom nesvojprávnej je Domov sociálnych služieb T. T., a teda žalobca v predmetnom konaní, čím dochádza ku kolízii záujmov medzi nesvojprávnu a jej opatrovníkom v uvedenom konaní.

2. Uznesením 8Ps/25/2017-10 zo dňa 04.08.2017 tunajší súd začal konanie o ustanovenie osobitného zástupcu pre nesvojprávnu.

3. Štatutárny zástupca Obce Plavecké Podhradie s ustanovením za osobitného zástupcu nesvojprávnej súhlasil.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

6. Podľa ustanovenia § 272 C.m.p., súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. Podľa ustanovenia § 274 ods. 2 C.m.p., súd v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelov, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že ustanovený opatrovník je totožný so žalobcom vo veci vedenej na tunajšom súde, tým by došlo k prípadnej kolízii záujmov medzi ustanoveným opatrovníkom a nesvojprávnou, tunajší súd rozhodol tak, že ustanovil Obec Plavecké Podhradie za osobitného zástupcu, ktorý je oprávnený na zastupovanie nesvojprávnej v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/31/2015.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 C.m.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.