

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117012151
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117012151.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. januára 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ F. X. A., nar. XX.X.XXXX V. X., trvale bytom V. Š.T., A. Č.. XXXX/XX, H.. X.,

2/ F. A., nar. XX.X.XXXX V. X., trvale bytom V. Š., A. Č.. XXXX/XX, H.. X.

3/ L. A., nar. XX.X.XXXX V. X., trvale bytom H. Č.. XXX, H.. Q., K..Č.. V. Ú. T. Ú. X.

4/ G. K., nar. XX.X.XXXX V. X., trvale bytom O. Č.. XXX, H.. X., K..Č.. V. Ú. T. Ú. X.,

s ú v i n n í, ž e

v bode 1

obž. X. A., obž. L. A., obž. G. K.

dňa 30.4.2017 asi o 17.00 hod. v Prešove na ulici Nám. Legionárov č. 1, na chodníku pred hlavným vchodom do obchodného domu TESCO, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v opilom stave, bezdôvodne fyzicky napadli F. Q. tým spôsobom, že obž. G.Š. K. ho pravou rukou kopol do oblasti brucha, obž. ml. X. A. ho päťou ruky udrel do oblasti hrudníka obž. L. A. ho udrel päťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho po tomto údere F. Q. spadol na chodník. F. Q. boli spôsobené drobné poranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani liečenie,

v bode 2

obž. ml. X. A., obž. F. A.

dňa 5.4.2017 asi o 21.00 hod. vo Veľkom Šariši, okr. Prešov, na ulici K. Č.. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili oplotenie a prišli cez pozemok k rodinnému domu, kde kovovou tyčou, ktorú našiel obž. ml. X. A. na pozemku za rodinným domom, vypáčili vchodové dvere a následne vošli do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili ručný krovínorez zn. STREND PRO TR-520 BC bez výrobného čísla a podomácky vyrobenú elektrickú kosačku, čím týmto konaním spôsobili pre majiteľa rodinného domu F. T. R. škodu vo výške najmenej 100,- Eur,

t e d a

v bode 1

obž. ml. X. A., obž. L.Á. A., obž. G. K.

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,
v bode 2

obž. ml. X. A., obž. F. A.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

v bode 1

obž. F.. X. A., obž. L. A., obž. G. K.

- prečin výtržníctvo formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona
v bode 2

obž. F.. X. A., obž. F. A.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.
Z a t o i m s ú d u k l a d á:

1/ obž. F.. X. A.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zákona upúšťa od potrestania mladistvého X. A..

2/ obž. F. A.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 0T/57/2017 zo dňa 11.4.2017 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

3/ obž. L. A.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/139/2018 zo dňa 15.6.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

4/ obž. G. K.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/140/2016 zo dňa 29.3.2017 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 31.10.2017 obžalobu na obžalovaných F.. X. A., L. A. T. G. K. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.

zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a na obžalovaných F. X. A. T. F. A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde všetci obžalovaní uviedli, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, ako obvinení boli poučení o svojich právach, o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sú u obžalovaných F. X. A., L. A. T. G. K. právne kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a u obžalovaných F. X. A. T. F. A. právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, obhajcov, poškodeného F. Q. a zástupcu ÚPSVaR, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobe a dopustili sa ich obžalovaní, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutky stali, ani o ich právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením odpisov z registra trestov a charakteristík.

Z odpisu z registra trestov obž. F. X. A. je zrejmé, že tento má dva záznamy, kde rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/42/2017 zo dňa 20.7.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bolo upustené od potrestania a na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/42/2018 zo dňa 12.9.2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu jedného roka do 1.12.2019.

Obžalovaný F. A. má v odpise z registra trestov štyri záznamy, kde naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/57/2017 zo dňa 11.4.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný L. A. má v registri trestov sedem záznamov, kde naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/139/2018 zo dňa 15.6.2018 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov do 16.12.2019 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dva roky.

Obžalovaný G. K. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný a naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/122/2018 zo dňa 18.12.2018 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov je zrejmé, že F. A. bol vyradený z evidencie nezamestnaných pre nespoluprácu, X. A. je spoločne posudzovanou osobou spolu s rodičmi a G. K. nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie G. K. sa v mieste bydliska nezdržiava a v evidencii priestupkov má priestupky na rôznych úsekoch správy. Obžalovaný L. A. sa v mieste trvalého bydliska

nezdržiava a zdržiava sa u družky vo Veľkom Šariši a taktiež bol opakovane priestupkovo riešený na rôznych úsekoch verejnej správy.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov ohľadne F. X. A. je zrejmé, že ukončil povinnú školskú dochádzku a nepokračuje v ďalšej príprave na povolanie a už v minulosti bol súdne trestaný a v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti majetku zo dňa 27.5.2016, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €. Všetci obžalovaní neboli doposiaľ liečení, ani hospitalizovaní na Psychiatrickom oddelení FNsP Prešov. Zo správy Mesta Veľký Šariš je zrejmé, že obžalovaný F. A. užíva alkoholické nápoje vo väčšom množstve a má zlú povesť a rovnako aj F. X. A..

Pokiaľ ide o rozhodovanie o druhu a výmere trestu u F. X. A. súd zistil, že sa skutkov dopustil skôr ako bolo vyhlásené prvé odsudzujúce rozhodnutie a to rozsudok 4T/42/2017 zo dňa 20.7.2017, kde bolo upustené od potrestania a hľadá sa naňho akoby nebol odsúdený a mal za to, že samotné prejednanie veci pred súdom postačuje na jeho nápravu a preto podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upustil od potrestania F. X. A..

Pokiaľ ide o obžalovaného F. A. súd mal za to, že pri trestnej sadzbe za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona až na dva roky je možné považovať trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/57/2017 zo dňa 11.4.2017 považovať za dostatočný na zabezpečenie účelu trestného zákona a to generálnej, ako aj individuálnej prevencie a preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko sa jednalo o súbeh týchto trestných činov.

U obžalovaného L. A. trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/139/2018 zo dňa 15.6.2018 v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov do 16.12.2019 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dva roky je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a preto taktiež upustil od uloženia súhrnného trestu.

U obžalovaného G. K. za skutok uvedený vo výrokovej časti Trestný zákon v osobitnej časti trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky, ale trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/140/2016 zo dňa 29.3.2017 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, mal súd za to, že tento trest je postačujúci a preto upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.