

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Tk/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011185
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115011185.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Ing. Dominika Gregušku, v trestnej veci obžalovaného K. U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 17.01.2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
K. U. R. J. T. , narodený XX.XX.XXXX V. J.,
trvale bytom B., Ž. Č.. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

po vzájomnej dohode s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou od presne nezisteného obdobia, minimálne však od mesiaca január 2010 až do dňa 28.04.2010 v obci A., v priestoroch rodinných domov so súpisnými číslami XX a XXX pestovali, zadovážili a prechovávali rastliny rodu Cannabis (konope) tým spôsobom, že doposiaľ nestotožnená osoba na základe ústnych a písomných pokynov od K. U. sa o tieto rastliny pravidelne starala s tým, že v jednotlivých miestnostiach a pivničných priestoroch rodinného domu č. XX boli vytvorené špeciálne vykurovacie, osvetľovacie a odsávacie systémy za účelom zvýšenia kvality pestovaných rastlín, pričom dňa 28.04.2010 bolo príslušníkmi KR PZ v Nitre pri domovej prehliadke vykonanej v priestoroch rodinného domu č. XX nájdených a zaistených spolu celkovo XX kusov zelených rastlín konope o celkovej hmotnosti 114 kg, ktoré po vysušení mali upotrebitelnú hmotnosť 20.374 g, 3 kusy vysušených rastlín konope o celkovej hmotnosti 69,53 gramov, a 202,53 g vysušených častí rastlín konope, kde jednotlivé rastliny konope obsahovali účinnú látku tetrahydrokanabinol (ďalej len „THC“) s priemernou koncentráciou od 2,9 % až do 16,9 % hmotnostných, čo ku dňu 28.04.2010 predstavovalo v Nitrianskom kraji celkovú hodnotu omamnej látky Cannabis (konope) vo výške 123.876,36 eura a taktiež v priestoroch rodinného domu č. XXX boli nájdené a zaistené aj časti usušených rastlín konope o hmotnosti 2,02 g s koncentráciou THC 19,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 13 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote minimálne 42,90 eura, ako aj písomné inštrukcie vyhotovené K. U. ohľadom pestovania a starostlivosti o tieto rastliny, najmä ich hnojenia a zavlažovania, pričom konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok a THC (ako účinná látka konope) je v zmysle uvedeného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

spoločným konaním si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamné a psychotropné látky a spáchal taký čin v značnom rozsahu,

tým spáchal:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona trest odňatia slobody na 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to

- 9 ks mechanické časovače na elektrinu s rozdvojkami,

- 1 ks vlhkomer s teplomerom,

- 1 ks časovacie hodiny,

- 4 ks kryty žiariviek kremíkových,

- 2 ks kremíkových žiariviek,

- vzduchoventilačné zariadenie,

- 1 ks stojanový ventilátor,

- 1 ks teplovzdušný ventilátor,

- 9 ks trafostaníc,

- 3 ks časovače,

- 1 ks istič,

- 1 ks transformátor,

- 9 ks krytov s kremíkovými žiarivkami,

- 1 ks vlhkomer,

- 2 ks predlžovacie káble,

- ventilátor so vzduchotechnikou,

- stojanový ventilátor,

- 9 ks trafákov,

- 8 ks krytov s kremíkovými žiarovkami,

- 1 ks časový spínač s káblom,

- 6 ks predlžovací kábel,

- 1 ks teplovzdušný ventilátor,

- ventilátor so vzduchotechnikou

- stolový ventilátor,

- teplovzdušný ventilátor

- 7 ks trafostaníc,

- 1 ks časový spínač,

- 4 ks predlžovacie káble,

- 8 ks krytov s kremíkovými žiarovkami,

- klimatizačná jednotka zn. DESA,

- ventilátor vzduchotechniky,

- 2 ks stojanový ventilátor,

- 4 ks žiarivky s krytom,

- vzduchotechnika s ventilátorom,

- 5 ks trafostaníc,

- 4 ks kryty s 1 ks žiarivkou,

- stípkový ventilátor,

- klimatizačná jednotka EINHHELL,

- 7 ks trafostaníc,

- 7 ks kryty s kremíkovými žiarivkami,

- 7 ks kremíkové žiarovky,

- 2 ks ventilátory so vzduchotechnikou,
- 2 ks stojanové ventilátory,
- 1 ks teplovzdušný ventilátor,
- 8 ks krytov so žiarovkami,
- 7 ks trafostaníc,
- 1 ks časovacie hodiny,
- 1 ks elektrický radiátor,
- ventilátor so vzduchotechnikou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra sp. zn. Kv 137/2010/4400, podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 24.11.2015, tento prejednal trestnú vec proti obžalovanému K. U. a na hlavnom pojednávaní v dňoch 26.04.2016, 23.06.2016 a 02.05.2017 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov M. A., D.. A. V., F.. F. K., F.. P. G. V. I. F.. D.. F. G., X.. F.. L. Z., D.. F. Š.D., X. V. Q. X. Q., X. O., F. O., Q. Š., P. F., P. V., F. Q., F. A., I. H.D., X. F. a prečítaním znaleckého posudku L.. D.. F. F., oboznámením všetkých listinných dôkazov obsiahnutých v spise, vrátane odpisu registra trestov na obžalovaného, ako aj ďalšími správami o povesti obžalovaného a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2018.

Obžalovaný K. U. na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2016 poprel spáchanie skutku a následne uviedol, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci A. Č.. L.. XX T. XXX kúpil asi v septembri 2009 za účelom ich predaja. Poprel, že by mal vedomosť o tom, že by sa v týchto jeho nehnuteľnostiach páchala nejaká trestná činnosť, do nehnuteľností chodil asi raz za pol roka. Keďže sa mu nepodarilo zrealizovať biznis, starší dom prenajal ako skladové priestory českému občanovi, s ktorým mal spísanú aj nájomnú zmluvu a ktorý platil nájomné v hotovosti raz za pol roka. Nový dom dal do užívania F. bezodplatne, zobral ho tam ako strážnika. Nepamätal si, či F. mohol chodiť do starého domu ani to, či mal od tohto domu F. kľúče. K písomným pokynom, ktoré boli podrobené písomoznaleckému skúmaniu, obžalovaný uviedol, že to písmo nebolo jeho, ale je mu známe a patrí jemu blízkej osobe a preto sa k tomu bližšie nevyjadroval, keďže by tejto osobe mohol privodiť trestné stíhanie. Zo susedov v obci A. poznal D.. V. a pani A., so žiadnym zo susedov nemal žiadne problémy, ani jeden zo susedov mu neavizoval akékoľvek problém v nehnuteľnostiach. Nepamätal si ako dlho býval v novom dome F., za F. on absolútne nechodil, predchádzajúci majitelia tam nechali psa, o ktorého sa F. staral a bol tam ešte jeden pes, ktorý bol, zrejme, F..

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obžalovaného bola postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 31.05.2010, v ktorej obžalovaný uviedol, že český nájomca sa volal Q. a že v starom dome bol asi päťkrát a do nového domu chodil častejšie, nikomu inému okrem Q. a F. on nedal súhlas na vstup do nehnuteľností a Q. v starom dome nemal bývať. K vzniknutým rozporom obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že na hlavnom pojednávaní si už na konkrétnosti nepamätal, ale on ani v jednom z domov nebýval. Možno tam jeden až dvakrát prespal, ale svoje osobné veci nemal nasťahované ani v jednom dome.

Svedkyňa M. A., na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2016 vypovedala, že v deň domovej prehliadky v susednom dvore videla ako polícia zadržala jej neznámu osobu, ktorú ona videla prvýkrát asi mesiac pred tým ako jej obžalovaný o nej povedal, že je to podnájomník. Postrehla, že v novom dome najprv býval bratranec obžalovaného, ktorý tam nebýval stále, potom tam prišiel jeho strýko, ktorý tam býval dlhšie obdobie a nakoniec tento podnájomník. Zo začiatku chodil obžalovaný do domu raz za týždeň. Svedkyňa nespomínala v domoch neobvyklý ruch alebo neobvyklé situácie, ani iné osoby. Pamätala si tiež, že obžalovaný tam mal najprv vĺčiaka a potom nejakého jedovatého psa, ktorý bol na ľudí agresívny. Jej obžalovaný nikdy nespomínal, že by uvedené nehnuteľnosti chcel predať alebo prenajať. Jej obžalovaný, keď kúpil nehnuteľnosti povedal, že v staršom dome chcel zriadiť internetový obchod, nevidela však, že by do tohto domu boli vnášané alebo vynášané nejaké veci, pričom ona zo svojho

domu vidí na oba domy. Uviedla, že zo začiatku bol obžalovaný v nehnuteľnostiach aj celé týždne, neskôr po príchode strýka, bratranca a podnájomníka tam obžalovaný chodil asi raz do týždňa, ale to si už presne nepamätala. Keď videla obžalovaného, videla ho na dvore, v záhrade, v obchode, na úrade alebo zdržiavať sa v novom dome. Všimla si, že nad vchodovými dverami nového domu sa stále svietilo, svetlo v starom dome si nevšimla.

Svedkyňa D.. A. V., na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2016 vypovedala, že obžalovaného vídala ako sa pohybuje po pozemku ako vchádzal do oboch domov nachádzajúcich sa na adrese A. č. d. XX a XXX. Do oboch domov chodil obžalovaný v sprievode ďalších dvoch mužov a niekedy tam títo muži chodili aj sami. Obžalovaný tam chodil niekedy každý deň, niekedy po týždni, nevedela však uviesť, či tam bol aj nastahovaný. Obžalovaný a jeho strýko sa v dome striedali. Nezvyčajné pre ňu bolo to, že spozorovala, že v starom dome sa svietilo aj celú noc, videla to ako odraz svetla na novšom dome, nevedela uviesť, či to bolo každý deň. Tiež si pamätala, že videla dodávku, z ktorej sa vybrali škatule, čo konkrétne v nich bolo, nevidela; škatule sa nosili do staršieho domu, ešte si pomyslela, že susedia sa sťahujú. Obžalovaný sa k výpovedi svedkyne vyjadril, že on do starého domu nechodil, lebo tam bola pokazená predná zámka, na čo svedkyňa reagovala tak, že ho videla spredu ísť do starého domu a videla aj to, ako vymieňal zámok.

Svedok F. K., po oslobodení od povinnosti mlčanlivosti ministrom vnútra SR č. Q.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX, na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2016 vypovedal, že počas prehliadky bytových a nebytových priestorov v obci A. bola zadržaná osoba z B., ktorá, po zaistení, uviedla, že „to“ nebolo jeho a že on sa o „to“ len staral a či uviedol, pre koho sa o „to“ staral si nespomínal; nespomínal si ani to, či o tomto fakte spísal úradný záznam. Pri prehliadkach sa zaistilo asi 100 kg rastlín, ktorých kvalita bola na vysokej úrovni. Svedok ďalej uviedol, že v týchto priestoroch bol zistený nelegálny odber elektrickej energie. Obžalovaný to mal, podľa prostriedkov opretívno-pátracej činnosti, riadiť. Obžalovaný chodil do objektu na striebornej H.. V staršom dome bola zriadená plantáž a v novom bývaní. Pred domovou prehliadkou monitorovali objekt jeden až tri mesiace spôsobom optického pozorovania z nejakého krytu alebo pod legendou a počas tejto doby bol počuť hluk od ventilácie, cítiť zápach marihuany a boli vidieť autá, ktoré sa tam striedali a ktoré patrili zadržanej osobe a obžalovanému. Oni osoby videli len ako nastupovali alebo vystupovali z áut s nejakými taškami, keďže tam bola plná brána a tá im zakrývala výhľad.

Svedok P. G., po oslobodení od povinnosti mlčanlivosti ministrom vnútra SR č. Q.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX, na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2016 vypovedal, že dostali indíciu, že v nehnuteľnosti v A. sa pohyboval cudzí človek, že z nehnuteľností tento človek, ktorý bol ustálený ako záhradník, vynášal zeminu z kvetináčov do záhrady a bol tam zaznamenaný zvýšený odber energie, a preto sa tam začali vykonávať previerky, pri ktorých bolo v noci počuť ventiláciu a bolo cítiť marihuanu. Pri vykonaní domovej prehliadky bola zaistená marihuana a technológia na jej pestovanie a bola zaistená aj osoba. Pri previerkach bol spozorovaný v objekte aj obžalovaný, s ktorým neprišli do kontaktu. On osobne obžalovaného videl len ako vystupoval alebo nastupoval do auta. Pri domovej prehliadke okrem rastlín a technológie našli v pivnici, kde boli zadebnené okná, rozpis kedy a aké hnojivo sa má použiť.

Znalkyňa mjr. D.. F. G. z Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2016 predniesla závery znaleckého posudku, z ktorého vyplývalo, že pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. XX a č. XXX v Obci A. sa našlo konope,

1. ako stopa č. 1 - tri kusy čerstvých rastlín bez koreňového systému (reprezentatívna vzorka z celkového množstva 9 kusov rastlín o hmotnosti 31 kg) s celkovou hmotnosťou 8 100 g, hmotnosť materiálu po vysušení bola 2 427,45 g s upotrebitelnou hmotnosťou v suchom stave 1504,07 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 178,98 g THC, čo zodpovedalo 5966 - 15041 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom z celkového zaisteného množstva konope by bolo možné pripraviť 22833 - 57563 obvykle jednorazových dávok drogy.

2. ako stopa č. 2 - tri kusy čerstvých rastlín bez koreňového systému (reprezentatívna vzorka z celkového množstva 12 kusov rastlín o hmotnosti 40 kg) s celkovou hmotnosťou v čerstvom stave 10.135 g, hmotnosť materiálu po vysušení bola 2.416,99 g s upotrebitelnou hmotnosťou v suchom stave 1489,78 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 198,14 g THC, čo zodpovedalo 6605 - 14898 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom z celkového zaisteného množstva konope by bolo možné pripraviť 26067 - 58797 obvykle jednorazových dávok drogy.

3. ako stopa č. 3 - dva kusy čerstvých rastlín bez koreňového systému (reprezentatívna vzorka z celkového množstva 7 kusov rastlín o hmotnosti 30 kg) s celkovou hmotnosťou v čerstvom stave bola

7.980g s upotrebitelnou hmotnosťou v suchom stave 1272,54 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 215,06 g THC, čo zodpovedalo 7169 - 12725 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom z celkového zaisteného množstva konope by bolo možné pripraviť 26950 - 47840 obvykle jednorazových dávok drogy.

4. ako stopa č. 7 - tri kusy čerstvých rastlín bez koreňového systému (s celkovou hmotnosťou v čerstvom stave bola 516,90g, hmotnosť materiálu po vysušení bola 144,31 g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu bola 69,53 g .

5. ako stopa č. 10- 10 kusov sadeníc bez koreňového systému ako vzorka z celkového množstva 54 kusov sadeníc, s celkovou hmotnosťou v čerstvom stave 8,79 g, hmotnosť materiálu po vysušení bola 3,77 g s upotrebitelnou hmotnosťou v suchom stave 2,74 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 79 mg THC, čo zodpovedalo 6 - 8 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom z celkového zaisteného množstva konope by bolo možné pripraviť 30 - 43 obvykle jednorazových dávok drogy.

6. ako stopa č. 11 - vrečko obsahujúce sušený rastlinný materiál s upotrebitelnou hmotnosťou v suchom stave 202,53 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 24,10 g THC, čo zodpovedalo 803 - 2025 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

7. ako stopa č. 12 tri kusy čerstvých rastlín bez koreňového systému (reprezentatívna vzorka z celkového množstva 10 kusov rastlín vážiacich 7 kg) s celkovou hmotnosťou v čerstvom stave 2.615,20 g, hmotnosť materiálu po vysušení bola 673,69g, z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu bola 397,07 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6 % hmotnostných THC, obsahujúce 46,06 g THC, čo zodpovedalo 1535 - 3971 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom z celkového zaisteného množstva konope by bolo možné pripraviť 4110 - 10628 obvykle jednorazových dávok drogy.

8. ako stopa č. 14 - tri kusy čerstvých rastlín bez koreňového systému (reprezentatívna vzorka z celkového množstva 10 kusov rastlín vážiacich 6 kg) s celkovou hmotnosťou v čerstvom stave 1601,10 g, hmotnosť materiálu po vysušení bola 1601,10 g z toho hmotnosť upotrebitelného materiálu bola s 741,53 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 90,47 g THC, čo zodpovedalo 3016 - 7415 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom z celkového zaisteného množstva konope by bolo možné pripraviť 11301 - 27788 obvykle jednorazových dávok drogy.

9. ako stopa č. 23 - papierová obálka obsahujúca sušený materiál s upotrebitelnou hmotnosťou v suchom stave 2,02 g a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 19,6 % hmotnostných THC, obsahujúce 396 g THC, čo zodpovedalo 13 - 20 obvykle jednorazovým dávkam drogy.

Znaleckým posudkom bolo zároveň preukázané, že na žltých gumených rukaviciach bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov. Na steroch z pravej a ľavej ruky svedka X. F. nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok, vo vzorke moču svedka X. F. nebola zistená prítomnosť omamnej a psychotropnej látky.

Pri svojom výsluchu uviedla, že dávku drogy určovali tak, že ak je koncentrácia THC v rozpätí od 0,1 do 0,9%, dávku drogy nestanovujú, ak je koncentrácia THC od 1 do 1,9%, tak za jednu dávku považujú 500 mg rastlinného materiálu, v rozpätí koncentrácie 2 %- 6 % hmotnostných THC sa za jednotlivú dávku považuje 10 miligramov až 500 miligramov rastlinného materiálu, v koncentračnom rozpätí 6,1% až 10 % THC sa za jednotlivú dávku považuje 10 až 30 miligramov a nad 10 % hmotnostných THC sa považuje za jednotlivú dávku 10 až 30 miligramov rastlinného materiálu, pričom jednotlivá dávka drogy je schopná ovplyvniť psychiku človeka, avšak u každého jedinca je to individuálne a u konkrétnej osoby jeho závislosť musí posúdiť znalec z odboru zdravotníctvo. Skonštatovala, že od roku 2015 má ústav záväznú pracovnú inštrukciu k znaleckému hmotnostnému určeniu jednotlivých dávok, avšak spodná hranica dávok sa nezmenila, zmenila sa iba horná hranica dávok, preto aj v tomto prípade by sa vrchná hranica mohla zmeniť, v ostatnom by zostala zachovaná.

Znalkyňa pplk. F. L. Z. z Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2016 predniesla závery znaleckého posudku, z ktorých vyplývalo, že texty nachádzajúce sa na listinách zaistených pri domových prehliadkach vyhotovené písacím prostriedkom s hrubou náplňou - fixou, vyhotovil obžalovaný, texty vyhotovené guľôčkovým perom pravdepodobne nevyhotovil obžalovaný, ale pravdepodobne ich vyhotovil totožný pisateľ, ostatné texty obžalovaný buď nevyhotovil, alebo pravdepodobne nevyhotovil alebo nebolo možné sa vyjadriť k pisateľovi týchto textov. Pomocné porovnávacie materiály predložil vyšetrovateľ, ktorý zodpovedá za ich pravosť, išlo o ukážky písma na oficiálnych listinách z nezávislých zdrojov, z daňových úradov, z registra trestov, z ohlásenia živnosti, z registračného listu fyzickej osoby a objektívne vychádzala z toho, že to bol materiál od obžalovaného. Skúšky písma neboli vyšetrovateľom predložené.

K výpovedi znalkyne obžalovaný uviedol, že predmetné porovnávacie materiály využité na písomznaleckú expertízu nevypisoval on sám, ale jemu blízka osoba úradného charakteru. Podľa znalkyne by sa táto situácia dala vyriešiť poskytnutím vzorky písma obžalovaným.

Znalkyňa D. F. Š., z Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2017 predniesla závery doplnku znaleckého posudku č. XXXX/XXXX, z ktorých vyplývalo, že napriek tomu, že na skúškach písma obžalovaný úmyselne menil vlastný rukopis, sa v skúškach písma zistilo dostatočné množstvo identifikačných znakov, na základe ktorých bolo možné vykonať znalecké skúmanie a stanoviť jednoznačný záver skúmania. Obžalovaný K. U. bol doplnkom znaleckého posudku jednoznačne určený ako pisateľ textu na všetkých sporných listinách a súčasne aj pisateľom skúšok písma, rovnako ako jednoznačným pisateľom textu na porovnávacích materiáloch a súčasne aj pisateľom vzoriek písma.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2016 zápisnice o výsluchoch svedkov X. Q., X. O., F. O., Q. Š., P. F., P. V., F. Q., F. A., I. H.D., X. F. z prípravného konania.

Svedok X. Q., sused nehnuteľností obžalovaného v A., v prípravnom konaní dňa 29.04.2010 a 02.07.2010 vypovedal, že obžalovaný chodil do objektu na tmavej Škode Octavii asi raz za dva týždne. Na začiatku v objekte býval asi 3 mesiace starší pán, ktorý v starom dome často vŕtal, čo mu obžalovaný vysvetlil tak, že dávajú dole obklad. Následne tam býval asi 25 ročný muž, ktorý tam býval kratšiu dobu. Nakoniec tam prišiel bývať asi 40 ročný muž, ktorého obžalovaný oslovoval X., ktorý tam býval až do domovej prehliadky. Svedok si počas celej doby nevšimol nič podozrivé, okná starého domu boli zadenbené, stále boli zatvorené a muži, ktorí sa tam zdržiavali sa o okolie domu nestarali. Svedok poradil obžalovanému ako chovať psov, pretože tento sa mu zdôveril, že by aj on chcel chovať psov.

Svedkovia X. O., F. O., Q. Š., P. V. ako obyvatelia obce A. a susedia nehnuteľností obžalovaného v A. v prípravnom konaní nevedeli ku skutku uviesť žiadne relevantné skutočnosti, nič podozrivé si nevšimli a obžalovaného, ani osoby zdržiavajúce sa v nehnuteľnosti, nepoznali. Svedok P. V. v prípravnom konaní dňa 11.10.2010 navyše uviedol, že v objekte sa pohyboval jeden mladší muž menom K. a jeden starší vo veku 45 -55 rokov, ktorého volali strýko.

Svedok P. F. v prípravnom konaní dňa 17.09.2010 vypovedal, že obžalovaného osobne poznal, nevedel uviesť dôvod kúpy nehnuteľností v obci A. obžalovaným. Svedok vedel len o dvoch osobách bývajúcich v objekte a to o osobe vo veku 50 rokov menom „X.“ a osoby menom „X.“, ktorý tam býval až do policajnej akcie. Svedok videl obžalovaného asi len 3- 4 krát za rok.

Svedkyňa F. Q., suseda nehnuteľností obžalovaného, v prípravnom konaní dňa 11.10.2010 vypovedala, že obžalovaného poznala ako majiteľa predmetnej nehnuteľnosti, okrem toho v objekte vídavala muža vo veku 55 rokov, o ktorom jej obžalovaný povedal, že je to jeho strýko a jedného mladého 25 ročného, ktorého obžalovaný volal „V.“. Podľa svedkyne chodil obžalovaný do objektu len zriedka a keď prišiel, dlho sa nezdržal. Osoby bývajúce v objekte dokopy nič nerobili.

Svedok F. A., sused nehnuteľností obžalovaného, v prípravnom konaní dňa 11.10.2010 vypovedal, že o skutku nič nevedel, obžalovaného poznal len ako majiteľa nehnuteľností. V objekte sa zdržiaval jeden starší muž vo veku 50 rokov, o ktorom mu obžalovaný povedal, že je jeho strýko, potom jeden mladší muž asi vo veku 30 rokov a napokon muž, ktorý bol zadržaný políciou pri domovej prehliadke. Svedok zároveň uviedol, že zo staršieho domu počul zvuky rekonštrukcie, čo mu obžalovaný vysvetlil, že ho prerábajú, pretože si tam chcel spraviť počítačovú firmu. Obžalovaný chodil do objektu asi raz za dva týždne.

Svedok I. H. v prípravnom konaní dňa 11.10.2010 vypovedal, že obžalovaného poznal, on sám v objekte žiadne rekonštrukčné práce nevykonával. Celkovo bol v novom dome asi trikrát, keď si tam bol vypiť s mužom menom X., asi XX ročným, z B., ktorý tam býval pred mužom, ktorého zadržali pri domovej prehliadke.

Svedok X. F. v prípravnom konaní dňa 13.12.2010 a dňa 06.03.2012 využil svoje právo svedka podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a k veci nevypovedal z dôvodu, aby si svojou výpoveďou nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

V súlade s ustanovením § 268 odsek 2 Trestného poriadku vykonal súd dokazovanie aj prečítaním znaleckého posudku L.. D.. F. F., znalca z odboru elektronika, v ktorom boli zistené dáta nachádzajúce sa v mobilných telefónoch a v SIM kartách od svedka X. F.. Z údajov zistených z pamätí mobilných telefónov sa zistilo, že svedok F. mal v mobilnom telefóne Z., typ 6500, M.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, uložené telefónne číslo na obžalovaného. Ďalej bolo zistené, že svedok s obžalovaným komunikoval, čo bolo zachytené v zozname posledných prijatých, volaných a zmeškaných hovorov a v zozname prijatých sms správ, naposledy tri dni pred domovými prehliadkami.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z údajov na obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol v roku 2010 registrovaným hráčom II. ligy - východ a III. triedy v Tenisovom klube J.. Z. K. T. bolo registrované združenie od 29.07.2008 a K. klub J. bol registrovaným združením od 09.05.1994. Obžalovaný bol v živnostenskom registri zapísaný pod obchodným menom K. U. od 01.04.2006.

Z predbežných výsledkov skúmania z KEÚ PZ Bratislava vyplývalo, že veci nájdené pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. XX a č. XXX v Obci A. boli rastlinami roku Cannabis (konope), ktoré sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Zo zápisnice o vykonaní domovej a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov a z vyhotovenej fotodokumentácie z domovej prehliadky v obci A. v rodinných domoch č. XX a č. XXX vyplývalo, že dňa 28.04.2010 o 09.00 hod. bola vykonaná domová prehliadka a prehliadka iných priestorov alebo pozemkov u obžalovaného za prítomnosti svedka X. F., ktorý po poučení podľa § 104 Trestného poriadku uviedol, že v dome sa nachádza marihuana a následne priestory podliehajúce vykonaniu domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov dobrovoľne sprístupnil. V dome č. XX bolo nájdených a zaistených 49 kusov zelených rastlín konope o celkovej hmotnosti 114 kg, 54 kusov sadeníc konope a 202,53 g vysušených rastlín konope a zariadenia ako ventilátory, trafostanice, časovače, vlhkomery, predlžovacie káble, klimatizačná jednotka, žiarivky a pod. V pivnici tohto domu sa našlo spolu 5 kusov papierov A4, popísaných. V dome č. XXX, v jeho priestoroch, boli nájdené a zaistené zvyšky usušených rastlín konope o hmotnosti 2,02 g. Pri domovej prehliadke vykonanej v dome č. XX, na chodbe tohto domu bolo nájdených a zaistených aj 20 kusov ohorkov z cigariet, z ktorých, podľa expertízneho skúmania (znalecké posudky KEÚPZ Bratislava) a to analýzou DNA, bola na 18-tich z nich zistená prítomnosť ľudských slín svedka X. F., prítomnosť DNA obžalovaného bola vylúčená, ani vo vzorkách moču obžalovaného nebola zistená prítomnosť omamnej alebo psychotropnej látky. Pri domovej prehliadke vykonanej v dome č. XXX boli v špajzy tohto domu nájdené a zaistené žlté gumené rukavice, na ktorých expertíznym skúmaním bola zistená prítomnosť THC a po izolovaní DNA sa nepodarilo zistiť prítomnosť dostatočného množstva vhodného biologického materiálu potrebného na úspešné vykonanie analýzy DNA. V tomto dome bolo tiež nájdených a zaistených aj sedem kusov útržkov popísaných listov.

Z listinného materiálu zaisteného počas domovej prehliadky (sporné listiny) vyplývalo, že v domoch boli na rôznych papieroch uvedené odkazy typu: pozor na teplotu, bolo 26°C, max 24°C, min 20°C; nechodiť do krčmy; vlhčiť makáreň; Z., plná miska žrádla! Prečo? Lebo jebeš na to. Starý dom poriadok; paličky-hydr. Miest.-čistá voda; úplne umyť plachty, vymalovať vyčistiť; X.: filter. Hrubou zelenou fixkou (originály týchto listín sa nachádzajú v spise Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2010 na č.l. 321-322) bolo napísané: Striekať olejom matky a rastovku každé štyri dni. Striekať svinstvo, púšťať Co 8-10x denne, v piatok buster plná dávka, v piatok hnojiť bez bustera, vystriekať svinstvo, vyliečiť - obrať žlté listy, olejom vystriekaj, CO-striekať, hydro buster - urobiť vodu 8-10krát, Palo: minerály -poliať cist. voda, dosypať hlinu a postriekať; polievať, hnojiť, hydročistiť, CO2 4-1 meniť; Písané guľôčkovým perom: X. môže až v nedeľu, v 3 som vypol tie lampy, bez tuby, ale včera to klíma zvládla. Tak zväž či ich pustiť. Neviem ako doriešiť sobotu; nedeľa ak o predtým hnojiť, čistá voda, hnojiť ako predtým, piatok bez booster,

sobota ČV, líma, vybrať dvere pozrieť elektrikú (tep.kontrola), CO2 púšťať. Niektoré vety na listoch boli prečiarknuté. Na deviatich listoch tabuliek označených ako jún, august sú pod číslami 30 až 31 uvedené rôzne chemické alebo iné značky, typu ČV, hnoj, jed.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov a z vyhotovenej fotodokumentácie z prehliadky osobného motorového vozidla značky Fiat Bravo EČV: B. vyplývalo, že dňa 28.04.2010 o 13.20 hod. bola vykonaná prehliadka tohto vozidla, ktoré patrilo F. F. (synovi svedka X. F.), ktoré stálo pred domom č. XX v obci A. a ktoré v inkriminovanom čase používal svedok X. F., pričom sa v ňom nenašli žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného, vykonanej dňa 29.05.2010 o 15.45 hod. vyplývalo, že obžalovaný sa dobrovoľne podrobil prehliadke tela a strpel aj stery z bukálnej dutiny, odobratie daktyloskopických odtlačkov prstov a dlaní oboch rúk, fotografovanie a odobratie vzorky moču.

Z odpovede Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Národnej protidrogovej jednotky vyplývalo, že približná cena za jednu dávku konope (pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Z. kraji v druhom štvrtroku 2010) predstavovala sumu 3,3 až 5 eur.

Z úradného záznamu z váženia zelených rastlín zo dňa 28.04.2010 súd zistil, že rastliny zaistené v miestnosti 1 vážili 31 kg, rastliny zaistené v miestnosti 2 vážili 40 kg, rastliny zaistené v miestnosti 3 vážili 30 kg, rastliny zaistené v miestnosti 2 v pivnici vážili 1 kg, rastlinný odpad zaistený z chodby v pivnici vážili 19kg, rastliny zaistené v miestnosti 4 vážili 7 kg, rastliny zaistené v miestnosti 5 vážili 6 kg. Váženie bolo vykonané na plošinovej váhe, rok výroby 1987, ktorá bola zapožičaná z Jednoty SD, prevádzka A., pričom osvedčenie z metrologického ústavu na predmetnú váhu platilo do 03.06.2011.

Z úradných záznamov z operatívnych previerok z apríla 2010 vykonaných v obci A. v apríli 2010 vyplynulo, že z pivničných priestorov domu č. XX bol zaznamenaný výrazný tepelný únik, z čoho sa predpokladalo, že sa tam nachádzala funkčná technológia na výrobu a pestovanie marihuany. Operatívnym poznatkom bolo, že skupina doposiaľ nestotožnených osôb sa dopúšťala nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v obci A., domoch č. XX a XXX. Ďalej bolo zistené, že jedna osoba zabezpečovala potrebné komponenty a prípravky na ošetrovanie rastlín marihuany, jedna zabezpečovala prepravu už spracovanej drogy. Jedna osoba (muž štíhlejšej postavy 25-33 rokov) bola videná vynášať na pracovnom fúriku rašelinu. Operatívnym šetrením bolo zistené, že vlastníkom nehnuteľností je K. U. a osobné motorové vozidlo biely Fiat Brava, ktoré parkovalo pre týmito domami patrí F. F.. Tiež sa zistilo, že pred domami boli videné 3-4 krát do týždňa osobné motorové vozidlá strieborná Škoda Octavia s bratislavským evidenčným číslom a biely VW Golf s novozámockým evidenčným číslom. Z previerky z 25.04.2010 v A. sa zistilo, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, šedej metalízy s M. J. XXX B. odparkované pred domom č. XX patrí Oberbank Leasing, s.r.o., Bratislava II. a jeho držiteľom je K. U.. Vykonanou previerkou sa zistilo, že v októbri 2009 mali Západoslovenské elektrárne v dome č. XX v A. problémy s nadmerným odberom elektrického prúdu, pričom vtedy došlo k vyhoreniu časti elektrického zariadenia na elektrickom stĺpe pre uvedený dom. Po odpojení všetkých prípojok prichádzalo k čiernemu odberu.

Z evidenčnej karty vozidla značky Škoda Octavia M.: J. vyplývalo, že toto vozidlo bolo v držbe obžalovaného od 19.10.2009.

Z čiastočného výpisu listu vlastníctva z katastrálneho územia obce A. zo dňa 19.04.2010 vyplývalo, že záhrady a zastavané plochy a nádvorcia nachádzajúce sa v obci A. na parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X T. XXX/X s rodinným domom č. XX a XXX sú vo výlučnom vlastníctve obžalovaného, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.11.2008 s ľarchami zapísanými v časti C, ako záložné právo v prospech ČSOB, a. s. a ako predbežné opatrenie zákazu nakladať s nehnuteľnosťami.

Z informácie ZSE o odbernom mieste A. Č.. XX T. Č.. XXX súd zistil, že dom s č. XXX nebol evidovaný ako odberné miesto a dom s č. XX bol evidovaný ako odberné miesto na základe uzatvorenej zmluvy s obžalovaným. Dňa 28.04.2010, v rámci policajnej akcie, však bol zistený neoprávnený odber elektriny, ktorý bol vykonaný tak, že z hlavného prívodu elektriny zo siete nízkeho napätia bol napojený vodič v tej časti energetického zariadenia, ktorým prechádza nemeraná elektrina. Škoda spôsobená neoprávneným odberom predstavovala sumu 6.411,72 eura, pričom výška škody vyplývala aj z výpočtu

škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie vypracovaného Západoslovenskou energetikou.

Z oznámenia správy katastra Z. I. a jej príloh vyplývalo, že oba rodinné domy v Obci A. Č.. XX T. XXX boli evidované na liste vlastníctva XX, ktorých vlastníkom bol obžalovaný na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.11.2008 - V. XXXX/XXXX, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 04.12.2008. Predávajúcou v uvedenej kúpnej zmluve bola F.. E. K..

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2010 zo dňa 06.05.2011 vyplývalo, že obžalovaný X. F. bol podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Krajského prokurátora v Nitre podanej na Okresný súd Nitra dňa 15.12.2010 pod číslom Kv 61/2010, pre skutok obžaloby právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) a § 172 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať na skutkovom základe uvedenom vo vyššie citovanej obžalobe, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 1To/43/2011 zo dňa 29.09.2011 podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku tak, že zrušil napadnutý rozsudok, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z listín poskytnutých Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a Sociálnou poisťovňou vyplývalo, že obe inštitúcie poskytli orgánom činným v trestnom konaní dokumenty a doklady obsahujúce rukou písané texty obžalovaným, teda vzorky písma obžalovaného. Rovnako boli vzorky písma zabezpečené od Daňového úradu Žilina a od Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, v rámci listín poskytnutých štátnymi orgánmi.

Z odborného stanoviska KEÚ PZ vyplývalo, že bolo potrebné zabezpečiť originály sporných písomností ako aj originály porovnávacích materiálov, aby bolo možné pristúpiť k písomznaleckej expertíze.

Zo správ o povesti obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol evidovaný ako SZČO od 01.04.2006 do 09.12.2011 s výškou vymeriavacieho základu 329,06 eura. Od 15.05.2014 bol obžalovaný evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Obžalovaný nepoberal dôchodok, ani nemocenské dávky a ani pomoc v hmotnej núdzi. Z miesta trvalého pobytu, Mestskej časti Bratislava - Ružinov bol obžalovaný hodnotený kladne, nakoľko nemali o správaní obžalovaného žiadne negatívne informácie, neevidovali vo vzťahu k nemu žiadne priestupky, ani podľžnosti. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný bol štyrikrát priestupkovo prejednávaný pre priestupky na úseku dopravy.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2010 súd zistil, že toto konanie bolo vylúčené na samostatné konanie, pôvodne sa viedlo spoločné konanie za rovnaký skutok proti obžalovaným K. U. T. X. F. a že po tom, čo bol obžalovaný X. F. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/113/2010 zo dňa 06.05.2011 podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Krajského prokurátora v Nitre podanej na Okresný súd Nitra dňa 15.12.2010 pod číslom Kv 61/2010, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno c), písmeno d) a § 172 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, pretože, pre neexistenciu priamych dôkazov, nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný F., bol tento rozsudok na základe odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/43/2011 zo dňa 29.09.2011 podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku zrušený, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku súd druhého stupňa vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Následne Okresný súd Nitra, po doplnení dokazovania písomznaleckou expertízou ako aj vypočutím svedkov G. a K., rozsudkom pod sp. zn. 5T/113/2010 zo dňa 13.03.2015 znova obžalovaného F. oslobodil spod obžaloby Krajského prokurátora v Nitre, pretože ani po doplnení dokazovania, nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Odvolanie krajského prokurátora voči

tomuto rozsudku uznesením Krajský súd v Nitre pod sp. zn. 1To/51/2015 dňa 06.10.2015 zamietol ako nedôvodné.

Obhajcom predložené tabuľky zaznamenávali ceny vybraných OPL na čiernom trhu na území SR, vrátane konope od 4. štvrťroku 2009 do 4. štvrťroku 2010, pričom cena jedného gramu konope podľa uvedenej tabuľky v Nitre nebola zistená, cena za jednu cigaretu bola v Nitre 3,30 až 5 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dňa 02.05.2017 obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku, pretože, aplikujúc zásadu in dubio pro reo, mal za to, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Na základe odvolania prokurátora, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil uznesením sp. zn. 4To/68/2017 zo dňa 26.10.2017 podľa § 321 odsek 1 písmeno b), Trestného poriadku a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd vyslovil názor, že súdom I. stupňa tvrdený záver, že obžaloba bola postavená len na troch nepriamych dôkazoch, ktoré sa vzájomne nedopĺňali a nenadväzovali, bol vyslovený na základe vyhodnotenia dôkazov jednostranne, a to výlučne len v prospech obžalovaného. Podľa odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na použitie zásady in dubio pro reo, preto odvolací súd súdu I. stupňa nariadil pri opätovnom rozhodnutí o podanej obžalobe, použiť pri vyhodnocovaní vykonaných dôkazov ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pretože skutkové závery, ku ktorým by súd I. stupňa mohol dospieť vo vzťahu k zavineniu obžalovaného nemali oporu vo vykonaných dôkazoch a záveroch súdu I. stupňa v dôvodoch napadnutého rozsudku.

Podľa § 327 odsek 1 Trestného poriadku súd, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd I. stupňa na základe pokynov nadriadeného súdu uvedených v jeho rozhodnutí sp. zn. 4To/68/2017 zo dňa 26.10.2017 na hlavnom pojednávaní v dňoch 19.04.2018, 26.04.2018, 13.11.2018 a 19.01.2019 doplnil dokazovanie vypočutím svedkyne B. O. a oboznámil súdom vyžiadané listiny ako aj listiny predložené obhajcom.

Svedkyňa B. O., samostatný referent špecialista na oddelení koordinácie policajno-colnej spolupráce MV SR NAKA P PZ, vypočutá na návrh obhajcu na hlavnom pojednávaní dňa 17.01.2019, pri svojej výpovedi uviedla, že pri vyčísľovaní omamných a psychotropných látok vychádzajú z údajov poskytnutých pracovníkmi regionálnych pracovísk NPJ, z údajov získaných operatívno-pátracou činnosťou. K hodnote jedného gramu konope v období druhého štvrťroku 2010 v kraji Nitra sa vyjadriť nevedela, pretože v danom období neboli získané ceny konope za jeden gram, ale iba za jednu cigaretu. V prípade, ak nie je stanovená cena, vychádza sa z najnižšej ceny v danom období na území celej SR. Najnižšia cena v danom období bola 6 eur za jeden gram konope v regióne Banská Bystrica a najvyššia bola 17 eur pre Trnavu. K hmotnosti cigarety, ktorej cenu mala v roku 2010 NPJ zistiť a taktiež k obsahu účinnej látky THC v jednej cigarete sa vyjadriť nevedela, pretože cigareta nie je všeobecne merateľná jednotka, a preto aj na NAK-e ustúpili od určovania hodnoty jednej cigarety. Ona v danom čase nepracovala s danou problematikou, pracoval s ňou F. Š., ale, podľa jej názoru, by sa ani on nevedel vyjadriť akú hmotnosť mala jedna cigareta. Zodpovedala, že od roku 2010 klesla cena konope za jeden gram pod 6 euro, a to napríklad v poslednom štvrťroku 2018 bola cena na území SR od 3,5 do 15 eur za jeden gram konope, v Nitrianskom kraji to bolo 8 - 10 eur. Vyjadrila sa tiež, že v Nitrianskom kraji sú ceny konope pomerne stabilné.

Z listín, ktoré predložil obhajca obžalovaného bolo zistiteľné, že na Súdnom dvore EÚ sa vedie preprejudiciálne konanie C -510/17 - F. X., v ktorom je jednou z otázok, či trest, ktorý sa má ukladať podľa ustanovenia § 172 odsek 3 slovenského Trestného zákona je primeraný (čl. 49 odsek 3 Charty), proporcionálny, či zohľadňuje zásadu individualizácie, či je v súlade so zásadou lojality podľa Zmluvy o EÚ, ako i článkami 82 a 83 ZFEÚ, ako aj s právom na spravodlivé súdne konanie. Obhajca navrhol, aby súd vyčkal na vyriešenie prejudiciálnej otázky pred Súdnym dvorom EÚ, pretože toto konanie je závislé od zodpovedania tejto otázky, pričom dňa 30.01.2019 generálny advokát má verejne vyhlásiť odporúčajúce stanovisko k rozhodnutiu. Obhajca obžalovaného tiež predložil odborný text ohľadne písomznalectva, podľa ktorého pri vyhotovení znaleckého posudku je zakázané vykonávať skúšky písma porovnávacou metódou, tak ako tomu bolo v tomto prípade, že je potrebné prihliadať aj na časový odstup

medzi vznikom vzorky písma a skúškou písma ako aj na to, aký písací prostriedok bol použitý a aké podmienky pri vyhotovovaní spornej písomnosti existovali.

Aktuálne správy o povesti na obžalovaného sa v podstate od posledne oboznámených nezmenili.

Ministerstvo zdravotníctva SR, odbor koordinácie protidrogovej stratégie a monitorovania osôb na základe dožiadania súdu oznámilo, že Národné monitorovacie centrum pre drogy (NMCD) monitoruje celospoločenskú situáciu v oblasti nelegálnych drog na národnej úrovni a vypracováva výročnú správu o drogovej problematike na Slovensku, ktorá obsahuje informácie o čistote nelegálnych drog, o cenách nelegálnych drog, o ich dostupnosti na čiernom trhu, o počte záchytov. Uvedené informácie majú však len charakter popisu celkových trendov na národnej úrovni, NMCD nevyvíja operatívnu činnosť, nie je orgánom činným v trestnom konaní, nemá kapacity ani kompetencie získavať operatívne údaje o cenách nelegálnych drog v teréne v reálnom čase, preto NMCD súdu neposkytlo informácie o cene nelegálnych drog v období druhého štvrťroka roku 2010.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrhom obhajoby na doplnenie dokazovania zaslaním oznámenia Súdnemu dvoru EÚ, že výsledok nášho trestného konania je závislý od posúdenia prejudiciálnej otázky vedenej pod sp. zn. C-510/17 nevyhovel, pretože tento ako taký priamo nesúvisel s týmto konaním. Súd tiež odmietol vykonať nové znalecké dokazovanie z odvetvia písmostnalectvo, pretože súd znalecký posudok z odvetvia písmostnalectva, vyhotovený v tejto trestnej veci a vypočutie D.. F. Š. k nemu považoval za zákonné, vecne správne, súd nezistil jeho neúplnosť ani chyby v ňom. Súd nepripustil ani opätovné vypočutie znalkyne mjr. D.. F. G. z Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, pretože táto už bola riadne a zákonne vypočutá v tomto trestnom konaní za prítomnosti obžalovaného a aj jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní, a to dňa 26.04.2016, pričom Trestný poriadok opätovný výsluch pripúšťa len výnimočne. Ani vypočutie svedka D.. F. Š. a zabezpečenie aktuálneho rozhodnutia ÚS ČR IV ÚS 2607/17 zo septembra 2018, z ktorého má vyplývať, že nevysporiadanie sa s prejudiciálnou otázkou zakladá porušenie práva na spravodlivý proces považoval za dôkazy nadbytočné a neodôvodnené jednak vzhľadom na výpoveď svedkyne O. a s ohľadom na to, že rozhodnutie českého súdu nie je pre slovenský súd záväzné.

Na základe vykonaného dokazovania, po prehodnotení vykonaných dôkazov, po úprave skutkovej vety zachovajúc totožnosť skutku, rešpektujúc skôr citované právne úvahy odvolacieho súdu, súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe Krajskej prokuratúry Nitra, po úprave skutkovej a právnej vety v zmysle vykonaného dokazovania, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného obzvlášť závažného zločinu a tento spáchal obžalovaný spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou a týmto svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20 k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku v značnom rozsahu. Súd v súlade so skutkovými zisteniami upravil skutkovú vetu tak, že pri výpočte množstva neoprávnene zadováženej a prechovávanej marihuany vychádzal z hmotnosti zaisteného upotrebitelného sušeného materiálu, nie z obvykle jednorazových dávok. Súd prihliadol pritom na to, že v praxi sa pojem obvykle jednorazovej dávky odvodzuje od jej hmotnosti a pojem omamnej a psychotropnej látky v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka drogy sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 a §172 Trestného zákona, preto treba obvykle jednorazovú dávku definovať cez hmotnostné kritérium (ako základné kritérium), nakoľko toto v sebe spája objektívnu i subjektívnu stránku, t.j. i zavinenie - úmysel páchatela, ktorý vždy predáva a kupuje množstvo, prechováva množstvo, má vedomosť iba o množstve, nie o koncentrácii účinnej látky v tomto množstve, preto iba táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením. Znaleckým posudkom bolo jednoznačne zistené z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti, že išlo o neoprávnene zadovážovanie a prechovávanie zakázanej omamnej látky. Množstvo neoprávnene prechovávanej látky bolo reálnejšie prepočítané cez váhové množstvo marihuany, pretože koneční konzumenti si marihuanu zadovážujú v hmotnostných dávkach na gramy, nie na obsah THC v nej. Súd takto vypočítal, vychádzajúc zo znaleckého posudku KEÚ PZ, z odboru kriminalistika, že upotrebitelná suchá časť záchytu 47 kusov rastlín konope o hmotnosti 114 kg vážila 20.374 g a to nasledovným spôsobom:

- z troch kusov čerstvých rastlín bez koreňového systému o hmotnosti 8 100 g z celkového množstva deviatich kusov rastlín, ktoré vážili 31 000 g bola hmotnosť upotrebitelného materiálu 1504,7 g, preto z 9 kusov rastlín by sa dalo upotrebiť 5756 g,
- z troch kusov čerstvých rastlín bez koreňového systému o hmotnosti 10 135 g z celkového množstva 12 kusov rastlín, ktoré vážili spolu 40 000 g bola hmotnosť upotrebitelného materiálu 1 489,78 g, preto z 12 kusov rastlín by sa dalo upotrebiť 5996 g,
- z dvoch kusov čerstvých rastlín bez koreňového systému o hmotnosti 7 980 g z celkového množstva siedmich kusov rastlín, ktoré vážili spolu 30 000 g bola hmotnosť upotrebitelného materiálu 1 272,54 g, preto z 7 kusov rastlín by sa dalo upotrebiť 4782 g,
- z troch kusov čerstvých rastlín bez koreňového systému o hmotnosti 2 615,20 g z celkového množstva deviatich kusov rastlín, ktoré vážili spolu 7 000 g bola hmotnosť upotrebitelného materiálu 397,07 g, preto zo 9 kusov rastlín by sa dalo upotrebiť 1062,60 g,
- z troch kusov čerstvých rastlín bez koreňového systému o hmotnosti 1 601,10 g z celkového množstva 10 kusov rastlín, ktoré vážili spolu 6 000 g bola hmotnosť upotrebitelného materiálu 741,53 g, preto z 10 kusov rastlín by sa dalo upotrebiť 2778,6 g,
ktorý výpočet zodpovedal nakoniec aj vyjadreniu svedkyne O., že sa upustilo od určovania jednej dávky konope podľa jednej cigarety.

Súd pri určovaní rozsahu trestného činu následne vychádzal z hodnoty jedného gramu marihuany vo výške šesť eur v danom období, tak ako o tejto cene vypovedala svedkyňa O., teda z ceny najviac priaznivej pre obžalovaného, t.j. z najnižšej ceny za jeden gram konope, ktorá bola v danom období a to v regióne Banská Bystrica, pretože v danom období NPJ nemala získané ceny konope za jeden gram v Nitrianskom kraji (oficiálne tabuľky o cenách OPL na čiernom trhu zverejnené na stránke MV SR a odpoveď Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Národnej protidrogovej jednotky). Po takomto prepočítaní celkové upotrebitelné množstvo marihuany, bez 54 kusov sadeníc, pretože hmotnosť upotrebitelného materiálu zo sadeníc je neistá, nájdené v dome č. XX v obci A. bola 20.374 g (o 47 kusov rastlín), 69,53g a 202,53g, spolu 20.646,06 g vynásobená cenou 6 eur za jeden gram konope, čo sa rovná sume 123.876,36 eura (značný rozsah podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona). Súd teda určil hodnotu drogy v tomto prípade s poukazom na ustanovenie § 125 a §126 odsek 1 Trestného zákona ako cenu obvyklú, t.j. cenu, za ktorú sa droga, ktorá bola predmetom konania obžalovaného v čase spáchania skutku na Slovensku, obvykle predávala za najnižšiu cenu (výpoveď svedkyne O.), pričom ak ide o vec, ktorej držba je ilegálna a je predmetom obchodovania na čiernom trhu, pri stanovení rozsahu činu, resp. hodnoty psychotropnej látky, bolo potrebné vychádzať z cien na tomto trhu v období spáchania trestného činu, tak že cenu drogy súd určil podľa ceny pri predaji konečnému užívateľovi a zistil čo najnižšiu cenu (oficiálne tabuľky o cenách OPL na čiernom trhu zverejnené na stránke MV SR).

V zmysle hore uvedených úvah sa súd nestotožnil s prepočtom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, následne prebratého obžalobou, že kritérium určovania hodnoty konope sa rozrátať na obvyklé jednorázové dávky, pretože toto kritérium už bolo praxou ako aj judikatúrou vo veľkých záchytoch ako bol tento, prekonané. Takýto prepočet potom ovplyvnil právnu kvalifikáciu žalovaného skutku, a v konečnom dôsledku bol aj priaznivejší z hľadiska následného posudzovania závažnosti konania obžalovaného.

Súd upravil i právnu vetu i právnu kvalifikáciu tak, že oproti pôvodnej obžalobe vypustil jeden zo znakov objektívnej stránky Trestného činu uvedený v § 172 odsek 1 pod písmenom a) Trestného zákona (výrobu), pretože v zmysle stanoviska NS SR Tpj 88/2015 pestovanie marihuany nemožno subsumovať pod pojem výroba, ktorý má na mysli ustanovenie § 172 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Kvalifikačný moment, ktorý konanie obžalovaného subsumuje pod ustanovenie § 172 odsek 3 Trestného zákona, je okrem závažnejšieho konania aj množstvo zaistenej omamnej a psychotropnej látky. Množstvo upotrebitelného materiálu zaistenej omamnej a psychotropnej látky zo vzoriek bolo vypočítané v znaleckom posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava a súd tento znalecký posudok vyhodnotil ako objektívny a zákonný dôkaz. Preto námietky obhajcu vypracovania znaleckého posudku boli súdom vyhodnotené ako nedôvodné.

Pokiaľ išlo o odôvodnenie, že obžalovaný spáchal prejednávany obzvlášť závažný zločin nasvedčovalo predovšetkým zhodnotenie odvolacieho súdu, ktoré je pre súd nižšieho stupňa bezpodmienečne záväzná a nemožno ho bez prípadných dôsledkov obísť. Výpoveďami svedkov, susedov domov č. XX T. XXX V. A. bola vyvrátená obhajoba obžalovaného, že nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, v ktorých boli

pestované a prechovávané rastliny rodu Cannabis nenavštevoval, resp. že tam chodil raz za polrok, pretože tak svedkovia A., V., Q., A. ako aj svedok K. T. G. vo svojich výpovediach potvrdili častejšie návštevy obžalovaného v domoch oproti jeho tvrdeniam; opak nevyvrátili ani ostatní svedkovia (O., O., Š., V., F., Q.Á., H.), ktorí nemuseli obžalovaného tak často postrehnúť alebo vôbec poznať. Svedok A. vo svojej výpovedi dokonca uviedol, že zo staršieho domu počul zvuky rekonštrukcie. V tejto súvislosti bolo potrebné vyhodnotiť v neprospech obžalovaného ďalší dôkaz a to výsledky vykonanej domovej prehliadky (zápisnica o domovej prehliadke zo dňa 28.04.2010), pri ktorej boli zadržané jednak rastliny konope, sadenice tejto rastliny, sušené rastliny konope a skutočnosť, že v jednotlivých miestnostiach a priestoroch rodinného domu č. XX sa nachádzali špeciálne vykurovacie, osvetľovacie a odsávacie systémy, určené práve na pestovanie a starostlivosť o takéto rastliny. V tejto súvislosti bolo potrebné vyhodnotiť v neprospech obžalovaného aj zaistený listinný materiál počas domovej prehliadky (zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 28.04.2010) a v tejto súvislosti znalecký posudok KEÚ PZ - expertíza ručného písma a doplnok tohto posudku a výpovede znalkyň F. Z. T. D. Š., z ktorých dôkazov, ktoré súd považoval za vecne správne a zákonné, bez dôvodných pochybností vyplynulo, že pisateľom tohto zaisteného listinného materiálu (sporné listiny) bol obžalovaný. Z obsahu týchto listín bolo možné jednoznačne vyvodiť, že išlo o pokyny starostlivosti práve o rastliny konope (predbežné výsledky znaleckého skúmania KEÚPZ a výpoveď znalkyne D. G.), pretože v daných nehnuteľnostiach sa nenašla iná rastlina ako konope.

Z vyššie uvedeného mal súd potom za preukázané, že obžalovaný spoločným konaním s nestotožnenou osobou, pretože podľa výpovedí svedkov do nehnuteľností, kde sa droga pestovala, chodili okrem obžalovaného aj iné osoby, zadovážil a prechovával bez oprávnenia po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a naplnil tak po formálnej aj materiálnej stránke všetky zákonné znaky žalovaného zločinu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Kvalifikácia trestného činu ako obzvlášť závažného zločinu (§ 11 odsek 3 Trestného zákona) bola daná množstvom neoprávnené prechováanej omamnej látky. Trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa 172 odsek 1 písmeno c) a d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto pre seba alebo iného neoprávnené zadováži a prechováva omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Tento znak t.j. zaobstaranie a prechovávanie charakterizujúci objektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, zahŕňa akýkoľvek spôsob neoprávneného nadobudnutia a držania uvedených látok po akúkoľvek dobu. Ak sa takéto zadováženie a najmä následné prechovávanie uskutočňovalo za súčinnosti ďalšej osoby, konanie oboch páchatel'ov spája spoločný zámer a vykazuje znaky spoločného konania, ktorým je charakterizované spolupáchatel'stvo, je nutné považovať skutok spáchaný spolupáchatel'stvom podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačné, že obžalovaný mal pozitívnu vedomosť o tom, že v dome, ktorý bol jeho vlastníctvom (príslušné LV a oznámenie Správy katastra Nové Zámky), dochádzalo k rozsiahlej trestnej činnosti (informácia ZSE o odbernom mieste) tým, že v nej prechovával zakázanú látku, ktorú si zadovážil bez oprávnenia a o túto sa potom s niekým spoločne staral, mal ju vo svojom dosahu a zakázanú omamnú látku prechovával až do jej zaistenia orgánmi činnými v trestnom konaní. Keďže túto prechovával v značnom množstve, dopustil sa protiprávneho konania, ktoré zodpovedá právnej kvalifikácii uvedenej v ustanovení § 172 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Takýmto protiprávnym konaním sa dopustil trestného činu vyššej závažnosti a konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo vedel, že svojím konaním porušuje a ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom spolu s ďalšou osobou realizoval reťazec navzájom nadväzujúcich činností vyvíjaných za primárnym cieľom, ktorým je majetkový prospech dosiahnuteľný len predajom drogy (podľa zápisnice o domovej prehliadke boli v dome nájdené rastliny rodu Cannabis v rôznych štádiách rastu spolu s rozsiahlym osvetľovacím a odsávacím systémom).

Skutková podstata trestného činu uvedeného v § 172 Trestného zákona upravuje trestnosť konania osôb, ktoré prechováajú väčšie množstvo omamnej alebo psychotropnej látky alebo inak neoprávnené nakladajú a zaobchádzajú s omamnou a psychotropnou látkou. Na trestnoprávny postih takéhoto konania sa Slovensko zaviazalo v zmysle medzinárodných dohovorov („Jednotný dohovor o omamných látkach z roku 1961“, Dohovor o psychotropných látkach z roku 1971, Dohovor OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropnými látkami) a jeho úlohou ako zmluvného štátu je nepripustiť držbu drog (látok zaradených v Jednotnom dohovore) a urobiť opatrenia potrebné na to, aby boli pestovanie, produkcia, výroba, ťažba, príprava, držba, ponuka a iné formy nedovolennej činnosti v súvislosti s

omamnými látkami (čl.XX Jednotného dohovoru) považované za trestný čin. Najdôležitejším právnym predpisom z hľadiska mimo trestnej úpravy omamných a psychotropných látok je zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Nedovoleným zaobchádzaním s omamnou a psychotropnou látkou sa v zmysle tohto zákona rozumie zaobchádzanie iným spôsobom ako ustanovuje tento zákon. Pestovanie konope je podľa tohto zákona na území Slovenskej republiky zakázané.

V konaní boli dostatočným spôsobom preskúmané látky zaistené pri domovej prehliadke dňa 28.04.2010, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil, že:

- išlo o zakázané látky, pričom okolnosť, že niektoré zaistené rastliny konope neboli vysušené, nespochybnili charakter dotknutého materiálu ako omamnej látky a psychotropnej látky v zmysle ustanovenia § 2 odsek 1 a odsek 2 zákona č.139/1998Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v tomto zákone výslovne uvedené v zozname omamných látok v I. skupine a látka THC, chemicky tetrahydrokanabinoid, je v ňom uvedená výslovne v zozname psychotropných látok I. skupiny;
- množstvo zaistených omamných látok a kvalitu látky (znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ), pričom vo všetkých prípadoch išlo o rastlinný materiál s obsahom THC presahujúcim 1%, t.j. s obsahom spôsobilým vyvolať účinky uvedené v ustanovení § 130 odsek 5 Trestného zákona a tieto prepočítal cez hmotnostné hľadisko.

V súvislosti s námietkami obhajcu spochybňujúcim priebeh prípravného konania a zákonnosť zabezpečených dôkazov, najmä vykonanie domovej prehliadky, neodborné odobratie rastlín, ich váženie v mokrom stave, zapožičanie váhy z prevádzky COOP Jednota A. súd poukázal na to, že v konkrétnej veci príslušná sudkyňa pre prípravné konanie na základe podkladov zabezpečených prostriedkami operatívno-pátracej činnosti vo vyšetrovacom spise, akceptujúc návrh prokurátora, na ktorý sa v príkaze odvolávala, skúmala opodstatnenosť nariadenia a vykonania domovej prehliadky a vydala príkaz na domovú prehliadku. Predmetný príkaz bol vydaný zákonnou sudkyňou Okresného súdu Nitra, obsahoval všetky náležitosti podľa Trestného poriadku, bol vydaný písomne a riadne, bol dostatočne odôvodnený, preto nebol zákonný dôvod tento spochybňovať. Predmetný súdny príkaz, ktorý ako rozhodnutie zasahuje do základných ľudských práv a slobôd, bol preskúmateľný a zákonný, a preto aj dôkazy ním získané bolo potom a priori potrebné považovať za zákonné. Z týchto dôvodov súd na domovú prehliadku vykonanú na základe tohto príkazu prihliadal ako na jeden zo zákonných dôkazných prostriedkov získaných informačno-technickými prostriedkami a prihliadol i na množstvo zaisteného rastlinného materiálu ako aj na sporný listinný materiál. Pre súd neobstáli ani ďalšie námietky obhajoby v súvislosti so zaisteným rastlinným materiálom a sporným listinným materiálom pri domovej prehliadke, pretože podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluchy obvineného, svedkov, znalcov, odborné vyjadrenia, posudky previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, ohliadka, veci a listiny, informácie zistené použitím informačno-technických prostriedkov, alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Pokiaľ išlo o namietanú zákonnosť znaleckého dokazovania KEÚ PZ a vypočutie znalkyne G., že znalecký ústav nemal oprávnenie vypracovať posudok, pretože nie je zapísaný v zozname znalcov MS SR pre odvetvie toxikológia, preto k nemu nemohla byť vypočutá F. G. v procesnom postavení znalca s poučením podľa § 114 Trestného poriadku, túto súd neuznal. Súd vyhodnotil, že znalecký posudok bol spracovaný na podklade dôkazov, ktoré boli zaobstarané zákonným spôsobom, a preto aj výpoveď spracovateľky, ktorá bola vypočutá za dodržania súdu formálnych, t.j. procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom jej riadnym zákonným poučením podľa § 144 Trestného poriadku, súd zhodnotil ako zákonnú a to podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Ak súd vyhodnotí vykonaný dôkaz alebo súhrn dôkazov inak než podľa predstáv niektorej zo strán, nemožno z toho vyvodiť, že takýmto postupom došlo k porušeniu práv na obhajobu. Povinnosťou súdu totiž je, podľa vlastnej úvahy, s ohľadom na dôkaznú situáciu, určiť rozsah dokazovania zákonne získanými dôkaznými prostriedkami, ktorý postačuje pre spravodlivé a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie tak, ako v tomto prípade. Ani zapožičanie váhy z COOP Jednota na váženie rastlín, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 28.04.2010 v takom veľkom množstve, nepovažoval súd za nezákonné, pretože predmetná váha mala osvedčenie z metrologického ústavu a pri takomto rozsiahlom vážení dokonca ani

kriminalistickí technici obvykle nemávajú vlastné certifikované meradlo, pretože náklady na obstaranie takéhoto meradla sú príliš vysoké.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1, až odsek 5 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 172 odsek 3 Trestného zákona vo výmere XX až XX rokov a po úprave tejto trestnej sadzby cez ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona, pre zistenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, že obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život a že nebol doposiaľ súdne trestaný, súd upravil hornú hranicu trestnej sadzby tak, že ju znížil o jednu tretinu a pri určovaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby vo výmere 15 rokov až 18 rokov a 4 mesiace.

Súd po zhodnotení všetkých určujúcich kritérií vo vzťahu k druhu a k výmere trestu dospel k záveru, že boli splnené podmienky na využitie mimoriadneho zmierňujúceho ustanovenia podľa § 39 Trestného zákona. Súd pri ukladaní trestu prihliadol totiž na dĺžku trestného konania a teda dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, keď od spáchania skutku uplynulo takmer deväť rokov a z obsahu spisového materiálu bolo zrejmé, že dané prieťahy nespôsobil úmyselným konaním obžalovaný. Z uvedeného dospel súd k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému v rámci zákonnej výmery trestného činu 15 rokov až 18 rokov a 3 mesiace by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, ba až likvidačné. Preto súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom na osem rokov. Súd bol presvedčený, že takto uložený trest je adekvátny, zákonný, spravodlivý a akceptuje všetky kritéria pre ukládanie trestu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti, predchádzajúci bezúhonný život obžalovaného, možnosť jeho nápravy, okolnosti prípadu a splní nielen výchovnú funkciu smerom k obžalovanému, ale aj ochrannú funkciu smerom k spoločnosti.

Výkon trestu odňatia slobody obžalovanému nariadil v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona z dôvodu, že v tomto stupni stráženia bude jeho náprava ako prvotrestanej osoby, ktorá sa nedopustila násilnej trestnej činnosti, lepšie zaručená.

Súd uložil obžalovanému tiež trest prepadnutia vecí zaistených pri domovej prehliadke, tak ako sú špecifikované vo výroku o tomto treste, nakoľko nepochybne išlo o veci patriace obžalovanému, keďže aj nehnuteľností, v ktorých sa tieto veci nachádzali boli vo vlastníctve obžalovaného (výpis z LV, oznámenie Správy katastra Z.) a boli použité na spáchanie trestného činu. Súčasne súd rozhodol o tom, že vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa stáva štát.

Nakoľko súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, uložil mu súčasne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na jeden rok, ktorý súd považoval za dostatočný.

Súd neukladal obžalovanému trest prepadnutia majetku podľa §58 odsek 2 Trestného zákona, pretože podľa Trestného zákona účinného do 31.08.2010, teda podľa zákona účinného v čase spáchania činu neboli splnené podmienky na uloženie takéhoto trestu. Trestný zákon v tom čase vyžadoval pri ukladaní takéhoto trestu splnenie kumulatívnej podmienky, a to, že by muselo byť preukázané, že páchatel nadobudol majetok alebo jeho časť z nelegálnych príjmov, čo v danom prípade preukázané nebolo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti

sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.