

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205893
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, t.č. u navrhovateľov, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXX, a otca - D. F., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXX, o návrhu navrhovateľov: Y. Č., O.. XX.XX.XXXX, C. Č., O.. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXXX/XA, B. - Š., na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa U. F., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, manželov, Y. Č., O.. XX.XX.XXXX R. C. Č., O.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2018 navrhovateľa žiadali o zverenie maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti. Predmetným návrhom sa zároveň domáhali nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľa v návrhu uviedli, že maloleté dieťa je na základe uznesenia Okresného súdu Galanta o nariadení neodkladného opatrenia sp.zn. 21PPOm/1/2017 dočasne umiestnené do starostlivosti Detského domova, Dlhá 179, Nitra. Maloletá bola odňatá zo starostlivosti rodičov a bolo jej nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci, na dobu šesť mesiacov, ktoré nespĺnilo svoj účel, nakoľko matka mal. naďalej vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, pre abúzus alkoholu ako i stratu bývania nedokázala zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Ani jeden z rodičov maloletej si nedokázal dlhodobo udržať zamestnanie za účelom zlepšenia ekonomickej situácie rodiny. Rodičia maloletú v zariadení navštevovali v minimálnom rozsahu, otec maloletej sa vyjadril, že aktuálne nedokáže zabezpečiť starostlivosť o dieťa a v rodine, ani medzi príbuznými nie je nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Okresný súd Galanta neodkladným opatrením

sp.zn. 21P/49/2018 ponechal maloletú v starostlivosti detského domova. Vzhľadom na svoj vek bola maloletá zaradená do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia ďalej uviedli, že sú evidovaní na ÚPSVaR Nitra ako občania vhodní vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovateľom bol na základe povolenia ÚPSVaR Nitra povolený prvý kontakt s maloletou, boli u nich prešetrované pomery a následne sa uskutočnili ďalšie stretnutia s maloletou. V rámci stretnutí sa navrhovatelia na maloletú tešili, venovali jej pozornosť. Navrhovatelia majú staršieho syna Z., ktorého tiež zobrali na stretnutia s maloletou, obe deti sa spolu hrali a majú spolu pekný vzťah. Poslednú návštevu s maloletou mali navrhovatelia aj spolu s malol. Z. dňa 15.08.2018, pričom na základe povolenia DeD v Nitre si navrhovatelia mohli vziať maloletú na pobyt. Odvtedy zabezpečujú kompletnú starostlivosť o maloletú. Maloletá je v domácnosti navrhovateľov usmievavá, bezprostredná a má zabezpečený režim podľa odporúčania psychologičky.

3. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 22P/133/2018-37 zo dňa 27.08.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2018 a vykonateľnosť dňa 27.08.2018.

4. V súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie konané dňa 18.01.2019 nedostavil, napriek tomu, že mu bolo doručené predvolanie na predmetné pojednávanie. Otec svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

5. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby im bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti. Uviedla, že chceli maloletú do pestúnskej starostlivosti, poskytnúť jej domov, vzdelanie, aby mala lepší život. Majú s manželom len jedno dieťa syna, ktorý má 10 rokov a chceli mať väčšiu rodinu a dať domov dieťaťu, ktoré ho nemá. Chceli niekomu pomôcť, to bolo dôvodom, prečo sa s manželom rozhodli zapísať do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. Synovi sa to páči, že má súrodenca, od malička chcel mať súrodenca, oni s manželom nemohli mať ďalšie deti. Maloletá sa u nich nachádza od augusta 2018. Adaptácia maloletej prebiehala veľmi dobre. Veľmi rýchlo si zvykla. Aj rodina ju veľmi dobre prijala. Aj ona ich. Nezmenili názor na pestúnsku starostlivosť. Pobyt maloletej ich utvrdil o ich presvedčení. Uviedla, že sú v spojení s biologickými rodičmi, asi 2x krát do mesiaca si volajú. Voláva im matka maloletej. Stretnutie zatiaľ neprebehlo. V komunikácii nemajú problém. Navrhovateľka uviedla, že s maloletou je na materskej od 08/2018. Maloletá nechodí do žiadneho zariadenia. Predtým bola zamestnaná a mala príjem zo zamestnania okolo XXX-XXX,- Eur v čistom mesačne, takže zatiaľ má materskú vo výške XXX,- Eur. Iný príjem nemá. Prídavky na dieťa zatiaľ nepoberajú. Poberajú iba prídavky na syna. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý. Nemá žiadne zdravotné problémy. Je spôsobilá na právne úkony. Súдне trestaná nikdy nebola a ani nie je voči nej vedené žiadne trestné konanie. Prejednávaná ohľadom priestupku takisto nebola. Čo sa týka výdavkov na maloletú tie sú nasledovné: plienky 6,- Eur mesačne, nakoľko maloletá už plienky takmer nepoužíva; hygiena 15,- Eur; oblečenie 20,-Eur mesačne, keďže oblečenie si priniesla prevažne z domu, strava 30,- Eur.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že chce, aby im bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti. Dôvodom je to, že chceli veľkú rodinu, nakoľko im to prinesie spokojnosť. Aby mal syn súrodenca, aby sa vedel aj podeliť. Chceli poskytnúť rodinu ďalšiemu dieťaťu. Súhlasí s tým, čo uviedla jeho manželka. Je radosť pozerieť, ako to manželka zvláda. Uviedol, že podľa neho si pomýšľala povolanie a mala byť skôr učiteľka v MŠ. Od začiatku sa maloletá adaptovala perfektne, až sa čudovali. Vyskytli sa tie klasické veci, že keď prišla, v noci zvykla plakať. Prebúdza sa zo spánku, zo sna. Teraz sa to už nestáva. Má svoj program, veľký dvor, rybičky, jazero, so synom majú veľmi pekný vzťah, hrajú sa spolu. Širšia rodina ju takisto prijala. Ani maloletá nemá problém s komunikáciou s ďalšími ľuďmi z rodiny. Navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný, pracuje na U. X. R. M. Z., jeho príjem mesačne v čistom je v priemere X.XXX,- Eur. Iný príjem nemá. Uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, je spôsobilý na výkon povolania, každý rok je testovaný po zdravotnej aj psychickej stránke. Na právne úkony je spôsobilý. Trestné stíhanie ani priestupkové konanie proti nemu nie je vedené. Nemá ani disciplinárku žiadnu.

7. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že keď sa jej dcérka narodila, ani nepomyslela na to, že sa pozrie do očí ľuďom, ktorí sa o ňu budú starať, lebo sa plánovala o ňu starať so svojím manželom. Bohužiaľ sa toto stalo a ľutuje to. Chcela by sa im aj poďakovať, že sa o ňu starajú. Viackrát volala navrhovateľke ohľadom zdravotného stavu maloletej. Pekne sa o ňu stará, uviedla, že ona by sa o ňu nevedela takto postarať. Bohužiaľ zlyhala a myslí si, že maloletá si zaslúži byť pri takej matke,

ktorá ju bude opatrovať a starať sa o ňu. Najradšej by sa od žiaľu zakopala pod zem. Uviedla, že chce ukázať súdu, že aj ona je matkou, aj ona má city a chce každému ukázať, že má svoje ciele a potom keď ich dosiahne, tak by si chcela maloletú zobrať k sebe. S podaným návrhom na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti súhlasí. Žije vo X. v rodinnom dome. Žije tam s manželom. Manžel je otcom maloletej. Ide o takú bytovú jednotku, s manželom bývajú v jednej z troch, býva tam švagor sám, býva tam jeho najstarší syn so svokrom a oni s manželom žijú zvlášť. Rodinný dom patrí svokrovi. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuťelný majetok vyššej hodnoty. Nemá žiaden príjem. Nedostáva ani dávky v hmotnej núdzi. Je evidovaná na úrade práce od 07.11.2018. Jej vzdelanie je základné. Pracovala už ako kuchárka, čašníčka, pracovala aj v zahraničí ako inšpektorka v sklade. Od mája 2018 bola dobrovoľne nezamestnaná a to kvôli svokrovi, opatrovala ho. Ale nevychádzalo jej vybaviť opatrovateľské. Neplánovane zase otehotnela, znova je tehotná. Termín pôrodu je 15.05.2019. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Syn je už adoptovaný, o ňom nevie nič. Dcéra je u adoptívnych rodičov, k nej má zakázaný styk a výživné voči nej nemá stanovené, pretože povedala, že nie je na jej 20,- Eur odkázaná. Má nasledovné výdavky: voda 12,- Eur každé tri mesiace; smeti 30,- Eur ročne; 150,- Eur je jedlo na ňu aj manžela; 50,- Eur oblečenie, hygiena. Iné výdavky nemá. Uviedla, že ide o výdavky na ňu a na manžela. V zime kúria s tuhým palivom a niekedy, keď si objednú drevo, tak sa zložia aj so švagrom a je to asi 20-30,- Eur na týždeň/dva. Manžel má príjem do XXX,- Eur v čistom. Z toho žijú obaja. Iný príjem nemá. Manžel pracuje na Obecnom úrade ako robotník, kosí trávnik, udržiava čistotu v obci. Manžel nemá vyživovaciu povinnosť. Jeden jeho syn zostal s matkou a jeden s otcom, teda s manželom a ten žije so svokrom a je zárobkovo činný. Manžel nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuťelné veci vyššej hodnoty. Jeho vzdelanie je základné. Jeho zdravotný stav je dobrý. Je zdravý. S otcom maloletej sa rozprávali o návrhu a súhlasí s návrhom na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa. Svojím spôsobom života zaručujú, že maloletej vytvoria vhodné podmienky pre jej zdravý fyzický a duševný vývin. S poukazom na tieto skutočnosti a aj na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa súhlasia so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti, navrhujú návrhu navrhovateľov vyhovieť. Čo sa týka výšky výživného, navrhujú matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima. A otca maloletého dieťaťa zaviazat' povinnosťou prispievať sumou 60,- Eur mesačne, pričom výživné bude poukazované na účet ÚPSVaR Piešťany, nakoľko vždy ide o úrad v mieste bydliska náhradných rodičov, nakoľko si budú žiadať príspevky v mieste bydliska.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej ÚPSVaR) Nové Zámky zo dňa 28.12.2018 vyplýva že dňa 27.12.2018 prešetrili rodinné, bytové a sociálne pomery na strane rodičov maloletého dieťaťa na adrese X. Č. XXX. Maloletá je tretím matkiným dieťaťom v poradí. Prvorodené dieťa, maloletá Y. bola rozsudkom Okresného súdu Galanta zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta, súd zakázal styk matky s mal. Y., nakoľko medzi matkou a dcérou došlo k odcudzeniu, matka o mal. nejavila žiadny záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť. Druhým dieťaťom matky bol mal. X., nad ktorým bola rozsudkom Okresného súdu Galanta nariadená ústavná starostlivosť a t.č. je dieťa osvojené. Matka maloletej je vydatá, má ukončené základné vzdelanie. Aktuálne je evidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzača o zamestnanie bez akéhokoľvek príjmu. Je tehotná, termín pôrodu bol stanovený na deň 15.05.2019. Matka maloletej nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného, resp. hnuťelného majetku. Otec maloletej je ženatý, má ukončené základné vzdelanie. Od 11.07.2018 je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy v Obci X., v pracovnej pozícii robotník s dosahovaným priemerným mesačným príjmom cca XXX,XX W.. Okrem maloletej nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného resp. hnuťelného majetku. Bytové pomery rodičov maloletej zostali od umiestnenia maloletej nezmenené. Naďalej obývajú jednu z troch bytových jednotiek starého rodinného domu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve pána P. F.. Ďalšiu bytovú jednotku obýva p. P. F. (otec D. F.) a D. F. mladší (syn D. F.). Tretiu bytovú jednotku využíva p. Z. F. (brat D. F.). Rodičia maloletej majú k dispozícii jednu, skromne zariadenú miestnosť, bez príslušenstva. Miestnosť je zariadená starším nábytkom, 2-mi spojenými váľandami, stolom, stoličkami, TV prijímačom, chladničkou. Na vykonávanie osobnej hygieny používajú umelohmotnú vaničku. Domácnosť je bez plynovej prípojky. Prípojku na vodu majú vo dvore. Vykurovanie domácnosti je v zimných mesiacoch zabezpečované kachľami na tuhé palivo. Hygienu a čistotu priestorov v čase našej návštevy hodnotíme na vyhovujúcej úrovni. Okolie domu bolo však neupravené, dvor je oplotený, na úrovni priemerného štandardu. Rodičia od zverenia maloletej do dočasnej starostlivosti navrhovateľov maloletú osobne nenavštívili, čo odôvodňujú nízkym príjmom

a práceneschopnosťou otca maloletej. Uviedli, že s navrhovateľmi ako i s maloletou sú v pravidelnom telefonickom kontakte - cca 1-2 krát do týždňa. Obaja sa zhodne vyjadrili, že s návrhom o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súhlasia, voči zvereniu maloletej do starostlivosti navrhovateľov nemajú žiadne výhrady a výživné budú platiť v sume stanovenej súdom.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 16.01.2019 vyplýva, že dňa 08.01.2019 vykonali sociálne šetrenia navrhovateľov a zistili, že navrhovatelia bývajú v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V domácnosti s navrhovateľmi a maloletou žije aj syn navrhovateľov, Z., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá má v domácnosti navrhovateľov k dispozícii spoločnú izbu so synom navrhovateľov. Má svoje samostatné lôžko, vytvorený priestor na učenie a trávenie voľného času. Hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni a v domácnosti sú vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletú. S maloletou bol vykonaný pohovor a maloletá uviedla, že je u navrhovateľov spokojná, má ich rada a chce u nich zostať.

11. Zo správy Detského domova v Nitre zo dňa 24.08.2018 vyplýva, že pred krátkodobým pobytom maloletej v domácnosti navrhovateľov boli zamestnanci domova prešetriť pomery v domácnosti navrhovateľov a zistili, že navrhovatelia majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre pobyt maloletej.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, matky, kolízneho opatrovníka oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Galanta sp.zn. 21PPOm/1/2017 a sp.zn. 21P/49/2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

13. Maloletá pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí dňa 13.08.2018 uzavreli manželstvo. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 21PPOm/1/2017-18 zo dňa 25.05.2017 nariadil na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do Detského domova, Dlhá 179, Nitra, a to z dôvodu, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej bol vážne ohrozený, pretože rodičia maloletej neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a neboli známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by starostlivosť o maloleté dieťa mohli zabezpečiť. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 21PPOm/1/2017-67 zo dňa 20.10.2017 odňal maloleté dieťa z osobnej starostlivosti jeho rodičov a maloletému dieťaťu nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom maloletého dieťaťa v Detskom domove, Dlhá 179, Nitra na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2017. Na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.03.2018 je na Okresnom súde Galanta vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, a to pod sp.zn. 21P/48/2018, ktoré konanie bolo uznesením č.k. 21P/49/2018-115 zo dňa 03.10.2018 prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

14. Navrhovatelia boli dňom 15.06.2018 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie dieťaťa, absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť v akreditovanom subjekte F. P. Y. K. Y. Y. Ú. R. Y.. Na základe súhlasu ÚPSVaR Nitra došlo dňa 31.07.2018 k prvej interakcii navrhovateľov s maloletou v Detskom domove v Nitre. Zo správy detského domova o priebehu interakcií je známe, že navrhovatelia s maloletou nadväzovali kontakt prirodzene, pričom maloletá pozitívne reagovala aj na mal. syna navrhovateľov. Detský domov na základe kontaktov predpokladal veľmi pozitívny vývoj v ich vzájomnom vzťahu, keďže navrhovatelia reagovali na potreby maloletej, prejavovali o ňu intenzívny záujem, venovali jej pozornosť a maloletá im prejavovala dôveru. Detský domov v Nitre v uvedenej správe zo dňa 15.08.2018 záverom uviedol, že pre maloletú je vhodné čím skôr stabilné prostredie a osoby v ňom, ku ktorým by si mal. mohla vytvárať bezpečnú citovú väzbu a podporili rozvíjanie hlbšieho vzťahu medzi maloletou a navrhovateľmi v ich domácom prostredí. Zdravotný stav navrhovateľov je dobrý, sú spôsobilí na právne úkony, neboli právoplatne odsúdení za žiaden trestný čin, trvalý pobyt majú v B.. Navrhovateľka je toho času na materskej dovolenke s maloletou a navrhovateľ je zamestnaný na U. F. a jeho priemerná mesačná mzda v čistom je X.XXX,XX,-Eur. Maloletá je zdravá. Matka maloletej žije s otcom maloletej v jednej izbe rodinného domu vo X. v skromných podmienkach. Matka maloletej je od 07.11.2018 evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a je bez príjmu, má ďalšie maloleté dieťa, ktoré však nežije

s matkou maloletej. Otec maloletej je od 11.07.2018 zamestnaný v Obci X.. Otec maloletej má okrem maloletej, ďalšie maloleté dieťa, P., O.. XX.XX.XXXX.

15. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

16. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

18. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

22. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

23. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, u ktorých sa maloletá nachádza od 28.08.2018, a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 22P/133/2018-37, ktorým bolo vyhovené návrhu navrhovateľov na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bolo uložené Detskému domovu, v ktorom sa maloletá nachádzala od 24.05.2017, odovzdať maloletú do starostlivosti navrhovateľov. V konaní bolo zo šetrenia vykonaného zo strany kolízneho opatrovníka, zo správ z detského domova, ako aj z výsluchov účastníkov konania, preukázané, že navrhovatelia sa o maloletú riadne starajú. Zároveň zo šetrenia vykonaného zo strany kolízneho opatrovníka ako aj zo správ z detského domova vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a takisto, že sama maloletá reagovala a reaguje na navrhovateľov veľmi pozitívne a aj pri šetrení pomerov u navrhovateľov dňa 08.01.2019 sa maloletá vyjadrila, že chce zostať u navrhovateľov. Súd mal taktiež preukázané, a to najmä z listinných dôkazov ohľadne navrhovateľov (výpis z registra trestov, lekárske správy, potvrdenia o mzde zo strany zamestnávateľov navrhovateľov, rozhodnutie ÚPSVaR Trnava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správy ÚPSVaR a Detského domova), že navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky potrebné na výkon pestúnskej starostlivosti a to tak po osobnostnej, zdravotnej ako aj materiálnej stránke. Zároveň bola splnená aj ďalšia podmienka na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, a to že rodičia nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, keď táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia matky na pojednávaní, ktorá zároveň uviedla, že so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti súhlasí nielen ona, ale aj otec maloletej, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a s ktorým sa o tom rozprávala. Otec vyjadril svoj súhlas aj pri šetrení vykonanom so strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktoré bolo vykonané v domácnosti rodičov maloletej dňa 27.12.2018 a pri ktorom rodičia maloletej takisto výslovne uviedli, že súhlasia s pestúnskou starostlivosťou. Okrem toho súd poukazuje na to, že maloletá sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov už od 28.08.2018 a predtým sa nachádzala od 24.05.2017 v Detskom domove v Nitre, kde bola umiestnená na základe neodkladného opatrenia z dôvodov, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej bol vážne ohrozený, pretože rodičia maloletej neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a neboli známi žiadni ďalší príbuzní, ktorí by starostlivosť o maloleté dieťa mohli zabezpečiť, následne bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie na 6 mesiacov, v rámci ktorej lehoty mali rodičia možnosť upraviť si svoje pomery. Aj uvedené skutočnosti svedčia o tom, že rodičia maloletej nie sú už dlhodobo schopní poskytovať maloletej osobnú starostlivosť. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom

na ustanovenie čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Vzhľadom k uvedenému, keďže u navrhovateľov sú splnené všetky podmienky podľa Zákona o rodine na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a zároveň zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v jej záujme, súd návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vyhovel.

32. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti nezaniká, súd určil, ako majú rodičia maloletej prispievať na jej výživu. Súd matke, ktorá má ďalšie maloleté dieťa, Y., O.. XX.XX.XXXX, vzhľadom na jej aktuálne sociálne, majetkové a rodinné pomery (nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, bez príjmu) určil výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného. Otcovi, ktorý má ďalšie maloleté dieťa, a to mal. P., O.. XX.XX.XXXX, súd určil výživné vo výške 50,-Eur mesačne s tým, že vychádzal z jeho príjmu, ktorý v priemere mesačne dosahuje, a to v sume XXX,-Eur/netto, tak ako to uviedol otec na šetrení konanom zo strany ÚPSVaR a ako to potvrdila matka maloletej, ktorá je manželkou otca, na pojednávaní. Súd vychádzal zo sumy uvedenej otcom pri šetrení zo strany ÚPSVaR, keďže otec nevyužil svoje právo zúčastniť sa pojednávania a vyjadriť sa okrem iného aj k svojmu príjmu priamo na pojednávaní, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 12.12.2018. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z toho, že rodičia maloletej sú nemajetní, o čom svedčia aj ich bytové pomery vyplývajúce zo správy ÚPSVaR. Súd obom rodičom v súlade s ust. § 51 Zákona o rodine uložil, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre navrhovateľov, matku maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tento svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.