

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010170
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3517010170.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich W. W. N. F. V. B.N., v trestnej veci obžalovaného Š. B., trestne stíhaného na slobode pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom pomerom hlasov 3:0 dňa 28. februára 2022 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Š. B. F. O. Y. Í. N., I.. XX.XX.XXXX O. Z. I. Z.,
G. Z. B., B. Z. Z. B. M.Á. XXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 06.08.2016 v bližšie nezistenom čase po 18.00 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, e. č. G. XXXEU, modrej farby, začal počas jazdy z obce I. Z. - časť B. do X. M. pravou rukou chytať za prsia a medzi nohami poškodenú N. Š., na čo mu povedala, aby okamžite prestal, po zaparkovaní vozidla na bližšie nezistenom mieste v k. ú. obce X. M., jej rozopol rifle, ktoré jej stiahol dole spolu s nohavičkami, čomu sa bránila, tým, že mu odťahovala ruku, následne jej vnikol do pošvy prstami, pričom poškodená N.I. Š. sa vzhľadom na jeho telesné a fyzické dispozície bála aktívnejšieho odporu, len mu vyťahovala ruku z pošvy von a hovorila, aby prestal, čo však neurobil a ďalej jej prstami zachádzal do pošvy (prstoval ju), čo trvalo asi 10 minút, čím spôsobil poškodenú N. Š. na krku pod ľavou dolnou čeľusťou suffúziu na ploche 1,5 x 5 cm, v laterálnom hornom kvadrante ľavého prsníka petechie o ploche cca 2,5 x 1,5 cm a prerušenie panenskej blany,

t e d a

- násilím donútil iného k iným sexuálnym praktikám,

č í m s p á c h a l

-zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o

s a o d s u d z u j e

Podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 4 /štyri/ roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť sa osobne alebo verejne ospravedlniť poškodenej.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/91/2017 trestné konanie proti obžalovanému pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 600/16/3304-27 zo dňa 27.03.2017, doručenej tunajšiemu súdu dňa 29.03.2017, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na základe podanej obžaloby vykonal súd na hlavnom pojednávaní konanom dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkyne, prečítaním znaleckých posudkov a prečítaním ostatných dôkazov vzťahujúcich sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného. Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je nevinný. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o nevine súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu o vine o treste.

Obžalovaný Š. B. na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený obžalobou za vinu. Z výpovede obžalovaného Š. B. vyplynulo, že poškodenú N. Š. spoznal na internete, konkrétne na pokeci, približne v máji 2016, kde si spolu písali, komunikovali spolu aj prostredníctvom mobilu, poškodená mu zaslala aj intímne fotografie, asi po dvoch mesiacoch si telefonicky dohodli prvé stretnutie, ktoré navrhol dňa 06.08.2016 v I. W. I. O.Á., avšak poškodená trvala na tom, aby pre ňu prišiel do obce jej bydliska. Počas cesty mu niekoľkokrát telefonovala, aby ho navigovala na miesto stretnutia. Poškodená ho približne o 13:00 hod. až 13:30 hod. čakala na zastávke, dali si vášnivú pusu na ústa, urobil jej na krku cucflek. Následne sa išli kúpať na E. O. pri obci Z., na čom sa vopred dohodli. Počas cesty sa držali za ruky, navzájom sa hladili, potom jej rozopol nohavice, asi 5 minút ju dráždil prstom na klitorise, poškodená nič nenamietala, mala zatvorené oči, ucítil niečo mokré, vtedy sa poškodenej spýtal, či je vzrušená, načo poškodená odpovedala, že nie je vzrušená, má menštruáciu, vtedy s tým prestal. Keď prechádzali cez I. W. I. O., poškodenej telefonovala jej mama, či je v poriadku. Po príchode na E. O. bolo všade blato, na vopred dohodnuté miesto navrhol ísť pešo, čo sa nestalo. Keďže sa poškodená kvôli menštruácii kúpať odmietla, oznámil jej, že odchádza domov, nech ona ide domov autobusom, na čo mu poškodená uviedla, že pôjde domov stopom. Jej odchod domov už neriešil, nakoľko odišiel domov. Po príchode domov sa pokúsil zavolať poškodenej, aby sa uistil, či je v poriadku, ale neúspešne. Počas komunikácie s poškodenou sa dozvedel, že mala vzťah so spolužiakom, ktorý ju v posilňovni v I. W. I. O. znásilnil, momentálne hľadá nejakého normálneho chalana. Trestné oznámenie podané zo strany poškodenej považuje za pomstu, nakoľko ju vysadil na zastávke a nemala sa ako dostať domov.

Poškodená N. Š. na hlavnom pojednávaní po poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať, nie je v príbuzenskom pomere s obžalovaným. Z jej výpovede vyplynulo, že z incidentu mala následky, mala zápal, chodila po vyšetreniach, užívala lieky a nechcela by sa k tomu vracaať. S obžalovaným sa spoznali cez Pokec, mal tam napísané zahraničie, obžalovaný tvrdil, že má 25 rokov. Ona napísala, že 18 rokov. Pred samotným stretnutím spolu komunikovali približne týždeň alebo mesiac. Predtým nemal žiadne takéto stretnutie, toto bolo prvýkrát. V I. Z., časť B., kde poškodená býva, jej dňa 06.08.2016 prostredníctvom telefonickej komunikácie obžalovaný navrhol ich prvé stretnutie, poškodená so stretnutím súhlasila, pričom obžalovaný mame poškodenej, v tom čase ešte doma, do telefónu sľúbil, že dá na poškodenú pozor a nič sa jej nestane. Vopred sa dohodli, resp. poškodená navrhla, že pôjdu niekam na kávu do I. W. I. O., kúpanie sa na Pokeci nespomínalo, ale až v tom aute. Mala oblečené 3 riflové nohavice na gombíky. Poškodená prišla na zastávku v mieste jej bydliska, poškodeného na

toto miesto telefonicky navigovala, po príchode obžalovaného nasadla do auta, začali sa rozprávať o tom s kým poškodená doma žije, aký majú dom, či má súrodencov, neskôr ju začal obchytávať, obžalovaný jej oznámil, že sa pôjdu okúpať, na čo mu odpovedala, že nevie plávať, obžalovanému to nevadilo, povedal, že stačí, keď si poškodená namočí nohy. Mama jej písala sms správu, keď boli na B., či je v poriadku, neodpovedala jej, bola presvedčená o tom, že sa jej nič nestane, že pôjdu len na tú kávu, avšak obžalovaný mal očividne iné úmysly. V aute sedela vedľa obžalovaného, pripútaná nebola. Obžalovaný odbočil smerom na X. M. pri nejaký les, kde sa toto všetko odohralo približne medzi 17:00 hod. až 18:00 hod. Krátko pred príchodom ju začal obchytávať, obchytával ju jednou rukou, chytal ju za prsia, za nohy, spravil jej cucflek na krku, bránila sa, dávala mu preč ruky, aby to nerobil. Asi dvakrát ho vyzvala, aby prestal, ale on neprestal. Ruky mu dávala preč. V aute zostala, lebo si myslela, že ju zavezie domov. Nepokúsil sa ju priamo znásilniť, na mieste incidentu jej obžalovaný rozopol rifle, dal jej dole nohavičky a rifle. Potom stiahol sedadlo a sadol si na poškodenú. Vyprstvoval ju minimálne dvomi prstami. Zachádzal nimi aj do pošvy, povedal jej, aby sa nebála, veď to chce aj ona, kričala „pomoc“, nikto ju nepočul. Ruky mu dávala preč. Mohlo to trvať približne 5 až 10 minút. Kričala pomoc, ale nikto tam nebol. Poškodená sa odťahovala, chcela vystúpiť a aby prestal, čo sa nestalo. Obžalovaný sa počas toho v aute nevyzliekal. Chcela odísť, ale obžalovaný jej povedal, aby zostala, poškodená chcela odvieť domov, preto zostala. Následne vypovedal, že on nikomu nevolal, ani jemu. Potom ona nikomu nevolal, ani jej nikto nevolal, či esemeskoval. Potom išli autom smerom na Z., chcela vystúpiť, obžalovaný ju odmietol pustiť s odôvodnením, že dokedy sa s ňou nepomiluje u neho doma. Keď ju obžalovaný doviezol do Z., povedala mu, že pôjde pešo, niekoho stopne, vtedy sa obžalovaný ponúkol, že ju zavezie domov. Následne poškodená z auta vystúpila, stretla tam dve pani, ktoré jej na otázku, kde sa nachádza, povedali, že v Z.. Išla smerom na zastávku, zavolala mame nech, privolá políciu, nakoľko to v tom čase sama nedokázala. Polícia prišla na zastávku. Odtiaľ išla do I. W. I. O. na políciu. Polícia ju potom vypočúvala, čo sa stalo, kedy sa to stalo. V ten deň bola na gynekologickom vyšetrení, kde zistili, že jej natrhol panenskú blanu. Po tomto incidente došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, doma odpadávala, mala zvýšenú teplotu zo zisteného zápalu, bola v nemocnici, kde jej podávali infúzie, mala nočné mory, vykrikovala zo sna. Potom z toho všetkého dostala epilepsiu, bola na neurológii, navštívila neurologickú ambulanciu, začala užívať predpísané lieky na liečbu epilepsie. S obžalovaným si odvtedy už netelefonovali a ani nepísali žiadne sms správy. Pred samotným incidentom mala vzťah, avšak k intímnostiam nedošlo. Po incidente mala priateľa. Na otázku, na akom princípe funguje Pokec, poškodená uviedla, že na tejto stránke udržiava vzťahy s priateľmi, ide o stránku, na ktorej sa dá písať s kamarátmi, aj s rodinou, ona si tam píše iba s kamarátmi, žiadne fotky si s nimi nevymieňa. Nieko jej napísal, či chce dobiť kredit, čo ona odmietla. Čo sa týka komunikácie na Pokeci, stretla sa iba s obžalovaným, nakoľko o ďalšie stretnutia nemala záujem. V súčasnosti má priateľa. Už pred incidentom sa liečila u psychiatricky W. M. Y. z dôvodu, že sa v minulosti pokúsila o samovraždu. Na otázku obhajcu, či by poškodená súhlasila, aby pre potreby súdu, mohli byť zverejnené informácie ohľadom komunikácie na Pokeci, poškodená uviedla, nesúhlasí. Z výpovede poškodenej vyplynulo, že meria cca 170 cm, váhu má 58 kg. Takú váhu mala aj v čase incidentu.

Z výpovede znalkyne W. W. T., odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynulo, že trvá na záveroch vypracovaného posudku týkajúcich sa poškodenej. Pri vyšetrení a zhodnotení nálezu dospela k názoru, že poškodená trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, dlhšie bola liečená na úzkostne depresívnu poruchu. Po spáchaní tohto skutku sa u poškodenej rozvinula reaktívna úzkostne depresívna reakcia, ktorá si vyžiadala psychiatrickú intervenciu a ktorá bola prítomná aj v čase jej posudzovania, kedy znalkyňa podala znalecký posudok. Poškodená vedela správne vnímať a reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila. Úzkostne depresívna porucha, ktorou trpí poškodená až dlhšiu dobu nemá vplyv na prežitie udalosti, pretože táto reakcia, ktorá bola u poškodenej prítomná bola nezávisle od tých porúch, ktorými trpí od malička. Všeobecne sa dá predpokladať, že takáto reaktívna porucha by sa mohla rozvinúť aj u osoby, ktorá netrpela uvedenými poruchami alebo trpela inou duševnou poruchou. Zmiešaná úzkostná a depresívna reakcia sa u poškodenej prejavuje stavmi úzkosti a depresie, potrebou vracat sa v myšlienkach k prežitej udalosti, ako aj zhoršeným spánkom a desivými snami. Tieto príznaky sú výraznou prekážkou v každodennom živote. Čo sa týka vynaloženia úsilia, aby mohla vykonávať bežné úkony, poškodenej sa pri bežných činnostiach vynárajú myšlienky z prežitej udalosti, kedy sa poškodená môže zaraziť a nemusí vnímať okolie. Poškodená bola schopná správne vnímať skutočnosti, ktorých sa zúčastnila, teda je schopná podať relevantnú odpoveď. Pokiaľ by chcela poškodená obžalovanému úmyselne ublížiť, neobjavili by sa u nej posttraumatické zmeny. V prípravnom konaní bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, W. W. T. za účelom preskúmania duševného stavu poškodenej N. Š.. Zo záverov znaleckého posudku č. 39/2016 zo dňa 17.09.2016, na záveroch ktorého zotrvala, vyplynulo, že

osobnosť poškodenej je jednoducho štruktúrovaná, nebola u nej zistená žiadna psychická porucha, sprevádzaná halucináciami alebo bludmi. Poškodená je schopná vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila. Prežitie udalosti u poškodenej spôsobili psychickú poruchu - zmiešanú úzkostnú a depresívnu reakciu, ktorá si vyžaduje odbornú starostlivosť. Táto porucha sa prejavuje stavmi úzkosti a depresie, potrebou vracat' sa v myšlienkach k prežitej udalosti, ako aj zhoršeným spánkom a desivými snami. Porucha výrazne negatívne ovplyvňuje poškodenú v bežnom živote tým, že mení jej schopnosť radosť sa, venovať sa bežným záujmom, musí vynaložiť viac úsilia na to, aby vykonávala bežné úkony. Poškodená sa od detstva lieči na úzkostnú depresívnu poruchu u simplexnej, nezrelej osobnosti, ktorá sa prejavuje sklonom k výraznému emotívnemu reagovaniu aj po menej závažných podnetoch, v jej prípade k emóciám strachu a smútku. Táto porucha bola pred inkriminovanou udalosťou v štádiu zlepšenia pri pravidelnom užívaní liekov.

Z výpovede znalca W. M. X., odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypovedal k duševnému stavu obžalovaného, vyplynulo, že na záveroch vypracovaného posudku trvá, v osobnostnej štruktúre a v štruktúre psychosexuality obžalovaného nie je taká psychopatológia, ktorú by bolo potrebné liečiť. Štruktúra osobnosti a psychosexualita je u každého človeka individuálna, u obžalovaného nezistil poruchu osobnosti v tom zmysle, že by to narušilo jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti chápať zmysel trestného konania, u jeho psychosexualite neboli zistené fenomény, ktoré by mu bránili rozpoznať protiprávnosť jeho konania. Uvedený znalec bol pribratý do trestného konania v prípravnom konaní za účelom preskúmania duševného stavu obžalovaného Š. B.. Zo záverov znaleckého posudku č. 6/2017 zo dňa 22.02.2017, na záveroch ktorého na hlavnom pojednávaní zotrval vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou poruchou, vedel rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie. Pri vyšetrení bolo zistené, že u obžalovaného išlo o horšie sociálne adaptovanú osobnostnú skladbu s premrštenými dominantne - agresívnymi prvkami v eroticko - sexuálnej oblasti a stratou inhibícií a narušením sociálnej primeranosti konania v eroticko - sexuálnej situácii. Obžalovaný netrpí žiadnou sexuálnou deviáciou. Jeho zvýšená eroticko - sexuálna aktivita je súčasťou zvýšeného dominantného mužského princípu v eroticko - sexuálnych situáciách, ktoré nemajú typické charakteristiky patologickej sexuálnej agresivity.

Z prečítanej výpovedi svedkyne F. V. Z. zo dňa 20.01.2017, ktorá bola prečítaná so súhlasom obžalovaného a prokurátora podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku vyplynulo, že po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Vo svojej výpovedi uviedla, že sa s obžalovaným zoznámila cez internet na zoznamke Badoo. Vystupoval pod nickom V., uverejnená fotka nezodpovedala skutočnosti, pretože sa vydával za mladšieho a vyššieho. Komunikovali spolu aj prostredníctvom mobilu. Dohodli si stretnutie v motoreste za Trenčínom, bolo to niekedy pred letnými prázdninami. Do reštaurácie na N. prišli na jeho aute, dali si B. rybu, zdržali sa tam asi hodinu. Pýtal sa jej, akú má tržbu v obchode, čo ju zarazilo. Potom sa išli prejsť do lesa, bol tam odporný a dotieravý, chytil ju za chrbát a prsia, keď ho upozornila, aby prestal, skúšal to znova. Po tomto stretnutí sa chcel ešte stretnúť, ale svedkyňa to odmietla.

Zo správy spoločnosti Ringier Axel Springer Slovakia, a.s. zo dňa 22.09.2016, ktorá prevádzkuje internetový portál Pokec.sk vyplynulo, že obžalovaný si založil konto V. dňa 30.06.2016 o 13:27 hod. z internetového pripojenia s R. F. XX.XXX.XXX.XX, kontaktné údaje boli vyplnené: pohlavie - muž, pôsobisko - zahraničie, kontaktné telefónne číslo - XXXX XXX XXX. Na uvedené konto sa pripájal od uvedeného obdobia až do mesiaca september roku 2016 zo Slovenska, ako aj zo zahraničia Švajčiarsko, Rakúsko. V dňoch 05.08.2016, 06.08.2016 a 07.08.2016 bolo vykonané pripojenie na daný účet z IP adres vedených na Slovensku.

Zo správy spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Slovak Telekom, a.s. a SWAN Mobile, a.s. vyplynulo, že telefónne číslo XXXX XXX XXX sa nenachádza v databáze zákazníkov.

Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. listom zo dňa 27.09.2016 v nadväznosti na súdny príkaz zaslala súdu výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky spolu s lokalizačnými a osobnými údajmi komunikujúcich strán za lustrované obdobie od 15.07.2016 do 09.08.2016 zo SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Na základe vykonanej analýzy bolo zistené, že podľa buniek vykrývača bol pohyb páchatel'a dňa 06.08.2016 zaznamenaný nasledovne: o 17:25 hod. M., o 17:36 hod. G.R. M., o 18:02 hod. Z.Š., G. Z., o 18:52 hod. M., Č., Y., K., o 19:19 hod. Z., G. Z., o 19:21 hod. F. N., o 19:34 hod. M., o 19:34 hod. G. a od 19:40 hod. M.. Ďalej bolo zistené, že z telefónneho čísla XXXX XXX XXX boli kontaktované ďalšie osoby, niektoré stretnutie s obžalovaným odmietli.

Z lekárskej správy Q. - B. N. O. G., vypracovanej W. N. E. zo dňa 07.08.2016 o 00:49 hod. vyplynulo, že na krku poškodenej približne 5 cm pod ľavou dolnou čeľusťou bola prítomná suffúzia 1,5 x 0,5 cm, v laterálnom hornom kvadrante ľavého prsníka boli prítomné petechie o ploche približne 2,5 x 1,5

cm, vonkajšie genitálie bez hematómu, bez exkoriácie (odrenina kože), lacerácie (roztrhnutie mäkkých tkanív), vulva zakrvácaná pre menzes, hymen anularis (panenská blana) tesne pre tenký prst priestupný, prerušený č. 3, okraje mierne zakrvácané čerstvou krvou.

V konaní pred súdom na žiadosť súdu znalkyňa W. T. vypracovala doplnenie znaleckého posudku č. 39/2016 W. W.Á. T., nakoľko od podania znaleckého posudku na poškodenú N. Š. uplynulo viac ako 4 roky so zameraním, či udalosti, ktorým bola poškodená vystavená, zanechali u poškodenej nejaké trvalé následky. Zo záverov dodatku k znaleckému posudku č. 39/2019, úkon č. 64/2021 zo dňa 14.12.2021 vyplynulo, že u poškodenej sa po inkriminovanej udalosti rozvinula celá škála úzkostných a depresívnych príznakov, pre ktoré bola v starostlivosti psychiatrickej ambulancie. Podľa zdravotnej dokumentácie sa stav postupne pri pravidelných kontrolách a medikamentóznej liečbe zlepšoval. Pri kontrole v decembri 2017 bolo skonštatované, že u poškodenej už nie sú prítomné príznaky posttraumatickej poruchy. Okrem mentálnej subnormy, ktorou trpela už pred traumatizujúcou udalosťou, nebola zistená žiadna patologická symptomatológia. U poškodenej sa rozvinula úzkostná a depresívna reakcia ako odozva na inkriminovanú udalosť, ktorá podľa záznamov z kontrolných vyšetrení na psychiatrickej ambulancii trvala 14 mesiacov.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené ďalšie listinné dôkazy a to najmä - uznesenie OR PZ v Nitre zo dňa 11.01.2009, ČVS: ORP-1721/OVK-NR-08, uznesenie OR PZ v Trenčíne zo dňa 22.11.2012, ČVS: ORP-798/1-OVK-TN-2012, zápisnica o výsluchu obvineného, resp. obžalovaného zo dňa 06.02.2013 týkajúca sa veci vedenej na OR PZ v Trenčíne pod ČVS: ORP-798/1-OVK-TN-2012, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 63/2013 zo dňa 09.01.2014, zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 09.01.2014 vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T 63/2013, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 01.02.2017, pracovný posudok spoločnosti FERCAM Slovakia, s.r.o. zo dňa 20.12.2016, správa Obce M.Á. zo dňa 01.03.2017, správa Obce B. zo dňa 28.02.2017, a ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 11.01.2009, ČVS: ORP-1721/OVK-NR-08, bola vec týkajúca sa podozrenia zo spáchania zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť obžalovaný tým spôsobom, že dňa 11.12.2008 po tom, ako sa s oznamovateľkou zoznámil na internetovej stránke www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>>, dohodol si s ňou stretnutie v Ž., dohodli sa, že pôjdu do Nitry, počas cesty mal oznamovateľku nútiť k sexuálnemu styku tak, že po zastavení vozidla na neznámom mieste ju obchytával na prsiach, potom jej rozopol nohavice a rukou jej chytil genitálie, odtlačala ho rukami, toto sa jej nepodarilo, kričal na ňu, keď povedala, aby prestal, upustil od svojho konania, odmietnutá, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 22.11.2012, ČVS: ORP-798/1-OVK-TN-2012, bolo vznesené obvinenie obžalovanému pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obžalovaný v rodinnom dome na adrese M.Á. Č. XXX od mája 2009 do augusta 2012 opakovane fyzicky a psychicky týral svoju bývalú družku, tým spôsobom, že ju udieral pästami do oblasti ramena a iných častí tela, kopal ju do zadku, do nôh, postrkoval ju, sácal, ťahal ju za vlasy, búchal jej hlavu o zárubňu, vulgárne jej nadával, neumožňoval jej návštevu lekára a tým jej odopieral zdravotnú starostlivosť, vyhrážal sa jej zabitím, čím vyvolával u bývalej družky strach a stres. Následne bol v tejto veci podaný návrh na podanie obžaloby. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 06.02.2013 v tejto veci vyplynulo, že odsúdený využil svoje právo nevyповeдаť. Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 09.01.2014 urobil obžalovaný vyhlásenie, ktorým uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku. Za tento spáchaný skutok mu bol na základe Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 63/2013 zo dňa 09.01.2014 uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúcej v príkaze nepriblížiť sa k bývalej družke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, ako aj písomnou formou sa jej ospravedlniť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 01.02.2017 vyplynulo, že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 09.03.2007 do 30.09.2011, od 01.10.2011 bol vyradený z dôvodu príspevku na samostatne zárobkovú činnosť, od 09.12.1999 do 31.07.2000, od 01.08.2000 bol vyradený z dôvodu zamestnania sa u zamestnávateľa Pioneer Slovakia, s.r.o. Trenčín, od 01.08.1999 do 05.09.1999, od 06.09.1999 bol vyradený z dôvodu zamestnania sa u zamestnávateľa Mestská polícia hlavného mesta SR Bratislava.

Z pracovného posudku spoločnosti FERCAM Slovakia, s.r.o. zo dňa 20.12.2016 vyplynulo, že obžalovaný bol v tejto spoločnosti zamestnaný od 07.08.2012 na základe pracovnej zmluvy na dobu

neurčitú, pracovne zaradený ako vodič MKD, nebol disciplinárne riešený, k jeho povahovým vlastnostiam sa vyjadriť nevedeli.

Zo správy Obce M. zo dňa 01.03.2017 vyplynulo, že obžalovaný nemá v tejto obci trvalý pobyt a ani prechodný pobyt, v obci sa zdržiava príležitostne pri návšteve svojho otca, iné údaje im nie sú známe.

Zo správy Obce B. zo dňa 28.02.2017 vyplynulo, že obžalovaný má v tejto obci trvalý pobyt, avšak na adrese trvalého pobytu sa už niekoľko rokov nezdržiava. Správanie obžalovaného nebolo predmetom riešenia komisie na ochranu verejného poriadku.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 13.01.2022 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát priestupkovo postihnutý, a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Celkovo mu boli uložené 2 blokové pokuty, pokuta vo výške 50,- Eur za prekročenie rýchlosti, pokuta vo výške 20,- Eur za neuposlušnosť pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky a pokuta vo výške 20,- Eur za odbočovanie.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný - v roku 1992 mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 333/92, pre trestný čin podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona platného do 31.12.2005, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 26.01.1994, dňa 19.05.1994 sa osvedčil, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený, v roku 2014 mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 63/13, pre trestný čin podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 09.01.2017 s probačným dohľadom za súčasného uloženia povinnosti nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla, ako aj písomnou formou sa jej ospravedlniť, dňa 10.01.2017 sa osvedčil, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na základe odborného vyjadrenia zo dňa 13.09.2019 W. V. K. na otázku, „či dané narušenie panenskej blany na č. 3 zodpovedá opakovanému vnikaniu (tzv. prstovaniu) jedným, dvomi eventuálne viacerými prstami približne 10 minút“, odpovedal, že z medicínskeho hľadiska to nie je možné, nakoľko by došlo k poškodeniu väčšiny hymenu (panenskej blany) a jeho úplnej deflorácii. Na otázku, „či dané narušenie hymenu č. 3 zodpovedá dráždeniu jedným, dvomi eventuálne viacerými prstami na klitorise približne 5 - 7 minút počas jazdy autom“, odpovedal, že z medicínskeho hľadiska je to pravdepodobnejšie, nakoľko v takomto prípade nedochádza k deflorácii hymenu. Pri takejto sexuálnej aktivite však nemožno vylúčiť náhodné nepatrné vniknutie, napr. jedného prstu do pošvy, čím by bolo možné nepatrne narušiť hymen č. 3, už aj vzhľadom k celkovému postaveniu sediaceho muža (vodič) a sediacej ženy (spolujazdkyňa) počas jazdy autom a smeru pravej ruky a prstov pravej ruky (najčastejšie ukazováka a prostredníka) muža, dráždiacej klitoris vedľa neho sediacej ženy, s možnosťou nepatrného jednorazového vniknutia do pošvy. V takomto prípade je mechanizmus vzniku narušenia hymenu na č. 3 týmto spôsobom vysoko pravdepodobný a z medicínskeho hľadiska možný a plne akceptovateľný.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedel obžalovaný, že svojím konaním porušuje záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konal. Svojím konaním obžalovaný porušil právo kohokoľvek (muža aj ženy) slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Obžalovaný uvedené právo chránené Trestným zákonom v tomto smere nerešpektoval.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, Súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienične odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f), písm. h) Trestného zákona, povinnosti spočívajú najmä v príkaze v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak mu nebolo uložené ochranné liečenie.

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z

vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný nepriznal vinu za skutok kladený mu za vinu obžalobou. Obranu obžalovaného považuje súd za nepresvedčivú, motivovanú snahou vyhnúť sa následkom trestnoprávej zodpovednosti.

Obrana obžalovaného bola jednoznačne vyvrátená predovšetkým výpoveďou samotnej poškodenej, ktorá popísala ako ju obžalovaný nútil proti jej vôli k sexuálnym praktikám. Priebeh skutku popísala zhodne aj po dopĺňujúcich otázkach, nemenila dej, zotrvala na ňom po celý čas. Obžalovaný poukázal na to, že sa s poškodenou spoznal na internete, prvé stretnutie bolo iniciované z jeho strany, plánoval sa s poškodenou len okúpať v rekreačnej oblasti Zelená voda. Nepoprel, že v ten deň prišiel na aute za poškodenou, ktorú po nasadnutí v aute hladkal po tvári, ruke, urobil jej cucflek na krku, dráždil ju na intímnych miestach cez nohavice, ktoré jej neskôr rozopol a dráždil jej klitoris. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že poškodená súhlasila so sexuálnymi praktikami, nebránila sa, nič nenamietala a keď mu poškodená oznámila, že má menštruáciu, ihneď prestal. Následne poškodenú zaviezol pri prvú križovatku do Z. a odišiel domov. Z výpovede poškodenej však vyplýva, že s konaním obžalovaného nesúhlasila ani slovné ani konkludentne. Ak by s jeho konaním súhlasila, niet pochýb o tom, že by u nej nastala zmiešaná úzkostná depresívna reakciu vyžadujúca si odbornú starostlivosť, ktorú zistila znalkyňa W. W. T.. Tá okrem toho konštatovala, že poškodená je schopná vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila. Obžalovaný namietal priebeh udalosti v nejakom lese, lebo tam žiaden nebol, ale z výpovede poškodenej nevyplynulo, že boli v lese, ale pri lese. Napokon je to irelevantné, lebo spor nie je o to, či ku skutku došlo v lese alebo pri lese, ale či ku skutku vôbec došlo. Obžalovaný ho v podstate nepopiera. Tvrdí však, že konal so súhlasom poškodenej, čo však svojou výpoveďou poškodená poprela.

Obžalovaný Š. B. je zo spáchania žalovaného skutku priamo usvedčený výpoveďou poškodenej N. Š., ktorá súčasne vyvracia jeho obranu, lekárskou správou z vyšetrenia na Q. - B. N. O. G., závermi znaleckého posudku znalkyne W. W. T. ako aj znalca W. M. X.. Súd nemal dôvod neveriť, či spochybňovať svedeckú výpoveď svedkyne poškodenej N. Š., ktorá popísala spáchanie skutku obžalovaným tak, ako je popísaný v skutkovej vete. Vo výpovedi poškodenej súd nezistil rozpory, ktoré by jej výpoveď robili nevierohodnou. Napokon obžalovaný priznal, že určité sexuálne aktivity voči poškodenej vykonával s jej súhlasom. Tie sú však v rozpore s ďalšími vykonanými dôkazmi. Poškodená podrobne popísala správanie obžalovaného voči nej, popísala stopy zranení na miestach, ktoré jej ich spôsobil a tieto korešpondujú s lekárskou správou Q. - B. N. O. G.. Tieto stopy svedčia o použitom násilí na poškodenú. Keďže konanie obžalovaného zanechalo na poškodenej objektívne stopy, nemožno hodnotiť jeho správanie ako nežné, nešlo len o pohladenie. Ďalej poškodená jasne vypovedala, že k prstovaniu jej pohlavného orgánu došlo až po zastavení vozidla a až potom, čo jej vyzliekol nohavice a nohavičky. Podľa lekárskej správy jej panenská blana bola narušená. Ak aj v jej výpovedi je nejasnosť, alebo rozpor v tom, že by musela mať celkom narušenú panenskú blanu z dôvodu, že podľa jej výpovede mal vojsť do nej dvoma prstami, je treba podotknúť, že poškodená pred skutkom nemala intímny pomer a z dôvodu konania obžalovaného bola v strese, ležala, a tak ani nemusela vidieť koľko prstov obžalovaný používa, počas jeho konania ho odtláčala od seba a preto nemuselo dôjsť k úplnému vniknutiu dvoch prstov do jej vagíny. O tom, že k úplnému vniknutiu do vagíny nedošlo svedčí lekárska správa Q. - B. N. O. G.. Taktiež W. V. K. vo svojom odbornom vyjadrení uviedol, že narušenie hymenu zodpovedá dráždeniu jedným, dvomi eventuálne viacerými prstami na klitorise približne 5 až 7 minút počas jazdy autom. Napokon je potrebné vziať do úvahy, že obžalovaný je muž, statnej postavy, vyšší a ťažší ako poškodená, mal nad ňou výraznú fyzickú prevahu, teda jej odpor mohol kedykoľvek ľahko prekonať. Napokon je podstatne starší a skúsenejší v sexuálnej oblasti ako poškodená.

Hodnovernosť výpovede poškodenej je ďalej podporená znaleckým psychiatrickým posudkom W.. W. T. na poškodenú a znaleckým psychiatrickým posudkom W.. M. X. na obžalovaného. Výpoveďou znalkyne W.. W. T. a jej znaleckým posudkom je preukázané, že u poškodenej nebola zistená žiadna porucha, v dôsledku ktorej by sa jej interpretácia líšila od skutočnosti a po spáchaní stíhaného skutku sa u poškodenej rozvinula reaktívna úzkostne depresívna reakcia, ktorá si vyžiadala liečenie, psychiatrickú intervenciu a ktorá bola prítomná aj v čase jej posudzovania poškodenej znalkyňou, prítom poškodená vedela správne vnímať a reprodukovať udalosti, ktorých sa zúčastnila, teda je schopná podať relevantnú výpoveď. Podľa znalkyne, ak by chcela poškodená obžalovanému úmyselne ublížiť, neobjavili by sa u nej posttraumatické zmeny. Konanie obžalovaného u nej malo dopady na jej psychický stav, ktoré malo za následok vznik psychickej poruchy zmiešanej úzkostnej a depresívnej reakcie, ktorá sa u nej prejavila stavmi úzkosti a depresie, potrebou vracať sa v myšlienkach k prežitej udalosti, ako aj zhoršeným spánkom a desivými snami. Poškodená teda podrobne popísala skutok, popísala použitie násilia zo strany obžalovaného, obchytávanie medzi nohami, za prsia, bozkávanie na krk. Poškodená sa bránila a volala o pomoc. Z hľadiska hodnotenia vierohodnosti výpovede poškodenej je podstatný aj znalecký záver znalca W.. M. X.U. o duševnom stave obžalovaného. U obžalovaného išlo o horšie sociálne adaptovanú osobnostnú skladbu s premrštenými dominantne - agresívnymi prvkami v eroticko - sexuálnej oblasti a stratou inhibícií s narušením sociálnej primeranosti konania v eroticko - sexuálnej situácii. Zisteniam znalca korešponduje jeho správanie popísané poškodenu. Sklony k páchaniu trestnej činnosti s prvkami agresie sú preukázané aj rozsudkom Okresného súdu Trenčína, sp. zn. 4T/63/2013 zo dňa 09.01.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z trestného činu - zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa m§ 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Odsúdenie má síce osvedčené, ale v zmysle platnej judikatúry (viď Rt 6/1975) to nebráni súdu, aby prihliadal pri hodnotení osoby páchatel'a k jeho sklonom k páchaniu k trestnej činnosti. Na základe znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného a uvedeného odsúdenia je dôvodný záver o sklonoch obžalovaného ku sklonom k agresívnemu konaniu. Z hľadiska posudzovania hodnovernosti výpovedi poškodenej považuje súd za potrebné uviesť, že stíhaná osoba môže beztrestne uvádzať akékoľvek okolnosti na svoju obhajobu, môže tvrdiť, že skutok sa nestal, dokonca môže aj klamať, ak to považuje za prospešné pre svoju obhajobu. Nie je povinný uvádzať žiadne okolnosti, ktoré by ho usvedčovali a k priznaniu páchatel'a nesmie nikto nútiť. Nie je jeho povinnosťou, aby sám seba usvedčoval. Usvedčenie páchatel'a zo spáchania trestného činu je úlohou orgánov činných v trestnom konaní. Jedine súd je oprávnený vyriešiť existenciu rozporov alebo existenciu viacerých verzí činu, a to až po riadne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní a následne rozhodnúť o vine obžalovaného, prípadne jeho oslobodení spod obžaloby, či zastavení trestného stíhania, či postúpení veci. Naopak svedok je osoba, ktorá svojimi zmyslami vníma určité udalosti, o ktorých má podať svedeckú výpoveď pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom. Svedok je povinný vypovedať pravdu, nič nezamlčať a to pod hrozbou trestného stíhania pre trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy. Poškodená v predmetnom trestnom konaní bola opakovane poučená o význame svedeckej výpovede a o právach a povinnostiach svedka. Po tom, čo bola poučená o práve odmietnuť vypovedať ako svedok, uvedené právo nevyužila a opakovane vypovedala o prežitých udalostiach v podstate rovnako, bez zásadných rozporov. Z výpovede poškodenej N. Š. vyplynulo, že nemá dôvod si skutok vymýšľať. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že výpoveď poškodenej je hodnoverná, keďže je aj podporená viacerými nepriamymi dôkazmi ako zabezpečená lekárska správa k jej zraneniam, výpovede znalcov W.. W. T. F. W.. M. X..

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol čas stretnutia s poškodenu približne o 13:00 až 13:30 hod. Avšak z výpovede poškodenej a v nadväznosti na poskytnuté informácie spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. je preukázané, že obžalovaný sa o 17:25 hod. sa nachádzal v obci M. a o 18:02 hod. prechádzal cez obce Z., G. Z.. Poškodená síce uvádzala čas spáchania skutku medzi 17:00 až 18:00 hod., avšak spáchanie skutku je potrebné časovo zaradiť po 18.00 hod. tak ako to objektivizujú lokalizačné údaje o pohybe obžalovaného od mobilného operátora. Nepresnosť v časových údajov vo výpovediach ide podľa názoru súdu na vrub toho, že plynutím času sa pamäťová stopa prirodzene zoslabuje a u poškodenej ide na vrub aj stresu, ktorý poškodená podstúpila v uvedený deň. Vyššie uvedené dôkazy v spojení s výpoveďou nepriamej svedkyne F. V. Z. spolu s listinnými dôkazmi (najmä výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky spolu s lokalizačnými a osobnými údajmi komunikujúcich strán od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., vytvára ucelenú reťaz usvedčujúcu obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Ďalej bolo zistené, že za obdobie od 15.07.2016 do 09.08.2016 kontaktoval viaceré ženy za účelom osobného stretnutia. Obžalovaný vo svojej výpovedi namietal, že neodbočil do žiadneho lesa, jeho tvrdenie sa nepodarilo ustáliť. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na výpoveď nepriamej svedkyne F. V. Z., ktorá sa s obžalovaným

spoznala na zoznamovacom portáli Badoo, dohodli si stretnutie, navštívili reštauráciu a následne sa išli prejsť do lesa, kde ju obžalovaný začal obchytkávať za prsia, po upozornení, aby prestal, tak prestal, svedkyňu oslovoval láska moja, zlatičko moja, na čo ho upozornila, aby jej tak nehovoril, keďže sa nepoznajú.

Konaním obžalovaného bolo zasiahnuté do telesnej integrity poškodenej, keďže ju obchytkával medzi nohami, na prsiach, proti jej vôli ju bozkával na krk, pričom použil silu, ona sa bránila. Jeho konanie smerovalo k uspokojeniu jeho potrieb. Je evidentné, že poškodená sa ho bála. Obžalovaný ju nútil násilím k iným sexuálnym praktikám a aktivitám (ako súlož), zameraným na uspokojenie svojich sexuálnych potrieb obžalovaného, ktoré zasahovali do telesnej integrity obeť, kedy páchateľ manipuloval s pohlavnými orgánmi obeť.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku a príčetnosti, o čom svedčia závery psychiatrického znaleckého skúmania W.. M. X..

Na základe takto zistených skutkových okolností súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti rozsudku, a po právnej stránke ho posúdil ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým konaním, že obžalovaný Štefan Pavlík násilím donútil iného k iným sexuálnym praktikám. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný použil fyzické násillie voči poškodenej. Poškodená kládla odpor, obžalovaný ju násilím nútil k iným sexuálnym praktikám, nakoľko chcel uspokojiť svoje sexuálne potreby.

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že všetky vykonané a vyhodnotené dôkazy sú vo vzájomnej zhode, vytvárajú ucelenú reťaz, navzájom si neprotirečia a dostatočne a bezpečne odôvodňujú záver o vine obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchateľov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchateľov. U Štefana Pavlíka súd nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti a ani priťažujúce okolnosti.

Obžalovaný Štefan Pavlík bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, a to za krádež formou spolupáchateľstva a za týranie blízkej osoby a zverenej osoby. Pri oboch odsúdeniach sa obžalovaný osvedčil a preto sa na páchateľa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu dospel súd nezistil u obžalovaného žiadne poľahčujúce okolnosti. Ku skutku sa nepriznal a svoje konanie neľutoval. Z výpisu z registra priestupkov tiež nemožno dospieť k záveru vedení riadneho života. Prechádzajúce odsúdenia má osvedčené s právnou fikciou neodsúdenia, preto nie je možno priznať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona za trestný čin sexuálneho násillia hrozí trest odňatia slobody od 5 rokov do 10 rokov. Súd ukladal obžalovanému mimoriadne znížený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Súd vzal do úvahy pri znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby skutočnosť, že osoba obžalovaného a poškodená žijú vo vzdialených miestach, obžalovaný je zamestnaný, čo je preukázané pracovnou zmluvou so spoločnosťou FERCAM Slovakia, s.r.o. a výplatnou páskou za máj 2021, obžalovaný má vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur mesačne na dcéru S. O. B. na základe rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/23/2017 zo dňa 07.06.2017 (č. l. 341-345), ktoré uhrádza pravidelne prevodom z účtu (č. l. 346) a podľa názoru súdu by priamym výkonom trestu odňatia slobody bolo plnenie vyživovacej povinnosti obžalovaným ohrozené, čím by výkon trestu neprimerane postihoval vyživované dieťa. Je nepochybné, že počas výkonu trestu, ak by aj bol pracovne zaradený, nebol schopný z pracovnej odmeny plniť určené výživné v plnej výške. Súd zohľadnil tiež okolnosť, že podľa znalkyne W.. W. T. v dôsledku konania obžalovaného nie sú u poškodenej prítomné znaky dlhodobého poškodenia psychiky poškodenej. Pre posilnenie podmieneného trestu ukladal súd v rámci probačného dohľadu primerané povinnosti a obmedzenia uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, aby priviedol nimi páchateľa k náprave. Program sociálneho výcviku alebo iný výchovný program je určený na získanie sociálnych zručností potrebných na zvládanie záťažových situácií spôsobom zodpovedajúcim základným zásadám občianskeho správania tak, aby agresívne prvky svojej povahy vedel zvládať a neprenášal ich do sociálnej interakcie so svojím okolím. Podmienený trest odňatia slobody považuje súd za hľadiska individualizácie trestu a jeho prevenčného prevýchovného charakteru za dostatočný. Hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienený trest odňatia slobody, kedy na jeho premenu bude postačovať spáchanie hoc aj dopravných priestupkov, je dostatočná na to, aby sa obžalovaný ďalšej protiprávnej činnosti nedopustil.

V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť uložené povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienečný trest. Účelom trestu nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

V danom prípade súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval, nakoľko s predmetným trestným konaním nebolo spojené konanie o náhradu škody, tzv. adhézne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu /§ 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.