

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201560
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201560.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. R., X.. G. XX.XX.XXXX, H.. U. R., X.. G. XX.XX.XXXX, H.. G. R., X.. G.C. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky H. R., X.. G. XX.XX.XXXX, L. L. J. L., Y. R.C. L. O., X. C. G. M. M., XXX XX M., a otca A. R., X.. G.C. XX.XX.XXXX, L. L. J. L., G.. E. XXX/XX, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otcovi maloletého A. R., X.. XX.XX.XXXX, H. U. R., X.. XX.XX.XXXX, C. H. G. R.G., X.. XX.XX.XXXX, sa s účinnosťou od 24.04.2018 zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému A. zo sumy 26,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne, k maloletej U. zo sumy 26,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne, k maloletému G. zo sumy 26,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 25. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí.

II. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom u mal. A. za obdobie od 24.04.2018 do 18.01.2019 v celkovej sume 279,93 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

III. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom u mal. U. za obdobie od 24.04.2018 do 18.01.2019 v celkovej sume 279,93 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

IV. Nedoplatok otca na zameškanom zvýšenom výživnom u mal. G. za obdobie od 24.04.2018 do 18.01.2019 v celkovej sume 197,60 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok.

V. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/128/2011-42 zo dňa 26.01.2012 v časti určeného výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka detí domáha, aby súd zvýšil výživné na všetky deti. Uviedla, že s deťmi už 7 rokov žije vo O., kde deti chodia do školy. Uviedla, že mal. A. sa stravuje v škole, U. a G. sa stravujú doma. A. navštevuje gymnastiku, G. krúžok futbalu a U. karate. Otec deťom nevolá, občas im napíše na facebook. Stále len sľubuje, ako bude platiť výživné, ale stále to zostáva iba pri sľuboch. Naschvál sa nezamestná, aby nemusel platiť výživné. Sama za podnájom platí 900,-Eur mesačne.

2. Otec detí uviedol, že je s deťmi v kontakte, keď prídu na Slovensko, čo je asi dva až trikrát do roka. Sám do O. nechodí. Výživné neplatí. Pracuje načierno, príjem má rôzny. Súhlasil s tým, aby mu bolo zvýšené výživné. Predtým pracoval oficiálne, robil murára, avšak znižovali počet zamestnancov, nevyhodili ho, ale skončil tam dohodou. Je schopný platiť 120,-Eur mesačne na všetky deti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, lustráciami rodičov v Sociálnej poisťovni, písomnými vyjadreniami matky, dokladmi o výdavkoch na deti, výsluchom otca a správou kolízneho opatrovníka.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.01.2012 č.k. 10C/128/2011-42 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá mala deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otcovi detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu detí sumou 26,-Eur mesačne na každé dieťa. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

8. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Už v čase rozvodu manželstva žili deti spolu s matkou vo O.. Mali bežné výdavky. V súčasnosti všetky tri deti navštevujú školu, matka súdu doručila o tom potvrdenia. Maloletý A. sa stravuje v škole, strava predstavuje 3,85 Eur denne. Má bežné výdavky, navštevuje krúžok gymnastiky, s čím sú spojené vyššie výdavky. Maloletá U. navštevuje krúžok karate, kde matka zaplatí ročne 230,-Eur. Maloletý G. navštevuje krúžok futbalu. Tieto deti sa podľa vyjadrenia matky stravujú doma. Majú inak bežné výdavky.

11. Matka detí dosahovala v čase pôvodného určenia výživného príjem vo výške 1.538,-Eur. V súčasnosti dosahuje čistý príjem vo výške 1.372,50 Eur. Nemala a ani nemá inú vyživovaciu povinnosť. Platí za podnájom sumu 900,-Eur mesačne.

12. Otec detí bol v čase pôvodného určenia výživného vo výkone trestu odňatia slobody, v predchádzajúcom období mal príjem 824,43 Eur. Naposledy pracoval v Ebastav, s.r.o. v období od 18.01.2017 do 31.10.2017 na dohodu o vykonaní práce, dosiahol tam príjem 259,58 Eur za celé obdobie. Jeho pracovný pomer skončil dohodou. V súčasnosti je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom sú možnosti zamestnania v oblasti stavebníctva reálne, v okrese Senica je 23 voľných pracovných miest v profesii murár (v tejto oblasti otec detí pôsobil v predchádzajúcom období). Bol predložený zoznam voľných pracovných miest, pričom príjem sa u murára pohybuje v rozpätí od 600,- do 700,-Eur, pri pomocníkoch na stavbe 3,-Eurá na hodinu (t.j. cca 480,-Eur mesačne pri 20 dňovom mesiaci). Je tak zrejmé, že otec detí by sa mohol zamestnať.

13. Je zrejmé, že predovšetkým na strane detí za posledných 7 rokov došlo k výraznej zmene pomerov, ktorá je odôvodnená už len tým, že sú deti staršie, ich bežné náklady sú teda reálne vyššie (strava, ošatenie, škola, záujmy). Otec detí neplatí ani výživné, ktoré mu bolo určené a ktoré je v súčasnosti už pod hranicou minimálneho výživného. S deťmi je iba v období, keď sú na území Slovenska, teda dva až trikrát do roka. Nepripieva na ich stravu, oblečenie, uspokojovanie záujmov. Celá starostlivosť je iba na matke, pričom jej výdavky sú nepochybne vysoké, ak zväzíme, že iba za bývanie zaplatí 900,-Eur mesačne. Na život jej potom na 4 osoby zostáva suma 472,-Eur, čo rozhodne nepostačí ani na zaplatenie nevyhnutných výdavkov detí. Súd preto výživné zvýšil s ohľadom na možnosti oboch rodičov podieľať sa na výžive detí, a to predovšetkým u ich otca. Ten by podľa názoru súdu mohol dosahovať príjem minimálne vo výške 700,-Eur mesačne (je vyučený), z tohto príjmu by potom bol schopný platiť na deti oveľa vyššie výživné, ako je to, ktoré má platiť v súčasnosti. Súd výživné zvýšil aspoň na nevyhnutnú sumu, ktorá plne zodpovedá príjmu, ktorý by otec detí mohol dosahovať. Otec detí nemá žiadne zvýšené výdavky, ktoré by u neho bolo potrebné zohľadniť, preto je jeho prvoradou povinnosťou podieľať sa na výžive jeho detí. Nie je možné ponechať iba na matke, aby všetky potreby detí uspokojovala iba zo svojho príjmu. Ak zoberieme do úvahy, že by otec dosahoval čistý príjem cca 553,-Eur, tak mu po zaplatení výživného zostane suma 383,-Eur na uspokojovanie vlastných potrieb. U matky je síce relatívne príjem vyšší, avšak je zrejmé, že i jej výdavky spojené s bývaním sú v nepomerne vyššej výške. Ak i zarátame jej celkový príjem a k nemu prirátame výživné, dostaneme sumu 1.542,50 Eur, takže príjem na člena rodiny bude potom predstavovať sumu 385,62 Eur, čo je suma v zásade zhodná s tým, čo na uspokojovanie potrieb zostáva otcovi detí.

14. Súd výživné zvýšil odo dňa podania návrhu, t.j. od 24.04.2018. Dlh na výživnom predstavuje u mal. A. a mal. U. sumu 279,93 Eur u každého (za 7 dní apríla 2018 suma 7,93 Eur a následne za mesiace máj až december 2018- január 2019 ešte nie je splatný vzhľadom na 25. deň splatnosti v mesiaci- vždy po 34,-Eur). U mal. G. vznikol dlh na výživnom za toto obdobie vo výške 197,60 Eur (za 7 dní apríla 2018 vo výške 5,60 Eur a následne za mesiace máj až december 2018- január 2019 ešte nie je splatný vzhľadom na 25. deň splatnosti v mesiaci- vždy po 24,-Eur). Je zrejmé, že už i v tomto období mali deti zvýšené výdavky a otec detí bol schopný podieľať sa na ich výžive vyššou sumou ako bolo pôvodne určené. Vzhľadom k celkovej dlžnej sume umožnil súd otcovi detí splatiť dlžné výživné v primeraných splátkach tak, aby bolo čo najskôr zaplatené.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.