

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204232
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204232.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: K. T., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov matky: J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, T. a otca: E. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, G., dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Y. XXX/XXX, o návrhu matky o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Ruší náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým K. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola vykonávaná J. C., nar. XX.XX.XXXX, na základe rozsudku M. súdu Prievidza sp. zn. 4P 59/2016 - 137 z 29.6.2017 počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Maloletého K. T., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky J. T., nar. XX.X.XXXX, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec dieťaťa E. T., nar. X.X.XXXX je povinný počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého K. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa J. T., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.9.2018 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú nad maloletým K. vykonáva na základe rozhodnutia súdu sestra maloletého J. C., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že od 1.2.2018 býva s maloletým i dcérou J. C. v spoločnej domácnosti v 3 - izbovom byte, kde má v súčasnosti trvalý pobyt spolu s deťmi i druhom. Uviedla, že pracuje na plný pracovný úväzok na strednej škole v Novákoch ako upratovačka, pričom náhradná starostlivosť nad maloletým K. už nie je nutná, nakoľko s ním trávi voľný čas a podieľa sa na jeho výchove. V priebehu konaniu uviedla, že jej zdravotný stav je v súčasnosti stabilizovaný, cíti sa zdravotne v poriadku, alkoholické nápoje požíva minimálne, s priateľom žijú usporiadaným životom spolu s dcérou J. i synom K.. V súčasnosti sa podieľa na výchove maloletého, maloletý má pred ňou rešpekt. Otca maloletého navrhla zaviazat' platením minimálneho výživného, tak ako to bolo doposiaľ z dôvodu, že o otcovi dieťaťa a jeho majetkových pomeroch nemá žiadnu vedomosť, náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Sestra maloletého J. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá doposiaľ vykonávala náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého K. v priebehu konania uviedla, že s návrhom navrhovateľky, ich matky, v celom rozsahu súhlasí. Uviedla, že správanie maloletého sa postupne zlepšuje, pred matkou má maloletý väčší rešpekt ako pred ňou, preto bude lepšie, keď bude zverený do starostlivosti matky. Potvrdila, že matka s priateľom žijú usporiadaným životom, matka nemá problémy ani v práci, podľa nej je jej zdravotný stav stabilizovaný. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu navrhovateľky pripojila, uviedla, že podľa nej pominuli dôvody, pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť, preto navrhla návrhu vyhovieť a otca zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťaťa.

4. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu otca dieťaťa nepodarilo zistiť. Súd mu doručoval návrh a predvolania na termín pojednávania na adresu trvalého bydliska a oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p.. Otec dieťaťa svoju neúčast' neospravedlnil, na stanovený termín pojednávania sa nedostavil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 42/2018, pripojeným spisom tunajšieho súdu 4P 59/2016 a zistili nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P 59/2016 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P 59/2016 - 137 z 29.6.2017 bola s účinnosťou od 1.7.2017 nad maloletým K. T. zrušená ústavná starostlivosť, pričom maloletý K. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestre J. C., nar. XX.XX.XXXX, pričom matka dieťaťa J. T. bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého K. sumou 30,- eur mesačne, otec dieťaťa E. T. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, pričom nad výchovou maloletého K. bol nariadený dohľad s účinnosťou od 1.7.2017 na dobu 1 roka do 30.6.2018, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2017. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo konania 5P 66/2013 - 69 z 8.1.2014 bolo manželstvo rodičov, vtedy maloletého K. T., nar. XX.X.XXXX a maloletého K., nar. XX.XX.XXXX rozvedené, pričom na čas po rozvoze bola nad oboma maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola realizovaná v Detskom mestečku Trenčín. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že od roku 2011 bola nad deťmi nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že matka detí mala psychické problémy, viackrát sa pokúsila o samovraždu, požívala alkohol a nebola schopná o deti sa riadne postarať a pobyt otca nebol vôbec známy. Súd návrh navrhovateľky, sestry maloletého K. T. o zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhodnotil v tom konaní ako dôvodný. Navrhovateľka spĺňala osobné predpoklady, a to osobnostné, morálne i zdravotné pre osobnú starostlivosť o maloletého K.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zverenie maloletého K. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry vyžaduje aj záujem maloletého K., o čom svedčilo vyjadrenie psychológa, psychiatra, či z Detského mestečka. Matka maloletého K. bola v tom čase zamestnaná, zarábala 300,- až 340,- netto, hradila výdavky na bývanie v sume 60,- eur mesačne. Otec dieťaťa sa v tom čase zdržiaval na neznámom mieste, preto mu bola určená vyživovacia povinnosť v zmysle § 75 ods. 1 a § 62 ods. 2 Zák. o rodine.

7. Z výsluchu J. C., nar. XX.XX.XXXX, sestry maloletého, v súčasnosti súd zistil, že spolu s matkou jej druhom i bratom K. žijú v spoločnej domácnosti. K. si rozumie s priateľom matky, má voči nemu rešpekt, ale slabší ako voči matke. I voči nej má brat rešpekt slabší ako pred matkou. Podľa nej je matka schopná v súčasnosti zvládať starostlivosť o maloletého K., je medzi nimi vytvorená i citová väzba. Brat fajčí, nemá problémy s požívaním alkoholu ani drog, nemá ani nevhodných kamarátov. Správanie maloletého sa v škole na SOŠ T. Vansovej v Prievidzi postupne zlepšuje. Spočiatku mal problémy zaradiť sa do nového kolektívu. S bratom chodia naďalej na vyšetrenia k psychiatričke, sú u neho zistené poruchy správania, emotivity a deprivačný syndróm v súvislosti s čím má predpísané lieky a kontroly každé 2 - 3 mesiace, lieky užíva pravidelne. Potvrdila, že matka nemá problémy s požívaním alkoholu, s priateľom žijú usporiadaným životom. Podľa nej je jej zdravotný stav stabilizovaný.

8. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že v minulosti mala zdravotné problémy kvôli požívaniu alkoholu, pokúsila sa viackrát o sebevraždu. V súčasnosti sa cíti zdravotne v poriadku. Uviedla, že nemá stavy

depresie, cíti sa stále lepšie a lepšie. S priateľom žijú dva a pol roka, ich vzťah je dobrý, nekonfliktný. Potvrdila, že syn ju rešpektuje viac ako dcéru J., myslí si, že jeho výchovu zvládne. Zaviazala sa spolupracovať so školou, v práci nevymeškáva, nebýva PN. Zaviazala sa so synom chodiť na všetky odborné vyšetrenia a dohliadať na to, aby užíval lieky. V súčasnosti má predĺžený pracovný pomer do 31.8.2019. Uviedla, že v súčasnosti necíti potrebu užívať žiadne lieky, ani chodiť na odborné vyšetrenia. Jej čistý mesačný príjem je 460,- eur mesačne v čistom.

9. Zo správy od MUDr. Viery Vezérovej, psychiatricky, vyplýva, že matka dieťaťa bola v roku 2011 hospitalovaná na PO Bojnice s diagnózou depresívny syndróm, absolvovala kompletnú PAL liečbu. Matka dieťaťa sa subjektívne cíti po psychickej stránke veľmi dobre, má priateľa, deti pri sebe. Vzťahy v rodine dobré. Podľa lekárky matka dieťaťa bola upravená, lucídna, kontaktná, aj spolupráca v norme, myslenie a vnímanie bez expl. patolog. obsahov v zmysle bludov, či halucinácií, nič psychotické, PMT v norme, udávaná abstinencia od alkoholu. Lekárkou bolo doporučené pokračovať v striktnnej abstinencii od alkoholu s tým, že sa objedná u psychologičky za účelom ďalšieho vedenia a kontroly jej zdravotného stavu.

10. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 26.9.2018 súd zistil, že prešetrením rodinných pomerov u sestry maloletého a matky maloletého neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého a domácnosť s tým, že náhradná osobná starostlivosť si v tom čase plnila svoj účel. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 15.10.2018 súd zistil, že maloletý začal od školského roku 2018/2019 navštevovať SOŠ T. Vansovej v Prievidzi odbor obrábač kovov 1. ročník. Uviedol, že zo správy zo školy vyplýva, že maloletý niekoľkokrát porušil školský poriadok. S maloletým bol vykonaný pohovor bez prítomnosti biologickej matky a náhradného rodiča. Maloletý vyjadril súhlas s tým, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že matka býva spolu s ním a so svojim partnerom v ich domácnosti už približne 3 roky. S matkou si veľmi rozumie, vychádza aj s jej partnerom. Sú medzi nimi vytvorené pozitívne vzťahové a citové väzby. Najviac si rozumie s biologickou matkou. Uviedol, že v škole má problémy, voči maloletému bolo prijaté výchovné opatrenie - podmienené vylúčenie zo štúdia čoho si je maloletý vedomí. Vyjadril sa, že už v škole svoje konanie oľutoval a chce v štúdiu pokračovať, štúdium ho veľmi baví, hlavne prax. Uviedol, že doterajšie negatívne správanie sa už nebude opakovať. Od septembra 2018 sa jeho problémové správanie v škole neopakovalo, došlo u neho k náprave.

11. Zo správy od SOŠ T. Vansovej v Prievidzi z 8.10.2018 súd zistil, že maloletý v období od 5.9.2018 do 2.10.2018 viackrát porušil školský poriadok, a to vyrušoval na vyučovaní, svojvoľne odišiel z vyučovacej hodiny, počas hodiny jedol, drzo a arogantne sa správal na vyučovaní. Zo správy vyplýva, že žiak je impulzívny, na kritiku reaguje neprimerane, voči vyučujúcim je drzý, neprimerané správanie k spolužiakom im nie je známe. Dňa 27.9.2018 bolo zákonnému zástupcovi maloletého doručené upozornenie pred poradou, že opakovaným porušovaním školského poriadku a školského zákona bude na najbližšom zasadnutí pedagogickej rady prerokovaný návrh na výchovné opatrenie - podmienené vylúčenie maloletého zo štúdia. Po oznámení uvedeného výchovného opatrenia sa správanie žiaka zlepšilo. Sestra maloletého so školou spolupracuje. Prospech z odborných predmetov ku dňu podania správy bol 1,1.

12. Z oznámenia od ÚPSVaR Prievidza z 8.11.2018 súd zistil, že otec maloletého nikdy nebol a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a nepoberá žiadne iné príspevky ani sociálne dávky v ÚPSVaR Prievidza.

13. Z oznámenia od zamestnávateľa matky Spojenej školy v Novákoch súd zistil, že priemerný čistý mesačný zárobok matky za obdobie január až november 2018 je vo výške 462,52 eur.

14. Zo správy od MUDr. Evy Garajovej, psychiatricky z 5.12.2018 súd zistil, že u maloletého boli diagnostikované poruchy správania, emotivity a deprivačný syndróm v súvislosti s čím má doporučené pravidelné užívanie liekov a kontrolu o 2 mesiace.

15. Podľa § 47 ods. 1/ písm. d/, e/, ods. 2/ Zák.č. 36/2005Z.z. o rodine v platnom znení, náhradná osobná starostlivosť zaniká d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.(2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak

osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky, matky maloletého, je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že zdravotný stav matky je v súčasnosti stabilizovaný, nepožíva alkoholické nápoje, má stabilizované i rodinné prostredie i prácu. S maloletým i dcérou J. C., ktorá mala doposiaľ maloletého zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti, žije v spoločnej domácnosti približne 3 roky a v podstate sa už počas uvedenej doby podieľala na výchove a starostlivosti o maloletého, pričom z výpovede J. C. vyplýva, že maloletý Dominik má väčší rešpekt pred matkou ako pred ňou, na základe čoho súd vyhodnotil, že je v prospech maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti biologickej matky J. T., preto súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel a náhradnú osobnú starostlivosť vykonávanú sestrou maloletého, J. C. v celom rozsahu zrušil.

19. Súd zároveň v zmysle § 62 Zák. o rodine v platnom znení rozhodol i o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému K.. Vzhľadom k tomu, že pobyt a pomery biologického otca maloletého nie sú dlhodobo známe ani jeho najbližším príbuzným, súd rozhodol o výške jeho vyživovacej povinnosti v zmysle § 62 ods. 3 Zák. o rodine v platnom znení.

20. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C. m. p., keďže nikto z nich náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné, do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP a v § 62 C.m.p..

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.