

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203118
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203118.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C.. Š. XXXX/X, XXX XX J., zastúpeného JUDr. Mariánom G? rčim, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 50, 960 01 Zvolen, proti otcovi navrhovateľa T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K..A..E. XX/XX, XXX XX V., zastúpenému JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľa T. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa T. K., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 170 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2018 do 31.12.2018 je otec navrhovateľa T. K., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý splácať navrhovateľovi T. K., nar. XX.XX.XXXX v mesačných splátkach vo výške 30 Eur spolu s bežným výživným počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. V prevyšujúcej časti predstavujúcej výživné za obdobie od 16.05.2018 do 31.08.2018 a v časti prevyšujúcej sumu 170 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2018 súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 16.5.2018 požiadal súd o určenie povinnosti otcovi navrhovateľa prispievať na navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 200 Eur mesačne. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/9/2012-29 zo dňa 24.5.2012 sumou 90 Eur mesačne. V tom čase bol navrhovateľ ešte len žiakom základnej školy. K podstatnej zmene došlo v tom, že bol prijatý na vysokoškolské štúdium.

2. Otec navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 8.6.2018 uviedol, že návrh navrhovateľa navrhuje zamietnuť. Podľa jeho názoru návrh bol podaný predčasne, lebo navrhovateľ len preukázal, že bolo rozhodnuté o jeho prijatí na denné bakalárske štúdium na Filozofickej fakulte UKF v Nitre. Reálne štúdium na akejkoľvek vysokej škole začína až v mesiaci september až október príslušného kalendárneho roka. Toto doteraz ešte nenastalo. Do predmetného času ešte nevznikajú žiadne náklady spojené so štúdiom.

3. Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení zo dňa 22.6.2018 uviedol, že tvrdenie otca navrhovateľa nie je možné úplne akceptovať. V čase poslednej úpravy výživného mal navrhovateľ o X rokov menej a je všeobecne veľmi dobre známe, že maloleté dieťa vo veku XX rokov má iné materiálne

potreby ako mladý XX ročný muž, ktorý nie je ešte schopný sám sa živiť a štúdiom sa pripravuje na zamestnanie. Uviedol, že navrhovateľ je ochotný akceptovať ako deň zahájenia vysokoškolského štúdia deň zápisu, čo znamená deň 7.9.2018. Preto navrhol ďalšie pojednávanie vytyčiť na mesiac október.

4. Otec navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 21.8.2018 uviedol, že posledná úprava výšky výživného bola robená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/552/2013 zo dňa 4.3.2014, právoplatným od 3.4.2014, ktorým bol maloletý E. K. zverený do jeho osobnej starostlivosti. V tom čase maloletý syn T. K. mal vtedy XX rokov. Odvtedy ubehli X roky. Vo vyjadrení uviedol, že nie je pravda, že sa chce vyhnúť zvýšeniu výživného. Ako živnostník po odpočítaní nákladov na materiál a odvody zarobí okolo 450 až 550 Eur mesačne. Doma chová domáce zvieratá a pestuje poľnohospodárske plodiny pre spotrebu chovaných zvierat. Jeho mesačné výdavky sú vo výške 430 Eur, a to za plyn 170 Eur, strava 130 Eur, pohonné hmoty 40 Eur a výživné na navrhovateľa 90 Eur. Mesačné náklady na syna E. predstavujú sumu 327,50 Eur, pričom vo vyjadrení upresnil koľko predstavuje cestovné z domu do školy, cestovné zo školy na prax, obedy v škole, desiate, strava doma, mobil, paušál, hodina jazdeckva, hodiny angličtiny, hygiena, ošatenie a obuv. Ročné náklady súvisiace so školou predstavujú 33 Eur za pracovný odev na prax, 30 Eur športový úbor, 30 Eur učebnice na anglický jazyk a nemecký jazyk a 60 Eur za zošity, školské pomôcky a ZRPŠ. Spolu to je 153 Eur a mesačne 12,75 Eur. Celkové priemerné mesačné náklady na syna E. predstavujú 340,25 Eur.

5. Dňa 13.9.2018 otec navrhovateľa predložil súdu vyjadrenie k návrhu na zvýšenie výživného, predložil listinné dôkazy o svojich majetkových pomeroch a o príjmoch a nákladoch zohľadnených v daňovom priznaní za rok 2017.

6. Uviedol, že je vlastníkom jednopodlažného rodinného domu, zapísaného na LV č. XXX pre kat. územie V., obec V., okres L.. Dom má X izby. V dome býva spolu so svojim synom E.Š. K. a uhrádza všetky náklady spojené s jeho údržbou a užívaním. Zároveň je spoluvlastníkom rodinného domu zapísaného na LV č. XXX pre kat. územie O., obec O., okres L., kde býva jeho matka J. K.. Náklady spojené s jeho údržbou a užívaním si hradí výlučne ona, na túto nehnuteľnosť má doživotné užívacie právo. Spoluvlastnícky podiel otca navrhovateľa je vo veľkosti 1/2-ice. Zároveň je majiteľom traktora zn. Zetor, rok výroby 1980, ktorým obrába poľnohospodársku pôdu pre vlastnú potrebu. Jeho hodnotu odhaduje na 500 Eur. Osobné motorové vozidlo zn. Volvo, rok výroby 2005, ktorého cenu odhaduje na 1.500 Eur, vlastní ešte dodávku zn. IVECO rok výroby 2002, ktorej cenu odhaduje na 1.100 Eur a vlastní ešte Mazdu pick up, rok výroby 2004, na ktorej je defektná prevodovka. Súdu predložil výpisy z LV a fotokópie technických preukazov uvedených motorových vozidiel. Na preukázanie príjmov a nákladov zohľadnených v daňovom priznaní za rok 2017 predložil knihu pohľadávok. V roku 2017 mal 5 obchodných partnerov, ktorým vykonal práce v objeme 7.857,94 Eur. Uhradená mu zatiaľ bola len suma 5.394,75 Eur.

7. Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení predloženom súdu 8.10.2018 poukázal na to, že otec navrhovateľa ako živnostník vlastní 3 až 4 motorové vozidlá, ktoré slúžia aj na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Podľa jeho názoru je zarážajúce, že pri takom rozsahu jeho podnikateľskej činnosti, keď má z podnikania ako sám uvádza len minimálny príjem a nemusí ani zaplatiť daň z príjmu, potrebuje na podnikanie 3 až 4 motorové vozidlá. Aj keď sa jedná o staršie vozidlá s nízkou zostatkovou hodnotou, vozidlá vlastní a prevádzkuje. Aj na také staré vozidlá je treba vynaložiť značné finančné prostriedky na ich údržbu a udržiavanie v prevádzky schopnom stave. Žiadal vyžiadať správy o prípadných účtoch otca navrhovateľa od 15. peňažných ústavov.

8. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 12.10.2018 uviedol, že jeho náklady súvisiace so štúdiom sú bývanie na internáte v Nitre, za čo platí 60 Eur mesačne, doprava zo J. do Nitry a späť, keď chodí na víkendy domov, pričom 1 cesta je 4 - 5 Eur a za mesiac to predstavuje okolo 40 Eur. Stravovanie v Nitre za obed a večeru to vychádza po 1,85 Eur denne. Potom sú tam ešte raňajky a ostatné jedlo. Čo sa týka študijných materiálov, niektoré skriptá si kupoval, niektoré materiály si tlačil. Ďalšie náklady so štúdiom sú spotrebný tovar, ktorý si musel kúpiť na izbu v internáte ako napr. rýchlovarná konvica, vešiaky, obliečky, paplón a podobne. Uviedol, že matka mu každý týždeň dáva 40 - 50 Eur, z čoho si zabezpečuje napr. stravu. Za internát platí prevodom každý mesiac. Kvôli potrebe spevnenia chrbtice chodí na jogu a za to sa platí 27 Eur na semester. Ďalším výdavkom v septembri boli výdavky za lieky okolo 46 Eur.

9. Zákonný sudca sa pokúsil o uzavretie zmluvy medzi účastníkmi konania. Otec navrhovateľa sa vyjadril, že dohodu neuzavrie, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na rozdiel od podaného návrhu, navrhujú výživné zvýšiť za obdobie od 16.5.2018 do 31.8.2018 na 150 Eur mesačne a od 1.9.2018 na 200 Eur mesačne. Otec navrhovateľa k tomu uviedol, že také sumy nemá z čoho platiť. Neuviedol sumu prípadného zvýšeného výživného, lebo toto ponecháva na zvážení súdu.

10. Na pojednávaní 23.11.2018 otec navrhovateľa uviedol, že o výške zvýšeného výživného na syna E. K. ešte Okresný súd L. nerozhodol, termín pojednávania je určený na 27.11.2018.

11. Právny zástupca navrhovateľa k tomu uviedol, že rozhodnutie v tej veci môže mať vplyv aj na túto vec z toho dôvodu, že pokiaľ súd zvýši výživné na maloletého E., matka navrhovateľa bude mať horšie majetkové finančné možnosti na výživu navrhovateľa.

12. Otec navrhovateľa uviedol, že výpisy z obidvoch účtov za obdobie od 1.1.2018 do 30.9.2018, z ktorých nevyplýva číslo účtu, sú obidva podnikateľské účty. Účet, na ktorom bolo 2.1.2018 menej finančných prostriedkov, pričom z výpisu bolo zistené, že to bola suma 2.887,17 Eur, je tzv. dotačný účet a z tohto účtu sa robia aj jeho odvody. Druhý výpis z účtu je tiež podnikateľský. Na ňom bola vyššia suma. V rámci M-Bank má aj nejaký sporiaci účet, ale tam nedáva žiadne finančné prostriedky a ani tam žiadne finančné prostriedky neprichádzajú.

13. Právny zástupca navrhovateľa navrhol vyžiadať z Daňového úradu správu o príjmoch a výdavkoch otca navrhovateľa v rozhodnom období a žiadal, aby bolo predložené riadne daňové priznanie.

14. Právny zástupca otca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné na navrhovateľa na sumu 170 Eur mesačne od 1.9.2018, to znamená od dátumu, kedy navrhovateľ nastúpil na vysokoškolské štúdium. Podľa jeho názoru je to suma, ktorá dokáže pokryť všetky odôvodnené dieťaťa a zároveň je aj v možnostiach a schopnostiach otca túto sumu trvalo a udržateľne platiť bez nejakých problémov.

15. K dohode medzi účastníkmi konania nedošlo, nedošlo k uzavretiu zmluvy, lebo navrhovateľ a jeho právny zástupca trvali na zvýšení výživného za obdobie od 16.5.2018 do 31.8.2018 vo výške 150 Eur mesačne a od 1.9.2018 vo výške 200 Eur mesačne.

16. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

19. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods.1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 77 ods.2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

25. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie aj podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

27. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/9/2012-29 zo dňa 24.5.2012, právoplatného od 4.6.2012 bolo zistené, že medzi rodičmi navrhovateľa bola uzavretá a súdom schválená rodičovská dohoda. Otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu navrhovateľa sumou 90 Eur mesačne a na výživu jeho mladšieho brata E. výživným vo výške 75 Eur mesačne.

28. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/552/2013-57 zo dňa 4.3.2014, právoplatným od 3.4.2014 bol maloletý E. K. zverený do osobnej starostlivosti otca a matka maloletého bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 80 Eur mesačne počnúc dňom 1.3.2014. Práva a povinnosti rodičov k maloletému T. K. týmto rozsudkom upravované neboli.

29. Uznesením Okresného súdu L. č.k. 12Pc/15/2018-102 zo dňa 27.11.2018 bol schválený zmier uzavretý medzi navrhovateľom E. K. a jeho matkou. Došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018.

30. Rozhodnutím Filozofickej fakulty UKF v Nitre zo dňa 26.4.2018 bol navrhovateľ prijatý na denné bakalárske štúdium študijného programu - učiteľstvo ruského jazyka a literatúry a estetickej výchovy v akademickom roku 2018/2019.

31. Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka L. zo dňa 29.5.2018 dosiahol otec navrhovateľa za zdaňovacie obdobie 2016 príjmy vo výške 3.936,55 Eur. Pri základe dane 133,22 Eur bola daň 25,31 Eur. V daňovom priznaní za rok 2017 bol vykázaný základ dane 0 Eur.

32. Podľa potvrdenia G. J., Q..A.. dosiahla matka navrhovateľa v období od 1.5.2017 do 30.4.2018 priemerný hrubý zárobok 1.045,10 Eur, priemerný čistý zárobok 814,94 Eur. Podľa potvrdenia spoločnosti O. A..P..U.. matka navrhovateľa bude od 1.7.2018 zamestnaná na dobu neurčitú v spoločnosti O. A..P..U.. ako J. A.. Potvrdenie bolo vydané 30.5.2018.

33. Z potvrdenia A. U. Š. I. A. Q. V. L. zo dňa 18.6.2018 bolo zistené, že mladší brat navrhovateľa E. je žiakom T.O. triedy študijného odboru Q. - R. C. Q. B.. Denne sa stravuje v školskej jedálni, pričom cena jedného obeda je 1,33 Eur, pracovný odev stojí 33 Eur, športový úbor 30 Eur, učebnice AJ, NJ 30 Eur a cestovné zo školy na M. (prax) 10 Eur mesačne.

34. Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXX pre kat. územie O., okres L., otec navrhovateľa je vlastníkom v podiele 1/2 rodinného domu súp.č. XXX postaveného na parcele číslo XXX.

35. Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXX je vlastníkom v podiele 1/1 rodinného domu súp.č. XX na parcele č. XXX v kat.území V..

36. Podľa kópie Knihy pohľadávok otec navrhovateľa vyfakturoval za práce obchodným partnerom v období od 7.8.2017 do 18.12.2017 sumu 7.857,94 Eur, z čoho do konca roku 2017 bolo mu uhradených 5.394,75 Eur a zostávajú ešte neuhradené sumy 2.463,19 Eur. Toto bol stav ku dňu 26.3.2018. Táto suma bola zaplatená podľa potvrdení o uskutočnení prevodov v roku 2018.

37. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 29.6.2018 je matka navrhovateľa od 1.7.2018 zamestnaná v spoločnosti O. A..P..U.. J. ako J. A.. Dohodnutá bola mesačná mzda brutto 850 Eur.

38. Podľa potvrdenia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, navrhovateľ platí za nájom v študentskom domove Nitra 60 Eur mesačne.

39. Podľa potvrdenia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre zo dňa 25.10.2018 študenti majú k dispozícii na každom poschodí kuchynku. Študenti si môžu priniesť do izby elektrospotrebiče ako je varná kanvica, mikrovlnka, hriankovač, sendvičovač, televízor, rádio a podobne. V cene ubytovania je prístup na internet, zapožičanie vysávača, žehličky a žehliacej dosky. Za 1 Euro si môže študent zakúpiť žetón do práčky alebo sušičky. Pracie prostriedky si študent zabezpečuje sám. V areáli ŠD sa nachádza výdajňa stravy a bufet.

40. Navrhovateľ do spisu predložil aj nájomnú zmluvu uzavretú s UKF v Nitre na obdobie od 20.9.2018 do 30.6.2019.

41. Podľa predloženého Cenníka stravných lístkov UKF v Nitre zo dňa 19.12.2014 cena lístka pre stravníka - študenta je 1,85 Eur.

42. Podľa potvrdenia o príjme zo závislej činnosti, matka navrhovateľa dosiahla v období od 1.8.2018 do 31.10.2018 priemerný mesačný čistý zárobok 835,87 Eur.

43. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka L. zo dňa 4.12.2018 bolo zistené, že otec navrhovateľa dosiahol v r. 2017 z podnikateľskej činnosti príjmy vo výške 5.394,75 Eur, výdavky vo výške 5.394,75 Eur. Z toho dôvodu je základom dane 0 Eur. Súdu bolo predložené celé daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

44. Zo správy mBank SA zo dňa 11.12.2018 bolo zistené, že ku dňu 10.12.2018 mal otec navrhovateľa otvorených 6 účtov. Na bežnom účte č. A. bol celkový zostatok ku dňu 10.12.2018 vo výške 2.010,74 Eur. Na osobnom sporiacom účte č. A. bol ku dňu 10.12.2018 zostatok 14,45 Eur. Na ďalšom sporiacom účte a troch osobných term. vkl. účtoch neboli žiadne finančné prostriedky.

45. Na bežnom účte č. A. bola ku dňu 31.12.2016 suma 7.143,75 Eur. Ku dňu 31.12.2017 bol stav účtu 6.541,69 Eur. Ku dňu 23.11.2018 bol na tomto účte 1.060,74 Eur.

46. Na účte č. A. bola ku dňu 31.12.2017 suma 512,10 Eur.

47. Na účte č. A. bola ku dňu 31.12.2017 suma 1.044,41 Eur.

48. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ návrhom podaným 16.5.2018 žiadal určiť svojmu otcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľom zvýšeným výživným zo sumy 90 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, a to od podania návrhu. V priebehu konania došlo zo strany navrhovateľa k zmene, keď právny zástupca navrhovateľa navrhol na pojednávaní dňa 12.10.2018, ako aj na pojednávaní dňa 19.1.2019 určiť zvýšené výživné za obdobie od 16.5.2018 do 31.8.2018 sumou 150 Eur mesačne a za obdobie od 1.9.2018 zvýšiť výživné na 200 Eur mesačne. Právny zástupca otca navrhovateľa na poslednom pojednávaní dňa 18.1.2019 navrhol zvýšiť výživné na navrhovateľa od 1.9.2018 na sumu 170 Eur mesačne, ktorá je na jednej strane primeraná potrebám navrhovateľa a na druhej strane je takáto suma v možnostiach a schopnostiach otca navrhovateľa platiť takého výživného bez väčších problémov.

49. Súd mal preukázané vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, že od 7.9.2018 je navrhovateľ zapísaný ako študent denného bakalárskeho štúdia na Filozofickej fakulte UKF v Nitre. Je ubytovaný na študentskom internáte, za ktorý mesačne platí 60 Eur. Domov chodí na víkendy a cestovné predstavuje

okolo 40 Eur mesačne. Okrem toho mesačný lístok na mestskú hromadnú dopravu v Nitre predstavuje 20 Eur. Ďalšie náklady sú pohyblivé, predstavujú zabezpečenie študijnej literatúry. Semestrálne tieto náklady na literatúru sa môžu pohybovať od 50 do 80 Eur. Štúdium estetickej výchovy si tiež vyžaduje zorientovať sa v kultúrnom dianí. Samozrejmom súčasťou štúdia je pravidelná návšteva kina, filmového klubu (4 - 6,50 Eur za predstavenie), divadla (okolo 15 - 18 Eur za predstavenie) a galérií, čo mesačne vyžaduje od študenta minimálne okolo 20 Eur.

50. Rodičia navrhovateľa majú celkovo 2 vyživovacie povinnosti. Matka navrhovateľa bola uznesením Okresného súdu L., zaviazaná prispievať na výživu mladšieho syna E. výživným vo výške 130 Eur mesačne od 1.9.2018.

51. Otec navrhovateľa podľa daňového priznania za rok 2017 dosiahol nulový príjem, jeho príjem za rok 2018 ešte nie je známy. Otec navrhovateľa na predchádzajúcom pojednávaní uviedol, že jeho mesačný príjem je okolo 450 - 500 Eur. Podľa právneho zástupcu otca navrhovateľa je v možnostiach a schopnostiach otca navrhovateľa platiť na navrhovateľa výživné vo výške 170 Eur mesačne.

52. Súd v rámci dokazovania zabezpečil správu Mbank, kde má otec navrhovateľa vedené účty a tento peňažný ústav súdu predložil aj podrobné výpisy z účtov otca navrhovateľa.

53. Právny zástupca navrhovateľa navrhol vyžiadať správy o prípadných účtoch navrhovateľa aj od ostatných peňažných ústavov nachádzajúcich sa v Slovenskej republike. Toto súd nepovažoval za hospodárne, lebo ničím nebolo preukázané, že by mal ešte existovať nejaký účet otca navrhovateľa v inom peňažnom ústave. Pokiaľ by mal mať otec navrhovateľa finančné prostriedky ešte aj niekde inde ako je Mbank, mohol by mať finančné prostriedky aj v iných štátoch, napr. v ČR alebo v Rakúsku. Takisto by mohol mať finančné prostriedky uložené na účtoch iných osôb. Nič takéto však nebolo preukázané. Takisto súd nepovažoval za potrebné, aby otec navrhovateľa predkladal ešte kúpne zmluvy, na základe ktorých kupoval motorové vozidlá potrebné na jeho podnikateľskú činnosť ešte v dobe pred podaním návrhu na zvýšenie výživného, keď podľa predložených technických preukazov je oprávneným držiteľom týchto motorových vozidiel už od r. 2015 až 2017. Súd preto v tejto časti návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

54. Výživné vo výške 170 Eur mesačne je podľa názoru súdu v dostatočnej výške z hľadiska potrieb navrhovateľa ako študentka vysokej školy a táto suma s prihliadnutím na vyjadrenie právneho zástupcu otca navrhovateľa je primeraná aj finančným možnostiam a schopnostiam otca navrhovateľa.

55. Podstatnou zmenou pomerov podľa názoru súdu je skutočnosť, že navrhovateľ sa stal študentom vysokej školy. Toho dôkazom je aj to, že návrh na zvýšenie výživného navrhovateľ podal po vydaní rozhodnutia Filozofickou fakultou UKF v Nitre zo dňa 26.4.2018, ktorým bol navrhovateľ prijatý na denné bakalárske štúdium v akademickom roku 2018/2019. K podstatnej zmene pomerov a podstatne vyšším nákladom došlo od 1.9.2018, od kedy je navrhovateľ zapísaný ako riadny študent uvedenej vysokej školy, študuje na dennom štúdiu, býva na internáte, dochádza z Nitry do J. a späť a stravuje sa počas pracovných dní mimo miesta trvalého bydliska.

56. Súd preto určil povinnosť otcovi navrhovateľa prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 170 Eur mesačne od 1.9.2018 a v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

57. Ku dňu vydania rozsudku bolo splatné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 31.12.2018, čo je obdobie 4 mesiacov. Rozdiel medzi pôvodne určenou výškou výživného 90 Eur mesačne a zvýšeným výživným vo výške 170 Eur mesačne je 80 Eur mesačne, čo za 4 mesiace predstavuje 320 Eur. Toto zameškané výživné súd povolil otcovi navrhovateľa splácať v mesačných splátkach po 30 Eur.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.