

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212883
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817212883.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Správy majetku mesta Prievidza, s.r.o. (v skratke SMMP, s.r.o.), T. Vansovej 24, IČO: 36 349 429, zast. JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Ul. Hodžu č. 14/1 proti žalovanému Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Y., o zaplatenie sumy 181,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 181,27 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 5.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že záväzok žalovaného predstavuje spoločný a nerozdielny záväzok so XX.XX.XXXX,, nar. 1XX.X.XXXX., o ktorom bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 20.11.2017, právoplatným dňa 12.7.2018.

II. Konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e o zaplatenie 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 181,27 eur od 11.10.2014 do 4.11.2018 a 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 181,27 eur od 5.11.2018 do zaplatenia.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 181,27 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala náklady vynaložené na opravu bytu, ktorá bola potrebná na uvedenie bytu do užívania schopného stavu po ukončení nájmu bytu žalovaným. V priebehu konania vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 181,27 eur od 11.10.2014 do 4.11.2018 a 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 181,27 do 11.10.2014 do zaplatenia a voči žalovanému uplatnil ako príslušenstvo 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 181,27 eur od 5.11.2018 do zaplatenia s poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovanému faktúra na zaplatenie žalovanej sumy nebola doručovaná a teda bol povinný pohľadávku žalobcu uhradiť prvý deň po tom, čo bol vyzvaný. V tomto prípade žalobca za výzvu považoval doručenie žaloby. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok zo žaloby a trovy právneho zastúpenia.

2. Súd o pohľadávke žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Csp/163/2017-22 zo dňa 20.11.2017, ktorým uložil povinnosť XXX,XXj, nar. XX.X.XXXX v žalobe označenej ako žalovaná v 2. rade žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku v sume 181,27 eur s príslušenstvom a trovami konania. Platobný rozkaz voči žalovanej v 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2018. Voči žalovanému v 1. rade bol podľa § 266 ods. 3 CSP zrušený.

3. Žalovaný zostal v súdnom konaní nečinný. Na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy. Nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Trovy konania neuplatnil.

4. Žalobca sa na pojednávanie neustanovil. Osobne prítomný bol jeho právny zástupca. Žalovaný predvolanie na pojednávanie v mieste bydliska uvedenom v REGOB v odbernej lehote neprevzal. Súd pri doručovaní žaloby a ostatných súdnych písomností žalovanému postupoval podľa § 116 ods. 1, 2, 3 CSP a § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaný neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nájomnej zmluvy zo dňa 20.4.2011, dodatku č. 6 k nájomnej zmluve zo dňa 5.4.2013, zápisnice z vypratania bytu zo dňa 3.6.2014, faktúry č. 20140335 zo dňa 30.9.2014, podkladov na fakturáciu z čl. 11 až 15 spisu, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 20.4.2011 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný spolu so T. T. ako nájomcovia uzavreli zmluvu o nájme bytu na dobu určitú, do 31.7.2011, na základe ktorej sa stali nájomcami bytu nachádzajúceho sa v Prievidzi, na A. ceste XB/XXX, pozostávajúceho z dvoch izieb a príslušenstva. Dodatkom č. 6 zo dňa 5.4.2013 došlo k predĺženiu doby nájmu bytu do 30.9.2013. V článku V., v bode 5. nájomnej zmluvy sa nájomcovia zaviazali, že závady a poškodenia, ktoré v byte spôsobia sami alebo tí, ktorí s nimi bývajú, uhradia v plnej výške. Ak sa tak nestane, má žalobca ako prenajímateľ právo po predchádzajúcom upozornení nájomcov poškodenia odstrániť a požadovať od nich náhradu. Dňa 3.6.2014 bola spísaná zápisnica z odovzdania a prevzatia bytu užívaného nájomcami, na základe ktorej XXX,XX odovzdala predmetný byt prenajímateľovi. V obsahu zápisnice boli uvedené závady, ktoré v byte boli zistené po skončení nájmu a pri odovzdaní a prevzatí bytu. Za vykonané opravy bytu žalobca vynaložil sumu 181,27 eur. Výšku vynaložených nákladov preukázal listinnými dôkazmi založenými v spise na čl. 9, 11, 12, 13, 14, 15. Faktúrou č. 20140335 zo dňa 30.9.2014 splatnou dňa 10.10.2014 fakturoval náklady na vynaloženú opravu v byte v sume 181,27 eur. Žalovaný ako nájomca, ani T. T. ako druhá nájomníčka v lehote splatnosti faktúru nezaplatili.

7. Podľa § 685 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

8. Podľa § 693 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný odstrániť závady a poškodenia, ktoré spôsobil v dome sám alebo tí, ktorí s ním bývajú. Ak sa tak nestane, má prenajímateľ právo po predchádzajúcom upozornení nájomcu závady a poškodenia odstrániť a požadovať od nájomcu náhradu.

9. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 20.4.2011 žalobca ako prenajímateľ a žalovaný spolu so T. T. ako nájomcovia uzavreli zmluvu o nájme bytu na dobu určitú, do 31.7.2011, na základe ktorej sa stali nájomcami bytu nachádzajúceho sa v Y., na A. ceste XB/XXX, pozostávajúceho z dvoch izieb a príslušenstva. Dodatkom č. 6 zo dňa 5.4.2013 došlo k predĺženiu doby nájmu bytu do 30.9.2013. V článku V., v bode 5. nájomnej zmluvy sa nájomcovia zaviazali, že závady a poškodenia, ktoré v byte spôsobia sami alebo tí, ktorí s nimi bývajú, uhradia v plnej výške. Ak sa tak nestane, má žalobca ako prenajímateľ právo po predchádzajúcom upozornení nájomcov poškodenia odstrániť a požadovať od nich náhradu. Dňa 3.6.2014 bola spísaná zápisnica z odovzdania a prevzatia bytu užívaného nájomcami, na základe ktorej T. T. odovzdala predmetný byt prenajímateľovi. V obsahu zápisnice boli uvedené závady, ktoré v byte boli zistené po skončení nájmu a pri odovzdaní a prevzatí bytu. Za vykonané opravy bytu žalobca vynaložil sumu 181,27 eur. Výšku vynaložených nákladov preukázal listinnými dôkazmi založenými v spise na čl. 9, 11, 12, 13, 14, 15. Faktúrou č. 20140335 zo dňa 30.9.2014 splatnou dňa 10.10.2014 fakturoval náklady na vynaloženú opravu v byte v sume 181,27 eur. Žalovaný ako nájomca, ani T. T. ako druhá nájomníčka v lehote splatnosti faktúru nezaplatili.

11. S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav je žalovaný povinný v súlade s cit. ust. § 693 Občianskeho zákonníka žalovanú sumu 181,27 eur, ktorú žalobca vynaložil na odstránenie poškodení bytu ním užívaného, zaplatiť.

12. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Žalovaný je povinný od 5.11.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby spôsobom podľa § 116 ods. 1 písm. b/ CSP, zaplatiť zo žalovanej sumy 5% ročný úrok z omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovanému nebola doručená faktúra č. 20140335 zo dňa 30.9.2014, bol povinný s poukazom na ust. § 563 Občianskeho zákonníka plniť prvý deň po tom, čo bol k plneniu vyzvaný. V danom prípade je potrebné za výzvu na plnenie považovať doručenie žaloby.

13. V časti, v ktorej vzal žalobca podanú žalobu čiastočne späť o zaplatenie príslušenstva istiny, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%. Neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.