

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204553
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817204553.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 45 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, U., I. XXXX/XX, o zaplatenie 119,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 119,- eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 119,- eur od 20.12.2014 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 17.10.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 119,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 20.12.2014 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 10.09.2013 zmluvu o pôžičke č. 20508562, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 126,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena bola 130,- eur. Žalovaný zaplatil pri podpise zmluvy sumu 4,- eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku. Podľa predmetnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7,- eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 126,- eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný len sumu 7,- eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, tj. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 23.10.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.12.2014 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaný úver nesplatil.

3. Súd vydal dňa 15.11.2017 platobný rozkaz.

4. Uznesením zo dňa 09.01.2018 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

5. Žalobca podal dňa 09.03.2018 návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

6. Uznesením zo dňa 26.03.2018 súd pripustil, aby do konania na miesto Všeobecnej úverovej banky a.s. vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

7. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 Eur,
b/ strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia,
alebo c/ to ustanovuje tento zákon. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

8. Súd podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku 26.10.2018 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

9. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s osvedčením o registrácii, s plnou mocou, so zmluvou o pôžičke č. 4590305078, s prílohou č. 2 Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s prílohou č. 3 Informácie o finančnom sprostredkovaní (SFA, VFA), s prílohou č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, s predžalobnou upomienkou, s doručenkou, s prehľadom splátok a úhrad, s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, so záznamom o zložení, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/124/2017-25 zo dňa 15.11.2017, s lustráciami a s doručovaním zásielok pre žalovaného, s uznesením OS Námestovo sp. zn. 4Csp/124/2017-31 zo dňa 09.01.2018, s oznámením o zmene na strane žalobcu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/124/2017-64 zo dňa 26.03.2018, s doručovaním zásielky pre žalovaného.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 10.09.2013 zmluvu o pôžičke č. 20508562, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 126,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena bola 130,- eur. Žalovaný zaplatil pri podpise zmluvy sumu 4,- eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol pôžičku. Podľa predmetnej zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 7,- eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 126,- eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný len sumu 7,- eur (bez akontácie). Súd preto vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

13. Vzhľadom na to, že sa žalovaný svojou platobnou nedisciplínou dostal do omeškania, súd vyhovel žalobe aj v časti úrokov z omeškania, postupujúc podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

14. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspešnosti a keďže žalobca bol v konaní úspešný, priznal mu náhradu trov konania podľa § 255 Civilného sporového poriadku v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.