

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010163
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118010163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Vilmy Kráľovej a Márie Bagovej na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 17. januára 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd u obžalovanej W. D., nar. XX.XX.XXXX, ruší:

- výroky o vine a o treste z rozsudku F. súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 2T/119/2017, právoplatného dňa 24.08.2018,
- výroky o vine v bode 1/ a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.11.2017 sp. zn. 6T/86/2017, právoplatného dňa 30.12.2017,
- výroky o vine a o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2017 sp. zn. 1T/16/2017, právoplatného dňa 24.03.2017,
- výroky o vine a o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 6T/34/2017, právoplatného dňa 23.05.2017,
- výrok o vine v bode 2/ a výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2018 sp. zn. 3T/41/2018, právoplatného dňa 25.07.2018,

ako aj ďalšie výroky (o zhabaní vecí a o náhrade škody), ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad,

pričom pri viazanosti skutkovými zisteniami uvedenými:

- v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 2T/119/2017, právoplatnom dňa 24.08.2018,
- v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.11.2017 sp. zn. 6T/86/2017, právoplatnom dňa 30.12.2017,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2017 sp. zn. 1T/16/2017, právoplatnom dňa 24.03.2017,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 6T/34/2017, právoplatnom dňa 23.05.2017,
- v bode 2/ trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2018 sp. zn. 3T/41/2018, právoplatnom dňa 25.07.2018,

sa

obžalovaná
Angelika D., nar. XX.XX.XXXX v Y.,
trvale bytom L. XXX,

uznáva za vinnú, že

1/ skutok vo veci pod sp. zn. 1T/6/2018: v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste zadala na internetovej stránke www.bazos.sk inzerát č. XXXXXXXX, kde ponúkala na predaj mobilný telefón zn. W. iZ. XS, gold, 64Gb za sumu 340,00 €, hoci vedela, že sa jedná o jeho napodobneninu, na ktorý dňa

03.11.2016 zareagoval Ing. X. A., trvale bytom J., Ul. L. O. č. XXXX/XX, od ktorého po predchádzajúcej emailovej komunikácii vylákala finančné prostriedky vo výške 510,00 €, a to pod zámienkou zaslania ponúkaného (originál) mobilného telefónu zn. W. iZ. 6S, gold, 64Gb, na základe čoho U.. X. A. zaslal dňa 04.11.2016 na ňou zadaný bankový účet č. S sumu vo výške 170,00 € ako zálohu s tým, že mu bude predmetný telefón následne doručený na dobierku vo výške 170,00 €, avšak dňa 07.11.2016 U.. X. A. napísala emailovú správu s uvedením, že jej peniaze na bankový účet neprišli, v dôsledku čoho sa dohodli, že mu bude predmetný mobilný telefón zaslaný na dobierku vo výške 340,00 €, pričom dňa 10.11.2016 odoslala predmetný mobilný telefón ako balík z pošty v Nových Zámkoch, ktorý bol dňa 11.11.2016 doručený na adresu Trnava, Ul. L. O. č. XXXX/XX, U.. X. A. na dobierku v sume 340,00 €, ktorú pri prevzatí uhradil, pričom po rozbalení balíka zistil, že vo vnútri sa nachádza napodobenina mobilného telefónu zn. W. iZ. 6S, gold, 64Gb, čím spôsobila U.. X. A., trvale bytom Trnava, Ul. L. O. č. XXXX/XX, škodu vo výške 510,00 €,

2/ skutok vo veci pod sp. zn. 6T/86/2017: v období od júla 2016 do novembra 2016 na internetovej stránke bazos.sk, pod rôznymi užívateľskými menami, inzerovala predaj mobilných telefónov W. iZ. 6s gold, po následnej elektronickej komunikácii s potenciálnymi zákazníkmi týmto zaslala, s platbou na dobierku, namiesto pravých výrobkov falzifikáty uvedeného telefónu, a takto vylákala:

- dňa 03.08.2016 od C. I., nar. XX.XX.XXXX, sumu XXX,XX €,
- dňa 22.08.2016 od O. Z., nar. XX.XX.XXXX, sumu 440,00 €,
- dňa XX.XX.XXXX od A. D., nar. 17.07.1991, sumu 415,00 €,
- dňa 01.09.2016 od C. J., nar. 13.02.1999, sumu 400,00 €,
- dňa 16.09.2016 od B. K., nar. XX.XX.XXXX, sumu 300,00 €,
- dňa 20.09.2016 od B. M., nar. XX.XX.XXXX, sumu 350,00 €,
- dňa XX.XX.XXXX od P. K., nar. XX.XX.XXXX, sumu 389,00 €,
- dňa 07.10.2016 od K. B., nar. XX.XX.XXXX, sumu XXX,XX €,
- dňa 13.10.2016 od K. I., nar. XX.XX.XXXX, sumu 330,00 €,
- dňa XX.XX.XXXX od A. A., nar. 19.01.1986, sumu 360,00 €,

3/ skutok vo veci pod sp. zn. 1T/16/2017: dňa 12.09.2016 na základe ňou zverejneného inzerátu na webovej stránke www.bazos.sk, vytvorenom z presnejšie nezisteného miesta prostredníctvom predchádzajúcich e-mailových komunikácií z elektronickej adresy a@b.c <mailto:a@b.c>, pod zámienkou predaja mobilného telefónu značky W. iZ. 6S Gold, 64 Gb s kompletným príslušenstvom, manuálom, ako aj platným záručným listom, pričom obvinená vedela, že sa jedná o falzifikát a takýmto spôsobom vylákala od poškodenej D. K. sumu vo výške 390,00 €, ktorú poškodená uhradila pri preberaní dobierky dňa 12.09.2016 pri prevzatí predmetu dobierky na pobočke Slovenskej pošty, a.s. v F. P., pričom keď poškodená zistila, že jej bola zaslaná replika požadovaného mobilného telefónu, bez manuálu, či záručného listu, požadovala od obžalovanej vrátenie sumy 390,00 € s tým, že zašle telefón späť, obžalovaná však danú požiadavku nespĺnila a akúkoľvek komunikáciu s poškodenou ukončila a spôsobila tak poškodenej škodu v celkovej výške 390,00 €,

4/ skutok vo veci pod sp. zn. 2T/119/2017: dňa 12.09.2016 na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnila inzerát č. XXXXXXXXX, v ktorom ponúkala na predaj originál mobilný telefón zn. iZ. 6S M. 64GB s príslušenstvom za sumu 360,00 €, ako kontaktnú adresu uviedla a@b.c, hoci vedela, že ponúkaný mobilný telefón je napodobenina originálneho telefónu, na ktorý inzerát dňa 13.09.2016 reagoval v tom čase mladistvý Milan D., bytom K. Z. č. XX, okres P. A. z adresy a@b.c a cez e-mailovú komunikáciu sa dohodli na predaji plne funkčného a originálneho mobilného telefónu zn. iPhone 6S Gold 64GB a dňa 17.09.2016 ml. A. D. prevzal na dobierku obžalovanou zaslaný mobilný telefón, za ktorý zaplatil 300,00 €, a po otvorení zásielky zistil, že mobilný telefón je bez záručného listu, IMEI číslo XXXXXXXXXXXXXXXX nezodpovedá IMEI číslu, na záručnom liste, ktorý mu obžalovaná zaslala počas emailovej komunikácie, asi po polhodine sa telefón vypol a nedal sa zapnúť a ani nabiť, a z toho dôvodu ml. A. D. zanesol mobilný telefón do servisu, kde zistil, že ide o napodobeninu originál mobilného telefónu a za opravu zaplatil 20,00 €, pokúsil sa s kontaktovať s obžalovanou ako predávajúcou, avšak sa mu to nepodarilo, čím obžalovaná spôsobila škodu A. D., trvale bytom K. Z. č. XX, okres P. Mikuláš, vo výške 300,00 €,

5/ skutok vo veci pod sp. zn. XT/XX/XXXX: dňa 23.10.2016 v čase o 13:11 hod. uverejnila na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát č. XXXXXXXXX v znení „Z. W. iPhone 6S Gold 64GB. K mobilu pridám komplet príslušenstvo a ročnú záruku. Telefón je v 100 % stave. Bez poškodenia. Foto mailom“, v inzeráte zároveň uviedla aj kúpnu cenu vo výške 340,00 € a kontaktnú mailovú

adresu a@b.c <mailto:jankamaticova@centrum.sk>, pričom inzerát uverejnila s vedomím, že predávaný mobilný telefón je len napodobeninou ponúkaného mobilného telefónu a nie originálom, pričom dňa 23.10.2016, na takto zverejnený inzerát reagoval A. L. z Z. s tým, že sa s ňou prostredníctvom mailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> dohodol, že mobilný telefón Apple iPhone 6SGold 64 GB ponúkaný v zmysle inzerátu ako originál mu predá za sumu 340,00 € a zašle mu ho poštou, v dôsledku čoho si Martin L. dňa XX.XX.XXXX po hotovostnom uhradení sumy 340,00 € na pobočke Slovenskej pošty v Poprade prevzal balík číslo K od odosielateľa W. D., L. XXX, v ktorom sa nachádzala len napodobnenina mobilného telefónu Apple iZ. 6S M. 64GB, originál mobilného telefónu Apple iPhone 6S Gold 64 GB mu doposiaľ v zmysle dohody nezaslala a zaplatené peniaze nevrátila, čím A. L. z Popradu spôsobila škodu vo výške 340,00 €,

6/ skutok vo veci pod sp. zn. 3T/41/2018: na internetovej stránke www.bazos.cz dňa 17.10.2016 zverejnila inzerát č. 66596435, že predáva mobilný telefón značky iPhone 6s gold 64 GB ešte v záruke s kompletným príslušenstvom za 10.500,00 Kč, na ktorý inzerát dňa 19.10.2016 reagoval prostredníctvom e-mailu Petr G. a dohodli sa na cene 390,00 €, následne mu poslala uvedený mobilný telefón na dobierku na adresu Z. G., A. XX, Z. 4, pričom Z. G. po prevzatí mobilného telefónu zistil, že nejde o pravý mobilný telefón značky iPhone 6s gold, ale o jeho napodobeninu, čím pre poškodeného Petra G. spôsobila škodu vo výške 390,00 €,

a takto v súhrne spôsobila všetkým poškodeným škodu v celkovej výške 5.614,00 €,

teda

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchala

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. c/, písm. g/, písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným:

o Ing. X. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 510,00 €,

o C. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške XXX,XX €,

o Jakubovi D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 335,00 €,

o K. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 330,00 €,

o A. A., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 360,00 €,

o C. J., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 400,00 €,

o A. D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 415,00 €,

o P. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 389,00 €,

o B. M., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 353,00 €,

o O. I., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 330,00 €,

o P. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 350,00 €,

- o K. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 380,00 €,
- o J. W., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 350,00 €,
- o A. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 340,00 €,
- o E. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 350,00 €,
- o B. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 300,00 €,
- o O. Z., nar. XX.XX .1991, vo výške 440,00 €,
- o Y. K., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 390,00 €,
- o A. D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 330,00 €,
- o A. D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 300,00 €,
- o A. L., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 340,00 €, a
- o Z. G., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 390,00 €,

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe,
 - zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z. § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu ruší

- výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2017 sp. zn. 3T/39/2017, právoplatným dňa 12.05.2017,
 - výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 10.07.2017 sp. zn. 7T/95/2017, právoplatným dňa 16.08.2017,
 - výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.09.2017 sp. zn. 1T/74/2017, právoplatným dňa 28.09.2017,
 - výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 08.09.2017 sp. zn. 3T/70/2017, právoplatným dňa 30.09.2017,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanej aj trest prepadnutia vecí, a to mobilný telefón značky Apple iPhone 6S Gold s krabicou s IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, slúchadlá bielej farby, nabíjačka bielej farby, kovová ihla na zakladanie SIM karty, mobilný telefón značky Apple iPhone 6S bielo-zlatej farby, mode A3688FCCID:BCG-E2946A, ICE: 579C-E2946A, IMEI: 354972072546494, nabíjací adaptér bielej farby, slúchadlá bielej farby s priesvitnou krabičkou, krabička s označením iPhone 6S s IMEI: č. 354403062278765, napodobenina mobilného telefónu značky iPhone 6S model A1688 s dátovým káblom, nabíjačkou, slúchadlami, mobilný telefón s krabicou značky iPhone 6S bielo-ružovej metalízy s krabicou, na ktorej je nalepené IMEI s číslom: 354403062278765, slúchadlami bielej farby, nabíjačkou a káblom bielej farby, mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S 64 Gb Gold, IMEI: 353268077059232, 1 ks nabíjačky k mobilnému telefónu, 1 ks mobilných slúchadiel bielej farby, napodobenina mobilného telefónu zn. Apple iPhone 6S 64 Gb Gold, mobilný telefón značky Apple iPhone 6S bielo-zlatej farby s bielou krabicou o rozmere 155 x 85 mm, na ktorej je nalepené IMEI s číslom: 354403062278765, slúchadlami bielej farby, nabíjačkou a káblom bielej farby.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. súd ukladá aj zhabanie vecí, a to 1 ks mobilný telefón zn. Apple, typ iPhone 6S 64GB, zlatej farby, IMEI: 359312063407940, s kompletným príslušenstvom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným:

- Ing. X. A., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., Ul. L. O. XXXX/XX, škodu vo výške 510,00 €,
- C. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom X. č. XXX, škodu vo výške 320,00 €,
- K. I., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I. nad T., D. XXX/XX, škodu vo výške 330,00 €,
- Miroslavovi A., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Z. V., F. XXX/XX, škodu vo výške 360,00 €,
- C. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Sirmík, Ul. G. č. 8/17, škodu vo výške 400,00 €,
- Miroslavovi D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Baška XXXX, škodu vo výške 415,00 €,
- Lukášovi K., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom G. XXX, škodu vo výške 389,00 €,
- B. M., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom S. S. K., J. č. XXX/XX, škodu vo výške 353,00 €,
- K. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., E. XXXX/XX, škodu vo výške 380,00 €,
- B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. I. č. XXX, škodu vo výške 300,00 €,
- O. Z., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., Ul. Z. XXXX/X, škodu vo výške 440,00 €,
- Y. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom P., B. č. XXX/XX, škodu vo výške 390,00 €,
- A. D., nar. XX.XX.XXXX v P. A., trvale bytom K. Z. č. XX, škodu vo výške 300,00 €,

- A. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., L. S. XX, škodu vo výške 340,00 €, a
- Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, Z. X - P., L. republika, škodu vo výške 390,00 €, a to do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť v tejto lehote škodu zaplatiť).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Milan Komendák, nar. 21.05.1999 v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Veterná Poruba č. 41, so zvyškom svojho uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní po tom, čo predmetnú trestnú vec právoplatne postúpil na prejednanie senátu, dokazovanie, ktoré spočívalo v prečítaní výpovede obžalovanej Angeliky D. z prípravného konania a vypočutí poškodeného Ing. X. A., ako aj v oboznámení listinných dôkazov zo spisu a pripojených trestných spisov iných súdov.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej W. D. za splnenia procesných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por. Súd bol toho názoru, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej s tým, že obžaloba bola obžalovanej riadne doručená (dňa 12.12.2018), na hlavné pojednávanie bola obžalovaná riadne a včas predvolaná (predvolanie jej bolo doručené dňa 12.12.2018), mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli taktiež dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátrenom vyšetrovaní. Obžalovaná bola tiež upozornená na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteneho vyšetrovania a bola v predvolaní na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti výslovne upozornená.

*** Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní ***

Obžalovaná W. D. v prípravnom konaní využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať.

Poškodený U. X. A. si na hlavnom pojednávaní voči obžalovanej uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 510,00 €. Vypovedal nasledovne: „Obžalovanú nepoznám, videl som len fotku na policajnej stanici po skutku. Stalo sa to tak, ako prečítala pani prokurátorka v obžalobe. Vypýtal som si aj číslo toho mobilného telefónu IMEI, aby som si preveril, či nie je náhodou kradnutý. Bol mi poskytnutý. IMEI bolo v poriadku. Keď došiel telefón, tak IMEI bol úplne iný. To, že išlo o napodobeninu, som zistil tak, že keď som zapol tento telefón, ktorý mi bol doručený, tak sa tam objavila aplikácia google play, čo však telefóny zn. Apple nemajú, následne som si pozrel aj IMEI toho telefónu, ktorý bol teda rozdielny oproti tomu čo som dostal predtým. Komunikoval som s osobou iba cez mail, nakoľko telefonický kontakt v inzeráte uvedený nebol. Z komunikácie vyplývalo, že išlo o muža, ktorý ponúkal tento telefón. Pre istotu som celú tú mailovú komunikáciu vytlačil a to som dal aj polícii. Ten inzerát som našiel na „bazoši“. Nepamätám si už pod akým menom vystupoval predajca telefónu. Prvá suma, ktorú som za telefón zaplatil, išla cez internet banking na účet, druhú sumu som zaplatil na dobierku. Keď prišla dobierka, ako odosielateľ bola uvedená Angelika D. (poškodený vytiahol poštový obal z dobierky) s adresou Čaka 285, P.. Keď som zistil, že je to napodobenina, išiel som ešte v ten deň na políciu, spísali zápis, išiel som v ten deň (sme volali) na poštu, že prišlo k omylu a osobne som išiel na poštu aj so zápisom polície a požiadal som, aby zastavili platbu vo výške 340,00 €, vtedy bol piatok. Žiadosť som tam odovzdal. V pondelok, keď som volal, tak ten dotýčny, s ktorým som volal, mi povedal, že to nestihli zastaviť a peniaze odišli. Predávajúceho som kontaktoval mailom s požiadavkou na vrátenie peňazí, avšak tieto mi vrátené do dnešného dňa neboli. Tú napodobeninu mám stále pri sebe, resp. neodovzdal som ju do trestného konania.“ Na otázky prokurátora i súdu odpovedal, že napodobeninu telefónu zasielal následne späť na adresu obžalovanej, ale zásielka sa mu vrátila ako neprevzatá. V inzeráte tiež bolo napísané, že je na predaj mobilný telefón zn. iPhone 6S aj s pamäťou, ktorú potreboval, abolo tam uvedené aj IMEI číslo. Na fotografiu v tom inzeráte si nespomenul. IMEI čísla si už nepamätal s tým, že tieto sú v tej správe, ktorú podal na políciu.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy:

· priestupkový spis z č.l. 1-10

- zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 11-17
- potvrdenie o platbe z č.l. 48
- odpovede Slovenskej pošty s prílohou z č.l. 50 a 52-53
- odpoveď z Prima Banky s prílohou z č.l. 55-58
- fotodokumentácia z č.l. 59-62
- záznam z previerky s prílohami z č.l. 63-68
- lustrácie REGOB z č.l. 83 a 218

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené okrem iného aj nasledovné:

Priestupkové konanie (resp. priestupkový spis) sa viedlo pre prvotné podozrenie zo spáchania priestupku pred začatím trestného stíhania vo veci, pričom poškodený Ing. X. A. predložil v rámci neho obal zo zásielky (balíka) pod č. K pričom išlo o dobierku za sumu 340,00 € (+ 0,30 € ako poplatok za dobierku), kedy ako odosielateľ bola uvedená obžalovaná Angelika D.. Táto zásielka bola podaná na pošte Nové Zámky 3 dňa 10.11.2016.

Dňa 01.03.2017 poškodený Ing. X. A. do zápisnice o trestnom oznámení (č.l. 11-17) uviedol toto: „Dnes som sa dostavil na predvolanie za účelom doplniť oznámenie týkajúce sa podozrenia zo spáchania prečinu podvodu zo strany Angeliky D.. B. 04.11.2016 som na stránke www.bazos.sk našiel inzerát, kde predávajúci pod menom Martin Z. predával mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S za sumu 340,00 €. S inzerentom som komunikoval cez email, on používal adresu martinpeseky@centrum.sk. J. som s ním nehovoril. Dohodli sme sa, že mu polovicu z ceny, teda 170,00 € pošlem na účet č. SK36 XXXX 0000 0014 6954 1001. To som aj spravil, dňa 04.11.2016 som mu cez internet banking poslal z môjho účtu sumu 170,00 €. Potom sa mi ozval predajca cez email, že mu žiadne peniaze neprišli. To mi napísal dňa 07.11.2016. Medzitým som mu viackrát písal, že som mu odoslal platbu a tiež som mu poslal potvrdenie o platbe. Ale stále trval na tom, že mu peniaze neprišli, tak sme sa dohodli, že mi pošle uvedený mobil v balíku poštou na dobierku a mám zaplatiť 340,00 €. Myslel som si, že došlo k nejakej technickej chybe v banke a sa to potom vysvetlí a suma 170,00 € mi bude vrátená. V správe zo dňa 10.11.2016 mi predávajúci uviedol, že mi uvedený mobil odoslala jeho priateľka a že mi príde v dohľadnej dobe. Dňa 11.11.2016 bol na moju adresu doručený balík, ktorý prevzal môj otec a ktorý uhradil dobierku. Nechal som mu na ten účel peniaze. Po rozbalení balíka v ten deň som ihneď uvidel, že sa nejedná o originál zn. Apple iPhone 6S, ale jeho lacnú napodobeninu. Má v sebe operačný systém Android, dá sa zapnúť, viac som ho neskúšal. Na balíčku bola ako odosielateľ uvedená W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., L. XXX. Potom som kontaktoval predávajúceho o tom, že mi poslal napodobeninu a žiadal som ho o vrátenie peňazí, ale neprišla mi žiadna odpoveď. Tiež som mu dňa 14.11.2016 odoslal späť ten balík na dobierku, ale si ho neprevzal odosielateľ, teda Angelika D.. F. ma predávajúci vôbec nekontaktoval. Nakoľko Slovenská pošta nepozastavila vyplatenie dobierky, vznikla mi škoda vo výške 510,00 €. Napodobenina telefónu, ktorá mi bola doručená, je u mňa doma. Prikladám do spisu jej fotografie, v prípade potreby trestného konania ju môžem priniesť, nepoužívam ju. Prikladám do spisu fotografie zaslanej napodobeniny a výtlačok z internetbankingu ako doklad o zaplatení sumy 170,00 €, tiež prikladám našu komunikáciu.“ Na otázky policajta položené pri výsluchu uviedol, že predávajúci mu uviedol IMEI číslo (mobilného telefónu) 353272071003840, avšak po zapnutí mobilného telefónu sa ukázalo iné IMEI číslo, a to XXXXXXXXXXXXXXXX, a na krabíčke, v ktorom bol mobilný telefón, bolo napísané opäť iné IMEI číslo, a to XXXXXXXXXXXXXXXX. V inzeráte bola tiež fotografia predávaného mobilného telefónu. Kúpna zmluva ani záručný list mu doručené neboli a neboli mu ani ukázané. Priložil aj emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala od 03.11.2016 do 04.11.2016, pričom on používal emailovú adresu rmasik@gmail.com, pričom mu bolo oznámené v rámci tejto komunikácie aj číslo účtu, ktorý má zaslať sumu XXX,XX €, a to SK36 5600 0000 0014 6954 1001. Predložil aj predmetný vytlačený inzerát zo stránky www.bazos.sk, na ktorom bola vidieť aj fotografia predávaného mobilného telefónu.

Z potvrdenia o platbe (č.l. 48) vyplynulo, že dňa 04.11.2016 bola poškodeným zadaná, spracovaná i zúčtovaná platba vo výške 170,00 € z účtu č. SK34 XXXX XXXX XXXX 1623 0639 na účet č. SK35 5600 0000 0014 6954 1001 s uvedením poznámky: „Masik X/X splotka“.

Z odpovede Slovenskej pošty s prílohou (č.l. 50 a 52-53) vyplynulo, že zásielka pod č. VX433510245SK bola podaná dňa XX.XX.XXXX na pošte Nové Zámky 3, pričom odosielateľom bola obžalovaná Angelika D.. Dobierka bola zaplatená dňa 11.11.2016 poškodeným a dňa 12.11.2016 v hotovosti vyplatená na

pošte Nové Zámky 2 práve obžalovanej W. D. (s uvedením jej občianskeho preukazu č. EK XXXXXX - vid' lustrácie v REGOB na č.l. 218).

Z odpovede z Prima Banky s prílohou (č.l. 55-58) vyplynulo, že majiteľom účtu pod č. S 5600 0000 0014 6954 1001 je obžalovaná Angelika D., pričom dňa XX.XX.XXXX bola pripísaná na tento účet suma 170,00 € ako platba od poškodeného s uvedením poznámky: „Masik 1/2 splatka“ a na druhý deň boli tieto peniaze z účtu vybraté v hotovosti.

Podľa lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 83) nebola nájdená žiadna osoba s menom a priezviskom Martin Peseky.

*** K. o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe stal a že tento spáchala obžalovaná AE. Obžalovaná na svoju obranu v konaní neuviedla žiaden argument.

Vina obžalovanej W. D. bola v konaní preukázaná výsledkami vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom táto vyplývala jednak z výpovede poškodeného U.. X. A., ako aj z oboznámených listinných dôkazov, ktoré všetky dôkazy tvorili ucelený reťazec dôkazov svedčiacich o vine obžalovanej, a to bez najmenších pochybností. Bolo preukázané, že odosielateľom zásielky a tiež preberateľom vyplatenej dobierkovej sumy vo výške 340,00 €, ako aj majiteľom účtu, na ktorý boli pripísané finančné prostriedky vo výške 170,00 €, bola práve obžalovaná W. D., pričom jej konanie bolo podvodné, keď obžalovaná využila omyl poškodeného za účelom spôsobenia škody, resp. vlastného obohatenia, a to na úkor poškodeného, pričom si musela byť vedomá toho, že poškodenému predáva nie originál mobilného telefónu, na predaji ktorého sa dohodli, ale jeho lacnú napodobeninu, pričom podvodné konanie vyplývalo aj z toho, že neuskutočnila po výbere dobierka žiadne úkony, ktoré by smerovali k navráteniu vecí do pôvodného stavu a nebolo možné ju kontaktovať. Tzv. modus operandi prejednávaneho skutku bol zároveň rovnaký ako v iných trestných veciach vedených proti obžalovanej, kedy bola táto opakovane inými súdmi uznaná vinnou na prakticky totožných skutkových základoch, kedy sa tejto trestnej činnosti dopustila na viacerých osobách (ako je to čiastočne zrejmé aj z výrokovej časti tohto rozsudku).

Z rozboru skutkovej podstaty trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vyplynulo, že objektom trestného činu je cudzí majetok, ktorým sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb (porovnaj R 18/1991). Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie (porovnaj R 57/1978), Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu. Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchatel'a alebo iného. Kvalifikovaná skutková podstata tohto trestného činu podľa odseku 3 písm. c/ zahŕňa aj jeho spáchanie závažnejším spôsobom konania - aj na viacerých osobách, teda najmenej na troch osobách (§ 138 písm. j/ Tr. zák., resp. § 127 ods. 12 Tr. zák.).

V kontexte iných ustanovení Tr. zák. bolo zároveň súdom zistené, že obžalovaná Angelika D. spáchala v predmetnej veci len čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., ktorá skutočnosť vyplynula z oboznámenia iných trestných spisov v iných jej trestných už právoplatne skončených veciach (vid' nižšie - výrok o treste).

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia, ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaná Angelika D. (s prihliadnutím na hore uvedené skutočnosti ohľadom potreby ukladania aj spoločného trestu, zároveň vid' tiež nižšie - výrok o treste) na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a preto ju súd uznal vinnou zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., keď boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Obžalovaná konala vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcela spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť záujem ním chránený, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede poškodeného a oboznámených listinných dôkazov tak, ako boli tieto rozvedené vyššie.

Na strane obžalovanej Angeliky D. neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jej trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

*** Výroky o trestoch a o ochrannom opatrení ***

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie oboznámením týchto listinných dôkazov: správy o povesti na obžalovanú z č.l. 73-82, ilustrácie na obžalovanú z č.l. 93-103, 137-148, 156-161, 163-174, 200-205, trestný rozkaz OS Košice II sp. zn. 3T/70/2017 z č.l. 114-116, trestný rozkaz OS Kežmarok sp. zn. 7T/95/2017 z č.l. 118-119, rozsudok OS Námestovo sp. zn. 6T/86/2017 z č.l. 122-127, obžaloba OP Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Pv 403/16 z č.l. 128, trestný rozkaz OS Ružomberok sp. zn. 1T/74/2017 z č.l. 185-186, rozsudok OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/119/2017 z č.l. 191-196, aktuálne ilustrácie na obžalovanú z č.l. 212-218, podstatný obsah spisu OS Prievidza sp. zn. 1T/16/2017, podstatný obsah spisu OS Trenčín sp. zn. 3T/39/2017, podstatný obsah spisu OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/119/2017, podstatný obsah spisu OS Poprad sp. zn. 6T/34/2017, podstatný obsah spisu OS Ružomberok sp. zn. 1T/74/2017, podstatný obsah spisu OS Kežmarok sp. zn. 7T/95/2017, podstatný obsah spisu OS Košice II sp. zn. 3T/70/2017, podstatný obsah spisu OS Levice sp. zn. 3T/41/2018 a podstatný obsah spisu OS Námestovo sp. zn. 6T/86/2017.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaná je slobodná, aktuálne matka troch detí (narodených v rokoch 2010, 2014 a 2017) a v Sociálnej poisťovni je vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. V odpise registra trestov má iba záznamy o odsúdeniach ohľadom oboznamovaných spisov iných súdov.

V trestnej veci Okresného súdu Prievidza vedenej pod sp. zn. 1T/16/2017 jej bol dňa 15.03.2017 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2017, pričom išlo o skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný od presne nezisteného času do dňa 12.09.2016 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 11.01.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Trenčín vedenej pod sp. zn. 3T/39/2017 jej bol dňa 02.05.2017 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2017, pričom išlo o skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný od júla 2016 do dňa 15.12.2016 a bol jej uložený spoločný podmienený trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste uložených Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/16/2017. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 10.02.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Poprad vedenej pod sp. zn. 6T/34/2017 jej bol dňa 12.05.2017 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2017, pričom išlo o skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný odo dňa 23.10.2016 do dňa 28.10.2016 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody a trest prepadnutia veci. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 05.01.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Kežmarok vedenej pod sp. zn. 7T/95/2017 jej bol dňa 02.08.2017 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2017, pričom išlo o skutok právne

kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný odo dňa 24.01.2017 do dňa 26.01.2017 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 17.02.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Ružomberok vedenej pod sp. zn. 1T/74/2017 jej bol dňa 18.09.2017 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2017, pričom išlo o skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný odo dňa 14.01.2017 do dňa 17.01.2017 a bol jej uložený spoločný podmienený trest odňatia slobody a boli zrušené výroky o vine a treste uložené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/39/2017 a Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/16/2017. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 29.05.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Košice II vedenej pod sp. zn. 3T/70/2017 jej bol dňa 21.09.2017 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2017, pričom išlo o skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný v januári 2017 a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 12.06.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Námestovo vedenej pod sp. zn. 6T/86/2017 jej bol dňa 14.12.2017 doručený rozsudok zo dňa 24.11.2017 (vyhlásený v jej neprítomnosti), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2017, pričom išlo o skutky právne kvalifikované ako: 1/ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spáchaný od júla 2016 do novembra 2016 a 2/ zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spáchaný od novembra 2016 do decembra 2016 a bol jej uložený spoločný a úhrnný podmienený trest odňatia slobody a boli zrušené výroky o vine a treste uložené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/39/2017 a Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/16/2017. Obvinenie jej bolo pre stíhané skutky (resp. čiastkové útoky) vznášané postupne v dňoch 30.11.2016, 28.11.2016, 21.01.2017, 23.12.2016, 21.01.2017, 05.01.2017, 18.01.2017, 26.01.2017, 02.01.2017, 27.01.2017, 20.01.2017, 20.02.2017, 21.01.2017, 15.03.2017, 23.12.2016 a 17.01.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Levice vedenej pod sp. zn. 3T/41/2018 jej bol dňa 06.07.2018 doručený trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2018, pričom išlo o skutky právne kvalifikované ako: 1/ prečin porušovania práv k ochrannej známke, označeniu pôvodu výrobku a obchodnému menu podľa § 281 ods. 1 Tr. zák. spáchaný odo dňa 17.10.2016 do dňa 02.02.2017, 2/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný odo dňa 17.10.2016 do dňa 19.10.2016 a 3/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spáchaný dňa 02.02.2017 a bol u nej upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 6T/86/2017. Obvinenie jej bolo vznesené pre stíhaný skutok 1/ dňa 24.11.2017, pre stíhaný skutok 2/ dňa 12.03.2017 pre stíhaný skutok 3/ dňa 28.03.2017.

V trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedenej pod sp. zn. 2T/119/2017 jej bol dňa 08.08.2018 doručený rozsudok zo dňa 09.05.2018 (vyhlásený v jej neprítomnosti), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2018, pričom išlo o skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. (odsúdená bola pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.) spáchaný odo dňa 12.09.2016 do 17.09.2016 a bol jej uložený spoločný a zároveň súhrnný podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom a povinnosťami v rámci neho, ale aj trest prepadnutia vecí, pričom boli zrušené pri uložení spoločného trestu výroky o vine a treste uložené Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 1T/16/2017, Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 6T/34/2017, Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 6T/86/2017 a pri uložení súhrnného trestu boli zrušené výroky o treste uloženého Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/39/2017, Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 7T/95/2017, Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 1T/74/2017 a Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 3T/70/2017. Obvinenie jej bolo pre stíhaný skutok vznesené dňa 02.06.2017.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že čiastkový útok pokračovacieho trestného činu (prejednávaný v predmetnej veci) spáchala obžalovaná v spojení s inými čiastkovými útokmi, pre ktoré bola už právoplatne odsúdená:

- rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 2T/119/2017, právoplatným dňa 24.08.2018,

- v bode 1/ rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.11.2017 sp. zn. 6T/86/2017, právoplatným dňa 30.12.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2017 sp. zn. 1T/16/2017, právoplatným dňa 24.03.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 6T/34/2017, právoplatným dňa 23.05.2017,
- v bode 2/ trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2018 sp. zn. 3T/41/2018, právoplatným dňa 25.07.2018,

ktoré všetky čiastkové útoky napĺňali skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

V zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák. sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Pokračovanie v trestnej činnosti je teda taká trestná činnosť, keď jednotlivé čiastkové konania (čiastkové útoky) napĺňajú rovnakú skutkovú podstatu trestného činu. V rámci danej skutkovej podstaty môže ísť aj o napĺňanie rôznych alternatív toho istého trestného činu. Objektívna súvislosť je daná: a/ časovou súvislosťou v páchaní čiastkových útokov (môže ísť o niekoľko dní alebo týždňov), b/ rovnakým alebo podobným spôsobom páchania čiastkových útokov (napr. vlámania, podvody atď.), a c/ rovnakým predmetom útoku, výnimočne môže ísť aj o rôzne predmety (napr. pri krádeži peniaze, klenoty, spotrebná elektronika). Subjektívna súvislosť spočíva v uskutočňovaní rovnakého zámeru (jednotiaci zámer). V podstate ide o uskutočňovanie vopred uváženeho plánu (napr. série bytových krádeží, bankových lúpeží atď.). V prípade pokračovacieho trestného činu sa všetky čiastkové útoky posudzujú ako jeden trestný čin, pričom najmä pri majetkových trestných činoch sa škody spôsobené jednotlivými čiastkovými útokmi spočítavajú.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zák. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Z hľadiska hore citovaných zákonných ustanovení Tr. zák. a s prihliadnutím aj na výroky o vine v iných trestných veciach obžalovanej (uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku) tak bolo zrejmé, že vôbec prvé uznesenie o vznesení obvinenia vo všetkých jej trestných veciach, ktoré boli doposiaľ právoplatne skončené, bolo obžalovanej doručené dňa 28.11.2016 (6T/86/2017), pričom skutky (čiastkové útoky) do tej doby obžalovanou spáchané - dokonané, resp. dokončené (vrátane toho v predmetnej trestnej veci) tvorili preukázateľne súčasť pokračovacieho trestného činu - zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., nakoľko ich spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovanej spáchať uvedený trestný čin. Obžalovaná sa ich totiž dopustila v období od presne nezisteného času do dňa 28.11.2016, totožným spôsobom ich spáchania - inzerovaním predstieraného predaja toho istého originálneho mobilného telefónu, pričom bol daný aj jednotiaci zámer obžalovanej spáchať uvedený trestný čin, vyplývajúci aj z už uvedených skutočností.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zák.

- viedla pred spáchaním trestného činu riadny život) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchala viac trestných činov), dospel k záveru, že obžalovanej Angelike D. je potrebné uložiť spoločný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., keď trest mohol ukladať v sadzbe od 3 do 10 rokov) za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v ustanovenej skúšobnej dobe v trvaní 5 (päť) rokov a s uložením povinností spočívajúcich v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu všetkým poškodeným (uvedeným vo výroku rozsudku aj s výškami spôsobených škôd, ktoré bude obžalovaná povinná nahradiť, a to vrátane poškodeného Ing. X. A.), podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanej W. D. uložený pri súčasnom zrušení výrokov o vine a o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 2T/119/2017, právoplatného dňa 24.08.2018, výrokov o vine v bode 1/ a celého výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.11.2017 sp. zn. 6T/86/2017, právoplatného dňa 30.12.2017, výrokov o vine a o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2017 sp. zn. 1T/16/2017, právoplatného dňa 24.03.2017, výrokov o vine a o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 6T/34/2017, právoplatného dňa 23.05.2017, a výrokov o vine v bode 2/ a výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2018 sp. zn. 3T/41/2018, právoplatného dňa 25.07.2018, ako aj ďalších výrokov (o zhabaní vecí a o náhrade škody), ktoré mali v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, a to pri viazanosti skutkovými zisteniami uvedenými v týchto rozhodnutiach iných súdov, ktoré čiastkové útoky súd vyhodnotil po právnej stránke ako pokračovací trestný čin (viď vyššie).

Uloženie spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. totiž prichádza do úvahy v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový skutok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, ak za iný čiastkový skutok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. V takomto prípade súd v rozsudku zruší skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch, ktoré s ním boli spáchané v jednočinnom súbehu, zruší tiež celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Pri novom rozhodovaní je súd v takomto prípade viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a následne znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového skutku (útoku) a takisto rozhodne o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Tento trest však nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom.

Súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanej W. D. uložený pri súčasnom zrušení výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2017 sp. zn. 3T/39/2017, právoplatného dňa 12.05.2017, výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 10.07.2017 sp. zn. 7T/95/2017, právoplatného dňa 16.08.2017, výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.09.2017 sp. zn. 1T/74/2017, právoplatného dňa 28.09.2017, a výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 08.09.2017 sp. zn. 3T/70/2017, právoplatného dňa 30.09.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a to z dôvodu, že bol daný súbeh trestných činov (skutkov), nakoľko všetky skutky obžalovaná spáchala predtým, ako jej bol doručený v poradí prvý trestný rozkaz v niektorej z jej ďalších trestných vecí (bolo to dňa 15.03.2017 vo veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 1T/16/2017), resp. všetky skutky (aj čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) obžalovaná spáchala do dňa 15.03.2017, preto bolo potrebné uložiť jej okrem spoločného trestu aj súhrnný trest vo vzťahu k jej zvyšným právoplatným odsúdeniam (rozhodnutiam iných súdov v iných jej trestných veciach).

V spojitosti so zrušením výrokov o trestoch a aj všetkých ďalších výrokov, ktoré mali vo výrokoch o vine svoj podklad (§ 41 ods. 3 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák.), bolo potrebné opäť rozhodnúť aj o treste prepadnutia vecí či o ochrannom opatrení - o zhabaní vecí tak, ako o tom bolo rozhodnuté už v rozhodnutiach iných súdov citovaných v predchádzajúcich dvoch odsekoch, preto výroková časť rozsudku obsahuje aj takéto výroky.

Takto uložený spoločný a súhrnný trest obžalovanej Angelike D. súd považoval za primeraný vzhľadom k vyššie prezentovaným okolnostiam prípadu a podľa názoru tento trest súdu istotne splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

*** Výroky o náhrade škody ***

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nárok na náhradu škody si v predmetnej trestnej veci riadne a včas uplatnil poškodený Ing. X. A. vo výške 510,00 €. Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní preukázalo oprávnenosť jeho uplatneného nároku na náhradu škody, a preto súd zaviazal obžalovanú na náhradu tejto škody postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím určil vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť obžalovanej v tejto lehote škodu zaplatiť) s tým, že povinnosť nahradiť túto škodu „poňal“ súd aj do uloženého spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody s jeho podmieneným dohľadom a s probačným dohľadom pokiaľ ide o povinnosť nahradiť túto škodu i tomuto poškodenému počas plynutia ustanovenej skúšobnej doby.

V spojitosti so zrušením všetkých ďalších výrokov, ktoré mali vo výrokoch o vine svoj podklad (§ 41 ods. 3 Tr. zák.), bolo potrebné aj v tomto smere opätovne rozhodnúť aj o nárokoch iných poškodených na náhradu škody, ktoré si riadne a včas uplatnili a ktoré im boli priznané (resp. rozhodnúť totožne, ako bolo o nich už právoplatne rozhodnuté inými súdmi) v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09.05.2018 sp. zn. 2T/119/2017, právoplatnom dňa 24.08.2018, (v bode 1/) v rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.11.2017 sp. zn. 6T/86/2017, právoplatnom dňa 30.12.2017, v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.02.2017 sp. zn. 1T/16/2017, právoplatnom dňa 24.03.2017, v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 6T/34/2017, právoplatnom dňa 23.05.2017, a (v bode 2/) v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2018 sp. zn. 3T/41/2018, právoplatného dňa 25.07.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.