

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203345
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718203345.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. E., nar. XX.XX.XXXX a R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky - Ing. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, J., zastúpenej JUDr. Petrom Celecom, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 36, Martin, IČO: 51 762 986 a otca - Bc. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, J., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 19P/48/2018-21 zo dňa 22. októbra 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. F. a mal. R. každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec si maloleté deti vyzdvihne v stanovený čas v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku v stanovený čas matke odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk s maloletými deťmi umožniť. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Platnosť neodkladného opatrenia obmedzil do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva rodičov maloletých detí vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6P/51/2018 a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2) Mal za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo vydané len neodkladné opatrenie vo veci vyživovacej povinnosti otca (Uznesenie sp. zn. 9P/143/2018-45 zo dňa 26.07.2018), kde však nebolo rozhodnuté právoplatne, nakoľko otec podal odvolanie. Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí bude, vzhľadom na dôvod odročenia pojednávania - znalecké dokazovanie, prebiehať dlhší čas. Z návrhu otca, ako aj návrhu matky, správy kolízneho opatrovníka mal súd jednoznačne osvedčené, že rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi dohodnúť (bez problémov) nevedia. Otec v návrhu uvádza, že matka mu v stretávaní sa s maloletými deťmi bráni, matka v návrhu (konanie 19P/69/2018), naopak uvádza, že mu v stretávaní sa s deťmi nebráni, ale s otcom sa na styku dohodnúť nevedia, tento s ňou dostatočne nekomunikuje. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti boli u otca naposledy od 03.10.2018 do 07.10.2018. Otec má vytvorené podmienky na styk s maloletými deťmi, maloletá k otcovi chodí rada. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu - každý párný víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a počas nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. V ostatnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko má za to, že takto upravený rozsah styku zabezpečí jeho právo aktívne participovať na výchove maloletých detí do právoplatného

rozhodnutia súdu o návrhu na rozvod manželstva (sp.zn. 6P/51/2018), súčasťou ktorého bude aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec. Poukázal na to, že súd mu rozhodnutím znemožnil starať sa o jeho deti tak, ako ich matka. Má vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa mohol o deti starať, naopak matka sa presťahovala s deťmi ku svojim rodičom, kde žije s deťmi v jednej izbe. V ďalšom popísal priebeh stretnutí s maloletými deťmi, kedy dňa 20.09.2018 vyzdvihol deti zo školy a škôlky, pričom matkou bol okamžite obvinený z násilného únosu detí. Deti mal v starostlivosti aj napriek výslovnému nesúhlasu matky do 21.09. 7:30 hod., kde zanesol deti opäť do školy a škôlky. Následne sa chcel s matkou dohodnúť na opätovnej starostlivosti, s čím matka výslovne nesúhlasila a umožnila mu styk s deťmi len v dohodnutom čase. Po rozhodnutí súdu o úprave styku mu začala brániť v styku s deťmi ešte viac ako doteraz. Navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny týždeň vždy od utorka 13:00 hod. do pondelka 7:30 hod, kde si otec detí vyzdvihne obe deti v priestoroch škôlky a školy a v pondelok ich tam opätovne zanesie. V prípade prázdnin a sviatkov sa preberanie detí uskutoční v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletými deťmi umožniť. Má za to, že toto rozhodnutie bude v záujme detí a bude mať pozitívny vplyv na obe maloleté deti, tieto budú mať pravidelný režim, obaja rodičia sa budú podieľať na výchove detí a deti sa budú môcť pravidelne stretávať so svojimi starými rodičmi.

4) K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka. S neodkladným opatrením súhlasí, nebráni a nikdy nebránila styku detí s otcom, avšak vždy podľa pevne stanovených pravidiel, nakoľko mal. deti sú vo veku, kedy potrebujú mať pevný režim. Otec sa s deťmi stýka svojvoľne a nepravidelne. Otec, ktorý sám podal návrh na úpravu styku neodkladným opatrením, toto rozhodnutie nedodržiava. V čase, keď mal. deti trávia čas s matkou, otec o ne nejaví žiadny záujem. Nezaujíma sa o študijné výsledky mal. F., v štúdiu ju nijakým spôsobom okrem vedenia do školy nepodporuje. Naopak snaží sa ju nakloniť na svoju stranu rôznymi hmotnými darmi. V čase styku s otcom mal. deti nedodržia riadne hygienu, otec nezabezpečuje pre mal. R. pravidelnú liečbu, ktorá súvisí s jeho zrakom. Styk upravený neodkladným opatrením je podľa matky dostatočný a navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6) Je nutné poznamenať, že neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú naplnené predpoklady ustanovené zákonom. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate najmä preventívnym inštitútom a v danom prípade ho bolo možné nariadiť, nakoľko bolo potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

7) Potreba dočasnej úpravy pomerov je skutkovou otázkou. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy bude preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Všeobecne však možno potrebu dočasnej úpravy akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahu, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúcimi z týchto vzťahov by bez dočasnej právnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti.

8) Odvolací súd podrobne preskúmal napadnuté uznesenie a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP (v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP), pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takom prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

9) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dopĺňa, že rozhodnutie súdu prvej inštancie má iba dočasný charakter a aj odvolací súd je toho názoru, že neexistuje bezodkladná potreba upraviť styk mal. detí s otcom v dlhšom rozsahu. Z vyjadrení rodičov je zrejmé, že sa nevedia dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa starostlivosti, vrátane styku otca s mal. deťmi a v tomto smere medzi nimi dochádza k nezhodám. Styk otca s maloletými deťmi tak ako ho určil súd prvej inštancie je primeraný a zabezpečuje možnosť otca vplývať na výchovu detí do času, kým nebude vo veci rozhodnuté.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).