

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010795
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010795.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obvinenej M. Č. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T/84/2018 zo dňa 09.01.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obvinenej M. Č., G.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením senát Okresného súdu Bratislava V podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku ponechal obvinenú M. Y. vo väzbe po podaní obžaloby a tiež podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietol jej žiadosť o prepustenie z väzby, podľa § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvinenej jej písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V odôvodnení uznesenia poukázal súd prvého stupňa na to, že naďalej sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je dôvodne podozrivá, že sa dopustila trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je stíhaná pre pokračovací trestný čin s rovnakým motívom konania, ako bola jej predchádzajúca trestná činnosť, je nezamestnaná a drogovo závislá. Vzhľadom na uvedené nepovažoval súd prvého stupňa nahradenie väzby písomným sľubom obvinenej ani dohľadom probačného a mediačného úradníka za dostatočné.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení obvinená sťažnosť, ktorú jej obhajkyňa neodôvodnila do zápisnice o úkone a ani do rozhodnutia sťažnostného súdu.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej je nedôvodná, hoci napadnuté uznesenie trpí niekoľkými menšími nedostatkami nemajúcimi vplyv na jeho vecnú správnosť.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že obvinenej M. Y. bolo uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, ČVS: ORP-910/2-VYS-B5-2018, zo dňa 10.10.2018 vznesené obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v čase približne o 20:45 hod. dňa 08.10.2018 v K. na O. ceste číslo XX, v priestoroch hypermarketu E. O. vošla, s vopred uváženou pohnútkou odcudziť finančnú hotovosť, do prevádzky M. K., kde sa predstavila ako pracovníčka daňovej kontroly, následne požadovala od tam prítomnej predavačky M. L. pracovnú zmluvu a zdravotný preukaz, potom požadovala predloženie výpisu z dennej uzávierky na kontrolu, a keďže ho M. L. nevedela predložiť, obvinená M. Y. požadovala predloženie knihy denných uzávierok a hotovosti z tržby, následne pri prerátavaní hotovostnej tržby z predchádzajúcich dní si obvinená M. Y. snažila nepozorovane vložiť do vrchného vrečka svojej čiernej bundy finančnú hotovosť vo výške X.XXX € a s touto finančnou hotovosťou chcela odísť z prevádzky M. K. za účelom prinesenia pečiatky potvrdzujúcej daňovú kontrolu bez zistených nedostatkov, avšak pri odchode bola zastavená M. L. a pracovníkom vedľajšej prevádzky P. P., ktorý od nej požadoval doklad pracovníka V. úradu a vrátenie finančnej hotovosti, načo obvinená M. Y. položila po opakovanej výzve finančnú hotovosť, ktorú sa chystala odcudziť, na stôl v prevádzke M. K. a odišla z predmetnej prevádzky, avšak pred objektom O. tržnice bola zastavená matkou predavačky Q. L. a prevádzkarom predajne K. L. a zotrvala s nimi až do príchodu privolanej policajnej hliadky.

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, ČVS: ORP - 913/2-VYS-B5-2018 zo dňa 15.10.2018 bolo obvinenej vznesené obvinenie pre zložil krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v čase od 11:45 hod. do 12:06 hod. dňa XX.XX.XXXX v K. - O., na N. ceste číslo XX, v OC Q. vošla do predajne s názvom U., s vopred uváženou pohnútkou odcudziť finančnú hotovosť, a to tak, že sa vydávala za finančnú a daňovú kontrolu, požadovala od predavačky A. H., aby jej vytlačila uzávierku, a chcela prepočítať kasu, následne prešli do zadnej miestnosti predajne, kde bola odložená kovová kasa čiernej farby, kde taktiež spolu prepočítali finančnú hotovosť, A. H. kasu privrela a spolu sa presunuli do prednej časti predajne, pričom počas toho, ako predavačka A. H. obsluhovala zákazníka, sa obvinená M. Y. opätovne presunula do zadnej časti predajne, odkiaľ z kovovej kasy čiernej farby bez použitia násilia odcudzila finančnú hotovosť v nominálnej hodnote vo výške 1.600 €, následne informovala predavačku, že všetko skontrolovala, a odišla z predajne preč na neznáme miesto.

Vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 22.10.2018 spojil uvedené trestné veci do spoločného konania, ktoré sa viedlo pod sp.zn. ORP-910/2-VYS-B5-2018.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2Tp/84/2018 zo dňa 12.10.2018 bola obvinená M. Y. vzatá do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňa 08.10.2018 o 21:20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2018.

Dňa 11.12.2018 došlo k zmene právnej kvalifikácie uvedených skutkov na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na čo bola obvinená prokurátorom upozornená.

Dňa 31.12.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V na Okresný súd Bratislava V obžalobu sp.zn. 3Pv 509/2018 na obvinenú M. Y. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na obdobnom skutkovom základe, ako je uvedený v uzneseniach o vznesení obvinenia.

Prvostupňový súd rozhodoval o ďalšom trvaní väzby na neverejnom zasadnutí dňa 09.01.2019 za účasti obvinenej, obhajkyne a prokurátora.

Prokurátor prezentoval stanovisko, že dôvody väzby u obvinenej tak, ako boli ustálené, naďalej trvajú, preto navrhol ponechať ju vo väzbe aj po podaní obžaloby.

Obvinená predložila súdu žiadosť o prepustenie z väzby, v ktorej uvádza, že spáchanie skutkov priznáva a ľutuje, že svojím neuváženým konaním ublížila iným a spôsobila im škodu, ktorú chce nahradiť a verejne sa poškodeným ospravedlniť. Vysvetľuje, čo ju dohnalo k spáchaniu trestného činu - jej priateľ

prepadol drogovej závislosti, náhle prišla o bývanie, psíkov musela umiestniť do náhradnej rodiny, darovala vajíčka, kvôli čomu podstúpila hormonálnu liečbu, v dôsledku čoho bola práceneschopná a prišla o prácu. Po tlakom týchto skutočností užíla drogu a stala sa závislou. Mala existenčné problémy. Ďalej obvinená namieta právnu kvalifikáciu konania, pre ktoré je stíhaná, podľa jej názoru treba jej konanie posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, keď znak vlámania obsahuje aj lesť. Odvoláva sa pri tom na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp.zn. 3To/75/2018 zo dňa 26.09.2018 a domáha sa nediskriminácie. Tiež predložila písomný sľub, že povedie riadny život, nedopustí sa trestnej činnosti a dodrží uložené povinnosti a obmedzenia.

Obhajkyňa poukázala na postoj obvinenej k trestnej činnosti, ktorú priznáva a ľutuje, spolupracovala pri vyšetrovaní, a preto navrhla nahradiť väzbu obvinenej písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Rozhodnutie podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku predsedníčka senátu okresného súdu vyhlásila v prítomnosti obvinenej, obhajkyne a prokurátora na neverejnom zasadnutí.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 Trestného poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného poriadku väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného poriadku základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 238 ods. 1 Trestného poriadku podanú obžalobu, ako aj návrh na dohodu o vine a treste predseda senátu najskôr prezrie z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytujú spoľahlivý podklad, najmä preverí, či prípravné konanie, ktoré im predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či ju treba preskúmať alebo predbežne prejednať.

Podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'16251654',%20'16251654',%20'4782262',%20'4782262',%20'0')>, § 241 <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'16251655',%20'16251655',%20'4782279',%20'4782297',%20'0')>, § 244 <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'16251655',%20'0',%20'4782305',%20'4782305',%20'0')> alebo § 331 ods. 1 <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'16251664',%20'16251664',%20'4782775',%20'4782777',%20'0')>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'16251631',%20'16251631',%20'4781191',%20'4781192',%20'0')> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po posúdení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že senát okresného súdu postupoval správne, keď po podaní obžaloby na M. Y. rozhodol o jej ponechaní vo väzbe z nezmenených dôvodov, hoci dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku opomenul vyjadriť vo výroku svojho rozhodnutia. Nakoľko v prejednávanvej veci boli od začiatku ustálené dôvody väzby len podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a súd prvého stupňa ani v odôvodnení nekonštatoval zmenu dôvodov väzby, je toto pochybenie len formálnym nedostatkom, pretože je nepochybné, že obvinená je vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je na hranici preskúmateľnosti, pretože súd prvého stupňa nešpecifikoval konkrétne skutočnosti, v ktorých vzhliadol pretrvávajúce dôvodného podozrenia. Toto opomenutie za súčasného doplnenia chýbajúcich úvah nadriadeným súdom nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pričom konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu netrpí žiadnymi procesnými vadami, ktoré by mali za následok nezákonnosť ďalšieho trvania väzby. Príslušné procesné ustanovenia o lehotách boli dodržané.

Väzba obvinenej začala plynúť dňa 08.10.2018, tzn. podľa citovaného ustanovenia § 76 ods. 2 Trestného poriadku koniec základnej sedemmesačnej lehoty pripadá na 08.05.2019.

Prokurátor podal obžalobu dňa 31.12.2018, čo zodpovedá viac ako 20 pracovným dňom pred uplynutím lehoty trvania väzby, keď posledným dňom, kedy mohol prokurátor v zmysle zákonnosti trvania väzby podať obžalobu je 04.04.2019, preto nebol daný zákonný dôvod na okamžité prepustenie obvineného z väzby pre uplynutie zákonných lehôt.

Sťažnostný súd pripomína, že pre väzobné stíhanie je potrebné kumulatívne naplniť formálne podmienky spočívajúce zákonnosti vznesenia obvinenia, oznámení obvinenia obvinenému a možnosti obvineného sa k tomuto vyjadriť, a tiež materiálne podmienky spočívajúce v dôvodnosti podozrenia a v existencii jedného alebo viacerých dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku. Zároveň nesmie byť väzobné stíhanie poznačené nečinnosťou či prietiahmi v konaní.

Z vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že obvinenej boli riadne doručené obe uznesenia o vznesení obvinenia, ku ktorým mala možnosť sa vyjadriť, preto sťažnostný súd konštatuje splnenie všetkých formálnych podmienok väzobného stíhania.

Sťažnostný súd sa stotožňuje s rozhodnutím s napadnutým uznesením v jeho výrokovej časti. Na margo nedostatočných písomných dôvodov napadnutého uznesenia konštatuje, že doposiaľ vykonané dôkazy opodstatňujú trestné stíhanie obvinenej M. Y. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona aj po podaní obžaloby. Opodstatnenosť trestného stíhania sa vo všeobecnosti odvodzuje od dôvodnosti podozrenia, že určitá osoba spáchala trestný čin. Dôvodnosť podozrenia je daná vtedy, ak sú zadovážené také fakty, informácie a dôkazy, ktoré umožňujú urobiť logický úsudok o tom, že konkrétna osoba mala spáchať trestný čin, a to s prihliadnutím na všetky známe okolnosti prípadu.

In concreto, samotná obvinená M. Y. v prípravnom konaní v priznala trestnú činnosť v plnom rozsahu vznesenia obvinenia za súčasného popísania priebehu skutkov. S výpoveďou obvinenej korešpondujú predovšetkým výpovede svedkov A. H., P. P., M. L., ktorí popísali konanie obvinenej v obsahovej zhode so skutkovou vetou, a tiež listinné dôkazy.

F. dôkazy pre účely rozhodovania o väzbe poskytujú dostatočný podklad pre záver o dôvodnosti trestného stíhania obvinenej aj v tomto štádiu trestného konania, kedy nie je potrebné, aby všetky fakty vzťahujúce sa na skutok a jeho právnu kvalifikáciu boli nezvratne preukázané, pretože preukázanie viny a vylúčenie všetkých rozumných pochybností je predmetom a účelom dokazovania na hlavnom pojednávaní. Na tomto mieste sťažnostný súd reagujúc na sťažnostné námietky obvinenej týkajúce sa právnej kvalifikácie uvádza, že preukázanie právnej kvalifikácie je vecou dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom predbežne pre účely väzobného rozhodovania možno konštatovať, že žalovaná právna kvalifikácia nie je vylúčená.

Prihliadajúc na obsah vyššie spomenutých dôkazov obstaraných v prípravnom konaní nemožno konštatovať zjavnú neopodstatnenosť trestného stíhania obvinenej M. Y. pre uvedený trestný čin, preto sťažnostný súd uzatvára, že dôvodnosť jeho trestného stíhania je v tejto časti daná i po podaní obžaloby.

Správne súd prvého stupňa ustálil pretrvávanie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obava z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je aj v súčasnosti daná najmä osobou obvinenej, ale aj okolnosťami prípadu. Obvinená M. Y. bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/110/2017 zo dňa 11.01.2018, právoplatným dňa 16.07.2018 uznaná vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Skutky, z ktorých je obvinená dôvodne podozrivá, sa teda stali počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Obvinená je nezamestnaná a nemajetná, a zároveň drogovu závislá, čo v spojení s konaním, z ktorého je obžalovaná, dôvodne zakladá obavu, že bude pokračovať v majetkovej trestnej činnosti s cieľom získať peniaze na uspokojenie jej základných životných potrieb, vrátane vyriešenia svojej bytovej otázky. Obavu z pokračovania v trestnej činnosti umocňuje fakt, že je dôvodne podozrivá, že relatívne sofistikovanej krádeže sa dopustila vo viacerých prevádzkach, čo indikuje je schopnosť presvedčivo klamať v úmysle získania neoprávneného majetkového prospechu. Všetky tieto skutočnosti v súhrne aj v súčasnosti odôvodňujú obavu, že obvinená bude v prípade pobytu na slobode v trestnej činnosti pokračovať v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Toto konštatovanie sťažnostného súdu korešponduje s judikatúrou Ústavného súdu SR (napr. II. ÚS 67/2013), podľa ktorej pri rozhodovaní o väzbe môže súd riziko páchania trestnej činnosti do budúcnosti len odhadovať (prognozovať).

Súd prvého stupňa rozhodol správne, keď nenahradil väzbu obvinenej jej písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, o čom bol v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 67/2013 zo dňa 05. 06. 2013, povinný rozhodovať ex officio. Sťažnostný súd dopĺňa, že pri úvahách o možnosti nahradit' väzbu iným inštitútom nespojeným s odňatím slobody treba zvažovať, či ústavné právo obvineného preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v § 71 ods. 1 Trestného poriadku, pričom je potrebné prihliadať na osobu obvineného a okolnosti prípadu. Konkrétne vyššie uvedené skutočnosti zakladajúce väzobné dôvody sú v prípade obvinenej početné, stupeň jej rizikovosti v zmysle pokračovania v trestnej činnosti je vyšší, a preto treba zatiaľ dať prednosť ochrane spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou obvinenej pred jej právom na osobnú slobodu. Písomný sľub obvinenej považuje aj sťažnostný súd za nedostatočný mechanizmus zabránenia v ďalšej trestnej činnosti a ani dohľad súdneho úradníka nie je v súčasnosti dostatočným mechanizmom na elimináciu rizík vyplývajúcich z konštatovaných väzobných dôvodov so zreteľom na to, že obdobný inštitút - skúšobná doba podmieneného odsúdenia - sa minul svojmu účinku.

Sťažnostný súd skúmal aj otázku doterajšieho postupu súdu prvého stupňa z hľadiska rýchlosti konania a dodržania občianskych práv garantovaných ústavou, nadväzujúcich aj na článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a na ustanovenie § 2 ods. 6 Trestného poriadku, pričom nezistil nečinnosť ani prieťahy v konaní.

Na základe vyššie uvedeného sa sťažnostný súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o ďalšom trvaní väzby po podaní obžaloby, ktoré je vo všetkých výrokoch vecne správne a zákonné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.