

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202742  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202742.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky T. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. K. R. C.H., S. J. XX, a otca N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. K. R. C., S. J. XX, t.č. C. C. T. C. Ú. R. C. T. V. I. Q., o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zmenu priezviska maloletého K. K., nar. XX.XX.XXXX, na Č.E. doplnený podaním zo dňa 26.01.2022.

2. Uviedla, že otec maloletého K. sa o syna dlhodobejšie nezaujímal, syn sa s otcom nestretáva už 3 roky. Nakoľko je otec maloletého momentálne vo výkone trestu v Q. a bude tam pravdepodobne dlhšie, nemá zo strany otca potvrdenie o súhlase o zmenu synovho priezviska. Maloletý K. chodí do X. ročníka U., takžiež začal hrať futbal v R. K. R. C., navštívil aj letný tábor a ďalej aj bude v budúcnosti a rozdielne priezviska im robia všade problémy. S otcom maloletého sa rozviedli, na rozvoze sa spoločne dohodli. Zmenou priezviska sa otcovi nechce pomstiť. Po rozvoze išli každý svojou cestou. Maloletého dávala pravidelne každý druhý víkend do I., ako jej bolo súdom určené. Po čase prestal otec platiť výživné na maloletého a maloletému jej nosil v neskorých nedeľných večerných hodinách. Často aj v takom stave, kedy by nemal otec za volant sadnúť. Na druhý deň ráno chodil maloletý do Š.. Po tomto období sa maloletého bála zverovať do rúk otcovi. Od X - tich rokov sa maloletý s otcom nestretáva, otec nejavil záujem o maloletého a neplnil si vyživovaciu povinnosť. Približne rok a pol pred vzatím otca do výkonu trestu, si začala vybovovať náhradné výživné. Musela splniť dve podmienky, a to podať na políciu trestné oznámenie a podať exekúciu. Od mája 2020 poberala náhradné výživné od štátu. V októbri 2020 vzali otca do väzby. Ozval sa jej jeho advokát a pani z kriminálky, že otcovi rodičia jej zaplatia časť dlžného výživného, aby stiahla trestné oznámenie. Po jej nesúhlase a nátlakoch vyšetrovateľky, to podpísala, aj keď vedela, že kvôli tomu príde o náhradné výživné. Náhradné výživné jej bolo vzaté. Otec si neplní vôbec vyživovaciu povinnosť. V máji 2021 si zmenila priezvisko z K. na jej rodné priezvisko Č.. Má vedomosť, že otec so zmenou priezviska nesúhlasí, nakoľko jej písala matka otca, že sa N. malého nikdy nevzdá. Rozdielne priezviska im robia problémy v škole, na letnom tábore, na futbale. Neustále vysvetľovanie je pre nich zaťažujúce. Obáva sa toho, že sa ľudia v R. K. R. C. dozvedia, že otec maloletého je vo výkone trestu za drogovú činnosť, a to môže mať časom aj dopad pre maloletého v kolektíve a v škole. Bojí sa toho, aby sa maloletému deti nezačali posmievať, či dokonca šikanovať a spájať jeho priezvisko s väzňom. Deti bývajú zlé v takýchto veciach a veľmi jej záleží, aby bol psychický

vývoj maloletého v poriadku. Maloletý sa s nikým zo I. nestretáva a ni je s nikým odtiaľ ani v kontakte. Rodinu má v R. K. R. C., z matkinej strany sú všetci Č. a on je jediný K.. Tiež má priateľa, ktorý s nimi žije a jemu maloletý hovorí tatinko a priateľových rodičov nazýva dedko a babka. Maloletý si na otca a starých rodičov už ani nepamätá. Maloletý si chce zmeniť priezvisko a chce sa volať tak ako matka, s ktorou žije.

3. K návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletého a rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/20/217 - 21 zo dňa 21. septembra 2017, o zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti.

4. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že so zmenou priezviska maloletého K. na K. nesúhlasí. Nie je pravdou, že o maloletého syna nejaví záujem. Maloletého sa snaží kontaktovať listami, ako aj starí rodičia maloletého (rodičia otca), pričom zo strany navrhovateľky sú im kladené prekážky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením rodného listu maloletého, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3P/20/2017 - 21 zo dňa 21. septembra, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2017, správy kolízneho opatrovníka, rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 20.05.2021, e - mailovej komunikácie matky a starých rodičov, ako aj ďalších listín, ktoré sú obsahom spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Maloletý K. K., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu N. K., nar. XX.XX.XXXX, a T. K., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/20/2017 - 21 zo dňa 21. septembra 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2017, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého, maloletého zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s maloletým súd na žiadosť rodičov neupravil.

8. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/20/2021 zo dňa 26.04.2021, právoplatným dňa 12.08.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 6To/42/2021 zo dňa 12.08.2021 bol otec odsúdený za obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na nepodmienenčný trest odňatia slobody na 7 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, prepadnutie veci, ochranný dohľad na 1 rok, zákaz požívania návykových látok a povinnosť po prepustení z výkonu trestu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať - osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné.

9. Pri výsluchu matka na pojednávaní poprela, že by mal otec maloletého kontaktovať listami, či už prostredníctvom rodičov otca alebo cez jeho právneho zástupcu. Právny zástupca zaslal matke e-mail s tým, že matke rodičia otca vyplatia zameškané výživné. Otec bol od XX.XX.XXXX väzobne stíhaný, odvtedy nebol na slobode, už je vo výkone trestu odňatia slobody. Matku kontaktovala matka otca, bolo to potom, ako bolo doručené predvolanie v predmetnej veci obom rodičom. Dva roky pred väzbou sa otec s maloletým nestretával. Ako prestal platiť výživné, odmietla mu maloletého dať. Aj preto, že nabúral auto pod vplyvom alkoholu, mala obavy. Matka otca jej volala, pýtala sa, prečo nechce matka maloletého otcovi dávať. Starým rodičom tiež prestala maloletého dávať, keď otec neplatil výživné. Potom sa už s otcom a rodičmi otca nekontaktovala. S novým partnerom svadbu zatiaľ neplánujú, nevie, čo bude do budúcnosti. Ako myslel otec na syna, keď začal s drogovou trestnou činnosťou?

10. Právny zástupca otca navrhol návrh matky zamietnuť. Tvrdenia matky nie sú preukázané. Je pravdou, že sa otec ocitol v zložitej životnej situácii, veľa vecí si uvedomil. Maloletého má rád, maloletého majú radi aj starí rodičia. Matka s rodinou maloletého nekomunikuje, starí rodičia jej písali aj sms správy, avšak na tieto nereaguje. Odmieta sa kontaktovať so starými rodičmi, neumožňuje stretávanie starých rodičov s maloletým. Starí rodičia pripravujú návrh na súd na úpravu stretávania starých rodičov s maloletým. Tvrdenia matky o problémoch s priezviskom maloletého v školskom zariadení a mimoškolských aktivitách maloletého, nie je dôvodom pre zmenu priezviska. Otec bol odsúdený

na nepodmienečný trest odňatia slobody, X roky má trest vykonaný, vo výkone trestu je hodnotený disciplinárne.

11. Zo správ zaslaných starými rodičmi matke maloletého v období august 2019, november 2020, február, marec, jún, september, október, november 2021, január 2022 vyplýva, že starí rodičia kontaktovali matku maloletého, matka na telefonáty starých rodičov nereagovala, starí rodičia jej písali správy, pýtali sa na maloletého, mali záujem sa s maloletým stretávať, mali záujem vyplatiť za otca matke maloletého dlžné výživné.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane maloletého vyplýva, že T. Č. spolu s mal. K. bývajú v dvojizbovom mestskom nájomnom byte na ul. S. J.R. XX C. R. K. R. C.. Byt je zariadený potrebám rodiny, maloletý má svoju izbu. Mal. K. je žiakom X. U. Š. C. R. K. R. C., je v A. ročníku. Učí sa dobre, po vyučovaní chodí do školského klubu detí. Je zdravý. Vo voľnom čase chodí na futbal, kde mu tréner napísal meno K. Č. K.. Maloletý o návrhu matky vie, povedala mu to dva dni pred vykonaním pohovoru kolíznym opatrovníkom, tiež mu povedala o tom, že jeho otec je vo väzení. Matka má štyri roky partnera K. R., ktorého maloletý vníma ako otca. Rozsudkom číslo 3P/20/2017-21 zo dňa 21.09.2017 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozviedol manželstvo T. a N. K., mal. K. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výchovu a výživu mesačne sumou 250,00 €. Styk otca s maloletým nebol upravený, realizoval sa na základe dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.11.2017. V januári 2021 otec podal návrh na zníženie výživného na maloletého z dôvodu, že bol od 07.10.2020 väzobne stíhaný. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod číslom 4P/2/2021, návrh otca bol zamietnutý. Voči rozsudku podal otec odvolanie, Krajský súd Trenčín odvolanie otca odmietol. Matka neoslovila otca ohľadom zmeny priezviska mal. K.. Dňa 03.01.2022 kontaktovala matku formou SMS matka otca, kde jej napísala "T., nikdy sa N. nevzdá malého". Rodičia otca maloletého žijú v I., po rozvoze rodičov asi rok chodil maloletý k starým rodičom, potom sa ich kontakt prerušil. Dva roky pred nástupom otca do väzby a výkonu trestu sa o syna nezaujímal, riadne si voči maloletému neplní vyživovaciu povinnosť, preto matka podala dňa 20.05.2021 na neho trestné oznámenie, ktoré bolo políciou odmietnuté. Požiadala o exekučné vymáhanie výživného. Od októbra 2020 do júna 2021 poberala náhradné výživné na mal. K., ktoré bolo odňaté z dôvodu prekročenia príjmu u maloletého (rodičia otca vyplatili matke zameškané výživné vo výške 3.500,00 €). Matka pri pohovore uviedla, že má obavu z toho, aby sa synovi v škole neposmievali, nakoľko jeho otec je vo väzení. Svoje priezvisko po rozvoze kvôli synovi nezmenila, až teraz v júni 2021. Vyjadrila sa, že synovi priezvisko otca nerobí zatiaľ žiadny problém. Maloletý keď hovorí o otcovi, tak ho oslovuje „N.“. Priateľa matky K.W. R., oslovuje asi rok a pol „tatinko“. Majú spolu pekný vzťah. K. R. trávi čas v domácnosti matky, maloletý sa stretáva s jeho rodičmi a starou matkou zo strany matky, má jedného syna, ktorý má tri a pol roka. Mal. K. pri pohovore uviedol, že jeho otec je taký jeden N., on býva v I. a nepáči sa mu priezvisko K., už si toho N. ani nepamätá. On má nového otca, on sa volá K. R.. On by chcel priezvisko Č., ľúbi sa mu také priezvisko. Babka, dedko sú Č., babka druhá je R.. S otcom sa stretol naposledy asi pred tromi rokmi, vtedy mal N. rokov, chodil k nemu do I., mal tam kamoša T., ktorý bol starší, mal X rokov. Otec je vo väzení za drogy, matka mu to povedala len nedávno. Matke N. nikdy nehovoril babina a dedko, nevolajú mu, ani matke nevolajú, už si pamätá len trocha na nich, nemá ani ich fotku. Babku má R.. Tatinko K., keď budú mať s matkou svadbu, tak sa bude volať R.. Do Š. ho vodila matka, ona teraz pracuje v D. R. P.. Tatina K. pozná dlho, veľa rokov. Nikdy sa mu neposmievali kvôli priezvisku. Aj matka si zmenila priezvisko. Keď by išli na dovolenku, tak nechce, aby sa ho pýtali prečo má iné priezvisko ako matka. Maloletý uviedol, že len on je K. a ostatní sú Č.E. a R.. Záverom kolízna opatrovník uviedol, že návrh matky na zmenu priezviska nie je v záujme maloletého dieťaťa. Priezvisko K. maloletý získal vyhlásením rodičov pri uzatvorení manželstva. Nejde o hanlivé priezvisko, maloletému sa nikto z jeho priezviska nevysmieva, nemá z neho trauma. Matka sama sa vrátila k jej rodnému priezvisku v júni 2021, po rozvoze manželstva v zákonnej lehote túto možnosť nevyužila. Návrh matky navrhol zamietnuť.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení (ďalej len "zákon o mene a priezvisku"), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 6 ods. 7 Zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

15. Rozsudkom zo dňa 21. septembra 2017 súd rozviedol manželstvo rodičov, maloletého K. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou k maloletému vo výške 250,00 € mesačne. Stretávanie otca s maloletým K. súdom nebolo upravené.

16. Súd mal v konaní preukázané, že otec sa s maloletým po rozvode pravidelne stretával na základe dohody s matkou, vyživovaciu povinnosť voči maloletému si riadne neplnil. Neskôr začal otec s drogovou trestnou činnosťou, za ktorú bol právoplatne dňa 12.08.2021 súdom odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody na X rokov, a to pre trestný čin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Pre užívanie drog mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie. Od októbra 2020 bol otec vo väzbe. Počas drogovej trestnej činnosti sa otec s maloletým nestretával.

17. Napriek tomu, že medzi maloletým a otcom došlo k vzájomnému citovému odcudzeniu, otec po odsúdení prejavuje záujem o maloletého. Starí rodičia (rodičia otca) za otca vyplatili matke dlžné výživné, snažia sa matku kontaktovať, majú záujem sa s maloletým stretávať, čo im však matka neumožňuje, preto si chcú podať návrh na súd na úpravu stretávania s maloletým. Matka sa sama rozhodla, že obmedzí styk maloletého so starými rodičmi, keďže otec neplatil na maloletého výživné a starým rodičom neumožňovala stretávanie s maloletým.

18. Dôvody na zmenu priezviska, na ktoré matka poukazuje, jej obavy z prípadného budúceho posmievania, resp. šikanovania maloletého deťmi v kolektíve, keď sa dozvedia, že jeho otec je väzeň, resp. rozdielne priezviska matky a maloletého, nie sú závažné. Maloletý má priezvisko K. od narodenia, matka si priezvisko nezmenila po rozvode, ale až v roku 2021.

19. Zmena priezviska dieťaťa v sebe nevyhnutne obsahuje oslabenie väzby dieťaťa a rodiča, ktorého priezvisko dieťa dovtedy nesie, zvlášť v prípade, pokiaľ sa jedná o citovú väzbu k rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené a voči ktorému je citová väzba zo strany dieťaťa narušená, prípadne nie je doposiaľ vytvorená, čo je i prípad danej veci. Takúto citovú väzbu je potrebné rozvíjať a upevňovať, a nie narúšať ju.

20. K zmene priezviska možno pristúpiť spravidla iba vtedy, ak je táto väzba poslednou, ktorá rodiča a dieťa spája. Predpoklady budovania citovej väzby medzi rodičom a dieťaťom, ktorým je aj spoločné priezvisko, možno odstraňovať iba v prípade, keď je vylúčené, vzhľadom na dlhodobosť existujúceho stavu, že by ešte mohlo byť na prospech budovania väzby rodiča a dieťaťa. Predpokladá sa teda dlhodobý a absolútny nezáujem zo strany rodiča o dieťa.

21. Zmena priezviska v danom prípade nie je v záujme maloletého. Napriek minulosti otca, jeho drogovej trestnej činnosti, v tom období neplnenia si svojich rodičovských povinností riadne, si otec vo výkone trestu uvedomuje svoje chyby, o maloletého prejavuje záujem, taktiež rodina otca. Súd je toho názoru, že v danom prípade nie je vylúčené obnovenie citovej väzby medzi otcom a maloletým.

22. Súd preto návrh matky zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).